



družba za svetovanje in upravljanje, d.o.o.

**POROČILO O IZVAJANJU NALOG,  
KI JIH IMA DRUŽBA D.S.U., D.O.O.  
NA PODLAGI ZAKONA O ZAKLJUČKU LASTNINJENJA  
IN PRIVATIZACIJI PRAVNIH OSEB V LASTI  
SLOVENSKE RAZVOJNE DRUŽBE (ZZLPPO)  
PO STANJU NA DAN 31.12.2018**

Direktor  
Tomaž Klemenc

Prokurist  
Janez Tomšič

Ljubljana, marec 2019

**Kazalo:**

<b>PREDSTAVITEV DRUŽBE .....</b>	<b>2</b>
<b>SEZNAM ZAKONOV IN PODZAKONSKIH AKTOV, KI UREJAJO PRISTOJNOSTI DSU</b>	<b>2</b>
<b>IZVAJANJE JAVNIH POOBLASTIL .....</b>	<b>5</b>
<b>1. Ugotavljanje družbenega premoženja, ki na podlagi 5. in 6. člena ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU ter izvajanje pravnih poslov, povezanih s tem premoženjem.....</b>	<b>6</b>
1.1. Prenos premoženja (nepremičnin) na podlagi 5. člena ZZLPPO.....	6
1.2. Prenos premoženja na podlagi 6. člena ZZLPPO .....	7
1.3. Prenos premoženja (nepremičnin) na podlagi 6. člena ZZLPPO s Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS .....	15
<b>2. Zavarovanje lastniških deležev in sredstev ter upravljanje in sklepanje pravnih poslov, povezanih z izločenim premoženjem, ki je predmet denacionalizacijskih zahtevkov (51. člen ZZLPPO).....</b>	<b>33</b>
2.1. Delnice, rezervirane za denacionalizacijske upravičence .....	33
2.2. Denarna sredstva iz naslova iztisnitev, rezervirana za denacionalizacijske upravičence.....	34
2.3. Izločena sredstva (nepremičnine) v denacionalizacijskih postopkih .....	39
<b>3. Vodenje izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti do DSU ter sklepanje aneksov k pogodbam o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetij do DSU kot pravnega naslednika Slovenske razvojne družbe in dogovorov o prekinitvi pogodb ter drugih pravnih poslov .....</b>	<b>45</b>
<b>4. Izpeljava privatizacijskih postopkov .....</b>	<b>48</b>
<b>5. Uveljavljanje zahtevkov v skladu z zakoni pred sodišči in upravnimi organi in sodelovanje kot stranka ali intervenient pred sodišči ali upravnimi organi ..</b>	<b>61</b>
<b>6. Urejanje premoženjskopravnih razmerij med Republiko Hrvaško in Republiko Slovenijo .....</b>	<b>61</b>
<b>7. Izdajanje potrdil o lastninjenem premoženju po ZLPP, pojasnil v zvezi z lastninskimi preoblikovanjem podjetij ter vodenje arhiva.....</b>	<b>111</b>
<b>8. Nakazovanje sredstev, pridobljenih iz naslova kupnin na podlagi ZUKLPP v proračun Republike Slovenije.....</b>	<b>114</b>
<b>9. Pregled premoženja DSU iz naslova javnih pooblastil – ZZLPPO .....</b>	<b>115</b>
<b>POVZETEK POMEMBNEJŠIH DOGODKOV IN AKTIVNOSTI V LETU 2018 .....</b>	<b>116</b>

D.S.U., družba za svetovanje in upravljanje, d.o.o., Dunajska 160, Ljubljana (v nadaljevanju: DSU) skladno z 62. členom Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (v nadaljevanju: ZZLPPO) četrletno poroča Državnemu zboru Republike Slovenije o izvajanju nalog, ki jih ima na podlagi omenjenega zakona.

V predloženem poročilu so zajeti projekti iz naslova ZZLPPO, ki so v postopku izvajanja in še niso zaključeni, z aktivnostmi, ki so bile izvedene na podlagi ZZLPPO ter povzetkom pomembnejših dogodkov v letu 2018.

## **PREDSTAVITEV DRUŽBE**

Družba DSU je bila ustanovljena leta 2001 v okviru postopkov preoblikovanja in prenehanja Slovenske razvojne družbe, d.d. (v nadaljevanju: SRD). Kot enoosebna družba v 100% lasti Republike Slovenije je na podlagi Zakona o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo z dnem 07.05.2004 prevzela vsa pooblastila, pravice kot tudi obveznosti Slovenske razvojne družbe, d.d. – v likvidaciji s področja lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in denacionalizacije. Gre za številne aktivnosti iz naslova Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe ter premoženje, s katerim DSU upravlja v svojem imenu in za račun Republike Slovenije. Prejete kupnine iz tega naslova so skladno z zakonskimi določbami predmet prenakazil – v proračun Republike Slovenije ter drugim zakonskim prejemnikom (Kapitalska družba, Slovenski državni holding kot naslednik Slovenske odškodninske družbe, idr.). Skladno z zakonom DSU tako nadaljuje obsežno in kompleksno dejavnost razreševanja lastninske problematike oziroma zaključevanja postopkov lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, ki so jo predhodno opravljali pravni predniki družbe, Sklad RS za razvoj, SRD in Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo.

DSU je družba z omejeno odgovornostjo, za katero veljajo določbe Zakona o gospodarskih družbah. Z dnem 01.10.2015 je bil na mesto direktorja družbe imenovan Tomaž Klemenc, na mesto prokurista pa Janez Tomšič. Upravljavska upravičenja edine ustanoviteljice in družbenice je z uveljavitvijo Zakona o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1) prevzel Slovenski državni holding, d.d. Nadzorno funkcijo opravlja tričlanski nadzorni svet v sestavi Luka Brezovec kot predsednik, Mitja Boncelj (od 27.05.2018 dalje, do dne 26.05.2018 Jan Kobler) ter mag. Urška Gašperlin (predstavnica zaposlenih).

## **SEZNAM ZAKONOV IN PODZAKONSKIH AKTOV, KI UREJAJO PRISTOJNOSTI DSU**

### **Zakoni:**

- Zakon o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo (Uradni list RS št. 50/2004; ZPPSRD)
- Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD (Uradni list RS št. 30/98, 67/98 – sklep US, 72/98 – odločba US, 12/99, 16/99 – sklep US, 50/99 – ZPSPID, 6/2000 – sklep US, 12/2001 – odločba US, 79/2001, 80/2004 – ZUARLPP; ZZLPPO)
- Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (Uradni list RS št. 55/92, 7/93, 31/93, 43/93 – odločba US, 32/94 – odločba US, 43/95 – odločba US, 1/96, 30/98 – ZZLPPO, 72/98 – odločba US, 101/99 – odločba US, 31/00-ZP-L; ZLPP)

- Zakon o privatizaciji pravnih oseb v lasti Sklada RS za razvoj in obveznostih Agencije za prestrukturiranje in privatizacijo (Uradni list RS št. 71/94, 57/95, 1/96 – ZNIOPK, 39/96 – odločba US, 50/96 – popravek odločbe US, 30/98 – ZZLPP0, 110/2002-ZDT-B – odločba US; ZPPOLS)
- Zakon o uporabi sredstev, pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (Uradni list RS št. 45/95, 34/96, 60/99–ZSRR, 22/00–ZJS, 67/01, 47/02; ZUKLPP)
- Stanovanjski zakon (Uradni list RS št. 18/1991, 19/1991 – popr., 13/1993-ZP-G, 9/1994 – odločba US, 21/1994, 29/1995 – ZPDF, 23/1996, 24/1996 – odločba US, 44/1996 – odločba US, 1/2000, 1/2000 – odločba US, 22/2000 – ZJS, 87/2002 – SPZ, 29/2003 – odločba US, 69/2003 – SZ-1, 90/2009 odločba US; SZ)
- Stanovanjski zakon (Uradni list RS, št. 69/2003, 18/2004 – ZVKSES, 47/2006-ZEN, 45/2008 – ZVetL, 57/2008, 62/2010 – ZUPJS, 56/2011 – odl. US, 87/2011, 40/2012-ZUJF; SZ-1),
- Zakon o denacionalizaciji (Uradni list RS št. 27/91, 56/92 – odločba US, 13/93 – odločba US, 31/93, 24/95 – odločba US, 29/95 – ZPDF, 74/95 – ZZDZVP, 20/97 – odločba US, 23/97 – odločba US, 41/97 – sklep US, 49/97, 87/97, 65/98, 83/98 – sklep US, 11/99 – odločba US, 60/99 – odločba US, 1/00 – odločba US, 31/99 – odločba US, 66/00, 54/2002 – odločba US, 54/2004 – Zdoh-1, 56/2004 popr., 62/2004 popr., 63/2004 popr., 18/05 – odločba US, 6/08 – sklep US, 113/2008-odločba US; Zden)
- Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS št. 30/93, 29/94, 82/94, 20/98, 32/98, 37/98, 84/98, 6/99, 54/99 – ZPPod, 36/2000- ZPDZC, 45/2001, 59/2001 popr., 50/2002 – sklep US, 93/2002 – odločba US, 57/2004, 63/2004 – ZZRZI, 124/2004 – odločba US, 139/2004, 15/2005 – UPB-1,24/2005 odločba US, 111/2005 – odločba US, 42/06 – ZGD-1, 60/2006 popr.; ZGD)
- Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS št. 42/06, 60/2006 popr., 26/2007 ZSDU-B, 33/2007 ZSReg-B, 67/2007ZTFI, 100/2007 popr., 10/2008, 68/2008, 23/2009 – odločba US, 42/2009, 65/2009 UPB.3, 83/2009 – odločbe US, 33/2011,91/2011, 100/2011 – skl. US, 32/2012, 57/2012, 44/2013 Odl.US: U-I-311/11-16, 82/2013; ZGD-1)
- Zakon o sodnem registru (Uradni list RS št. 13/94, 91/2005, 111/2005 – odločba US, 114/2005 – UPB-1, 42/2006 – ZGD-1 (popr. 60/2006), 33/2007, 54/2007 – UPB2, 65/2008, 49/2009, 82/2013-ZGD-1H; ZSReg)
- Zakon o začasni prepovedi lastninskega preoblikovanja pravnih oseb, ki prirejajo posebne igre na srečo (Uradni list RS št. 35/94, 38/94, 40/97- ZLPP0D; ZZPLP)
- Zakon o lastninskem preoblikovanju pravnih oseb z družbenim kapitalom, ki prirejajo posebne igre na srečo in o strukturi kapitala pravnih oseb, ki opravljajo dejavnost prirejanja posebnih iger na srečo (Uradni list RS št. 40/97, 13/02 – odločba US, 101/03; ZLPP0D)
- Zakon o ureditvi obračunavanja in plačevanja določenih davkov in prispevkov v postopkih lastninskega preoblikovanja podjetij (Uradni list RS št. 69/94 in 7/95)
- Zakon o veterinarstvu (Uradni list RS št. 82/94, 21/95, 16/96, 98/99 – ZZZiv, 101/99, 8/2000 – ZUT, 33/01 Zvet-1: Zvet;)
- Zakon o prvem pokojninskem skladu RS in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb (Uradni list RS št. 50/99, 106/99-ZPIZ, 22/2000 – odločba US, 31/2000, 91/2000 – odločba US, 58/2002, 110/2002 – ZISDU-1, 54/04 – Zdoh-1, 56/04 popr., 62/04 popr., 63/04 popr., 61/04, 26/05 – UPB-1, 85/2009; ZPSPID)
- Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (z družbenim kapitalom), ki opravljajo turistično dejavnost in katerih nepremičnine se nahajajo na območju Triglavskega narodnega parka (Uradni list RS št. 24/96, 22/00- ZJS; ZLPPTR)
- Zakon o uresničevanju javnega interesa na področju kulture (Uradni list RS št. 75/94, 22/00 – ZJS, 96/02 – ZUJIK; ZUJIPK)
- Zakon o lastninjenju nepremičnin v družbeni lasti (Uradni list RS št. 44/97, 59/01, 27/2002 – odločba US; ZLN DL)

- Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS št. 7/99, 110/02 – ZGO-1, 126/03 – ZVPOPKD, 63/07 – odločba US, 16/08 ZVKD -1; ZVKD)
- Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06- ZJZP, 38/2010- ZUKN, 57/2011; ZGJS)
- Zakon o podjetjih (Ur. L. SFRJ 77/88, 40/89, 83/89, 46/90, 61/90, Ur.l. RS št. 42/90, 10/91, Ur.l. RS 17/91 – ZUDE, 55/92 – ZLPP, 13/93 – ZP-G, 30/93 – ZGD, 42/93 – odločba US, 66/93 – ZP, 31/00 – ZP-L; Zpod)
- Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS št. 80/1999, 70/2000, 52/2002, 73/2004, 22/2005 – UPB1, 119/2005, 24/2006 – UPB2, 105/2006–ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 – odločba US (48/2009 popr.), 8/2010, 82/2013; ZUP)
- Zakon o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji (Uradni list RS št. 67/93, 74/94 – odločba US, 8/96 – odločba US, 25/97 – ZJSRS, 39/97, 1/99 – ZNIDC, 52/99, 101/01 – odločba US, 42/02 – ZDR, 58/03 – ZZK-1, 10/06 – odločba US, 126/07 – ZFPPIPP; ZPPSL)
- Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS št. 126/2007, 40/2009, 59/2009, 52/2010, 106/2010–ORZFPPIPP21, 26/2011, 47/2011, 87/2011–ZPUOOD, 23/2012 Odločba US: U-I-185/10-18, Up-1409/10-20, 48/2012 Odločba US: U-I-285/10-13, 47/2013, 63/2013–UPB7, 100/2013; ZFPPIPP)
- Zakon o sodelovanju delavcev pri upravljanju (Uradni list RS št. 42/93, 61/00 – odločba US, 56/01, 26/07, 42/2007 – UPB-1, 23/2009 odločba US; ZSDU)
- Zakon o družbenem kapitalu (Ur.l. SFRJ 84/89, 46/90)
- Zakon o Slovenskem državnem holdingu – ZSDH-1 (Uradni list RS št. 25/2014, 96/2015)

#### **Podzakonski predpisi:**

- Uredba o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja (Uradni list RS št. 24/93, 25/93, 60/93, 62/93, 72/93, 19/94, 32/94, 45/94, 5/95, 37/95 – odločba US)
- Uredba o pripravi programa preoblikovanja in izvedbi posameznih načinov lastninskega preoblikovanja podjetij (Uradni list RS št. 13/93, 45/93, 55/93, 6/94, 43/94, 68/94, 24/96 – odločba US, 47/97–Zpre)
- Uredba o načinu prodaje premoženja v lasti SRD pooblaščenim investicijskim družbam (Uradni list RS št. 48/98)
- Uredba o načinih javne prodaje delnic in poslovnih deležev v lasti SRD (Uradni list RS št. 56/98)
- Uredba o vpisu družb in drugih pravnih oseb v sodni register (Uradni list RS št. 20/94, 45/2001, 18/02, 43/2007, 5/2010)
- Uredba o postopku zapiranja evidenčnih računov imetnikov lastniških certifikatov in uporabi lastniških certifikatov (Uradni list RS št. 48/98).

#### **Meddržavne pogodbe:**

- Pogodba med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjskopравnih razmerij (Uradni list RS št. 31/99 – Mednarodne pogodbe št. 720-01/99-13/1).

## **IZVAJANJE JAVNIH POOBLASTIL**

DSU je izvajanje javnih pooblastil prevzel na podlagi Zakona o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo. Z zakonom, ki je pričel veljati 07.05.2004, so bila na DSU prenesena vsa pooblastila, pravice in obveznosti Slovenske razvojne družbe, d.d. – v likvidaciji s področja lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in denacionalizacije, določene z zakoni in na njihovi podlagi izdanimi predpisi, ter z njimi povezano premoženje.

Pravni temelj za izvajanje javnih pooblastil DSU je Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (ZZLPPO) in podzakonski akti, izdani na njegovi podlagi, Zakon o uporabi sredstev pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (ZUKLPP), Pogodba med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjsko pravnih razmerij ter drugi zakonski in podzakonski akti. V sklopu izvajanja javnih pooblastil gre za številne naloge in premoženje, s katerim DSU upravlja v svojem imenu in za račun Republike Slovenije:

- ugotavljanje družbenega premoženja, ki ni bilo upoštevano v postopku lastninskega preoblikovanja podjetij, ter izvajanje pravnih poslov, povezanih s tem premoženjem,
- zavarovanje lastniških deležev in sredstev ter upravljanje in sklepanje pravnih poslov, povezanih z izločenim premoženjem, ki je predmet denacionalizacijskih zahtevkov,
- vodenje izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetij do DSU,
- izpeljava privatizacijskih postopkov ter upravljanje z deleži in delnicami podjetij in drugim premoženjem, ki je ostalo po izpeljanih privatizacijskih postopkih,
- izvajanje pravnih poslov v zvezi z odpravo oškodovanj družbenega premoženja,
- uveljavljanje zahtevkov v skladu z zakoni pred sodišči in upravnimi organi in sodelovanje kot stranka ali intervenient pred sodišči ali upravnimi organi,
- sodelovanje z Državnim odvetništvom Republike Slovenije pri uveljavljanju zahtevkov iz naslova oškodovanja družbenega premoženja,
- urejanje premoženjskopravnih razmerij v skladu z meddržavno pogodbo med Republiko Hrvaško in Republiko Slovenijo,
- hranjenje in vodenje arhiva Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo ter Slovenske razvojne družbe,
- dajanje izjav in informacij v zvezi z lastninjenjem na podlagi različnih zahtevkov ter izdajanje potrdil o premoženju, ki je bilo predmet lastninjenja po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij,
- nakazovanje kupnin iz naslova prodaje premoženja, pridobljenega v sklopu izvajanja javnih pooblastil, na podlagi ZUKLPP.

Družba vse omenjene aktivnosti izvaja s skrbnostjo dobrega strokovnjaka po postopkih, v obliki in na način, kot to izhaja iz veljavne zakonodaje. Skladno z obsežno pravno podlago, ki ureja omenjeno področje delovanja in pristojnosti družbe, se v okviru omejenih kadrovskega zmožnosti na DSU tako nadaljuje še vedno obsežna in kompleksna dejavnost razreševanja lastninske problematike oziroma zaključevanja postopkov lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in denacionalizacije, ki so jo predhodno opravljali pravni predniki družbe, Sklad RS za razvoj, Slovenska razvojna družba in Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo.

DSU skladno z 62. členom Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (v nadaljevanju: ZZLPPO) o izvajanju nalog, ki jih ima na podlagi omenjenega zakona, podrobneje kvartalno poroča Državnemu zboru Republike Slovenije.

## 1. Ugotavljanje družbenega premoženja, ki na podlagi 5. in 6. člena ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU ter izvajanje pravnih poslov, povezanih s tem premoženjem

### 1.1. Prenos premoženja (nepremičnin) na podlagi 5. člena ZZLPPO

Skladno z določbo 5. člena ZZLPPO preide na DSU ostanek stečajne oziroma likvidacijske mase po poplačilu upnikov, v sorazmerju z udeležbo družbenega kapitala v lastniškem kapitalu podjetja, v kolikor je bil nad podjetjem z družbenim kapitalom začet postopek stečaja ali likvidacije, kot tudi ostale oblike družbenega premoženja, ki se ni lastnilo na podlagi ZLPP, ZGJS ali ZZad.

Nepremičnine, ki so prešle in so še na DSU na podlagi 5. člena ZZLPPO:

	Nepremičnina	Stanje 31.12.2018
1	Parcela v k.o. 2386 – Batuje (št. 1150/70, pot 229 m <sup>2</sup> )	Stečajna masa TPO Batuje, d.o.o. Neuspešna prodaja na podlagi več objavljenih javnih razpisov. Obnovljeni pogovori z občino o prenosu.
2	Parcela v k.o. 2386 – Batuje (št. 1162, gozd 979 m <sup>2</sup> )	Stečajna masa TPO Batuje, d.o.o. Neuspešna prodaja na podlagi več objavljenih javnih razpisov. Obnovljeni pogovori z občino o prenosu.
3	Zemljišče in poslovna stavba v Vršču, Srbija, Sterijina 107, vl.št. 7669 k.o. Vršac, parc. št. 7780 (Tobačna, d.o.o.)	Sodni spor je bil po 5 letih pravedanja pravnomočno dobljen. Gre za skladiščno-poslovni prostor z zemljiščem. Z namenom prodaje smo za nepremičnino pridobili novo cenitev. V okviru dne 15.12.2018 objavljenega oglasa za javno zbiranje ponudb, je nepremičnina v postopku prodaje.
4	Poslovno stanovanjska stavba v Vršču, Srbija, Žarka Zrenjanina 33, parc.št. 4531 k.o. Vršac (Tobačna, d.o.o.)	V naravi gre za gostinski lokal. Poteka sodni postopek za ureditev lastništva.
5	Petsobno stanovanje v Beogradu, Srbija, Resavska 32 (prej General Ždanova), IV. Nadstropje (stečajna masa Gostol p.o.)	Stanovanje je zasedeno, novi (že tretji) lastnik pa vpisan v zemljiško knjigo. Sprožen sodni postopek za vračilo premoženja, zadeva vrnjena v prejšnje stanje. DSU preverja možnosti za vložitev odškodninske tožbe, saj nepremičnine ne more dobiti nazaj v naravi, ker je bilo stanovanje prodano v skladu s takratnim stanjem v ZK.
6	Zemljišča v Centralnoafriški republiki v Lidjombu (stečajna masa Emona Commerce): - parcela A Giotta, 119ha, 33a - parcela Lopes II, 90ha, 25a - parcela Sacs II, 114ha, 95a - parcela Lopes Lidjombo, 229ha, 95a - parcela A Djotta, 3ha, 71a	Nepremičnine so prešle na DSU na podlagi Sklepa Okrožnega sodišča v Ljubljani o prenosu preostanka stečajne mase Emone Commerce d.o.o., opr. št. St 25/92 z dne 27.03.1998. Vse parcele so vpisane pri sodišču v Banguiju, Centralnoafriška Republika. V zemljiški knjigi je kot lastnik vpisana Emona Commerce d.o.o. Kljub navezavi stikov z bivšimi zaposlenimi in morebitnimi kupci je zaradi geopolitične situacije prodaja trenutno otežena.
7	Poslovna enota Vodanj pri Smederevu, parcela št. 2083/1, k.o. Vodanj, 1420 m <sup>2</sup> poslovnih prostorov in 7941 m <sup>2</sup> zemljišča (stečajna masa Emona Commerce)	Nepremičnina je prešla na DSU na podlagi Sklepa Okrožnega sodišča v Ljubljani o prenosu preostanka stečajne mase Emone Commerce d.o.o., opr. št. St 25/92 z dne 27.03.1998. Nepremičnina je v postopku prodaje (Engrobau, pog.024/12-1), kupnina bo dokončno poplačana po ureditvi lastništva v ZK. Dne 17.11.2017 je bil pred srbskim sodiščem razpisan narok.
8	Tovarna obutve Zvezda: - še nerešeno: nepremičnine parc.št. 979/5, 981/16, 981/18 k.o. 1740 Spodnja Šiška (981/16 in 981/18 še vedno v ZK kot družbena lastnina) - v postopku določitve pripadajočega zemljišča po ZVETL: parc.št. 979/6 k.o. 1740 Spodnja Šiška	Izveden je bil prenos nekaterih parcel, ki predstavljajo pripadajoča zemljišča k stanovanjskim blokom, na etažne lastnike. Preostala zemljišča so večinoma predmet postopka po ZVETL.
9	Tovarna optičnih in steklopihaških izdelkov, Vega Parc. št. 340 in 341 k.o. Premantura Pula	Vpis lastninske pravice DSU v zemljiško knjigo na podlagi sodbe Sodišča v Puli z dne 24.5.2018, pravnomočne 25.6.2018.



## **1.2. Prenos premoženja na podlagi 6. člena ZZLPPO**

Družbeni kapital oziroma premoženje, ki ni bilo vključeno v otvoritveno bilanco stanja podjetja na dan 01.01.1993 in posledično ni bilo predmet lastninjenja, preide v last in upravljanje DSU v skladu s 6. členom ZZLPPO. Za družbeni kapital, ki z dnem uveljavitve ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU, se šteje premoženje fizičnih in pravnih oseb doma in v tujini, ki izvira iz poslovanja nekdanjih družbenih podjetij, oziroma drugih pravnih oseb registriranih v Republiki Sloveniji, ki so se lastninsko preoblikovala na podlagi ZLPP ali posebnega zakona, če to premoženje ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci po stanju na dan 1.1.1993 skladno z Uredbo o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja (najpogosteje nepremičnine). V skladu s 3. odstavkom 6. člena ZZLPPO sta DSU in Vlada Republike Slovenije dolžni sprejeti ukrepe, s katerimi se prepozna, izsledi in zaseže premoženje, ki je po prvem odstavku 6. člena ZZLPPO prešlo v last DSU in preprečiti kakršnekoli posle s tem premoženjem, njegov prenos in razpolaganje z njim.

Dinamika razreševanja tovrstne problematike ni odvisna le od DSU, temveč tudi od subjektov, ki urejajo svoje zemljiškoknjižno stanje, kar pa brez sodelovanja družbe DSU ni mogoče. S postopnim urejanjem zemljiškoknjižnega stanja prihaja do novih primerov, ki jih je potrebno obravnavati v skladu s 6. členom ZZLPPO. Pri tem pogosto predstavlja oviro nekooperativnost podjetij in institucij v zvezi z zagotovitvijo ustreznih podatkov, ki jih DSU pri svojem delu potrebuje. Razlog za relativno počasno razreševanje tovrstne problematike so tudi sodni postopki, ki so vezani na ugotavljanje lastništva prenesenega premoženja na DSU oziroma dokazovanje, da premoženje ni bilo predmet lastninjenja.

Družba DSU se je na podlagi prejetih podatkov iz Zemljiške knjige še sama aktivno lotila pregledovanja in razreševanja zemljiškoknjižnega stanja, ki še vedno odraža nerešeno vprašanje družbene lastnine na nepremičninah na območju Republike Slovenije, z namenom evidentiranja družbene lastnine, ki jo je potrebno obravnavati na podlagi določb ZZLPPO. Pregled je zajemal preko 12.000 parcel, pri katerih je pri imetniku lastninske pravice v Zemljiški knjigi omenjena družbena lastnina. Na podlagi podatkov o površini in namembnosti je bil oblikovan seznam 3.253 nepremičnin (stavbnih zemljišč), za katere poteka postopek ugotavljanja vključenosti v lastninsko preoblikovanje posameznega podjetja oziroma morebitnega upravičenja DSU na teh nepremičninah. Iz omenjene baze je bilo v letu 2018 sistematično pregledanih okoli 200 nepremičnin. V približno 15 odstotkih (pri 30 nepremičninah) je bilo ugotovljeno, da niso bile vključene v postopek lastninskega preoblikovanja in je družba DSU sklenila ustrezne listine, na podlagi katerih se je vpisala v zemljiško knjigo oziroma je postopek vpisa še v teku.

Prav tako se razrešuje problematika v zvezi z nepremičninami na področju Republike Hrvaške in Republike Srbije, v smeri ugotavljanja in razkritja primerov nepremičnin, kjer ima DSU pravico uveljavljati lastninsko pravico na neolastninjenem premoženju in ki do sedaj družbi niso bili poznani.

Evidentirano neolastninjeno premoženje se odprodaja v skladu z veljavnimi zakoni in predpisi. Prodaja nepremičnin v lasti DSU je zaradi svoje specifičnosti pogosto pogojena z omejenim povpraševanjem, kar za DSU posledično predstavlja višje stroške upravljanja in vzdrževanja. V mnogih primerih gre za zemljišča, ki za širšo javnost niso zanimiva, zato je zanimanje za posamezne parcele lahko zelo individualno naravnano.

V fazi urejanja so naslednji primeri:



	<b>Podjetje - prenosnik</b>	<b>Spremembe (stanje na dan 31.12.2018)</b>
1	<p>Aerodrom Ljubljana, d.d.</p> <p>- parc. št. 670/4, 671/5, 671/6, 671/7, 671/8, 671/9, 671/10, 671/11, 671/12, 671/13, 671/14, 671/15, 671/16, 671/17, 671/18, 671/19, 671/20, 671/21, 671/22, 671/23, 671/24, 671/25, 671/26, 671/27, 671/27, 671/28, 671/29, 671/30, 671/31, 671/32, 671/33, 671/34, 671/35, 671/36, 671/37, 671/38, 671/39, 671/40, 671/41, 671/42, 671/43, 671/44, 671/45, 671/46, 672/1, 672/2, 672/3, 672/4, 672/5, 672/6, 672/7, 672/8, 672/9, 672/10, 672/11, 672/12, 672/13 in 672/14, vse k.o. 2110 Grad (pred parcelacijo: parc. št. 670/4, 671/2, 671/3 in 672, vse k.o. 2110 Grad)</p>	<p>Okrožno sodišče v Kranju je dne 13.07.2009 razsodilo, da je DSU imetnica lastninske pravice na nepremičninah parc. št. 670/4, 671/2, 671/3 in 672, vse k.o. Grad. Aerodrom je zoper sodbo vložil pritožbo, vendar je Višje sodišče v Ljubljani pritožbo zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje. Na podlagi razsodbe se je DSU vpisal v ZK kot lastnik predmetnih nepremičnin. Tožena stranka je dne 16.03.2010 vložila revizijo zoper sodbo Višjega sodišča z dne 27.01.2010, ki pa je bila zavrnjena.</p> <p>Parcele 671/2, 671/3 in 672, k.o. Grad so bile predmet parcelacije, v okviru katere je iz navedenih parcel nastalo več manjših gradbenih parcel (parc. št. 671/5 do 671/46 in parc. št. 672/1 do 672/14, vse k.o. Grad); odločba GURS je bila izdana dne 17.11.2014. Za potrebe prodajnega postopka je bila pridobljena ocena vrednosti predmetnih nepremičnin, dne 15.02.2014 pa prvič objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup teh nepremičnin. Na razpis ni bilo odziva.</p> <p>Dne 06.06.2014 je DSU iz naslova uporabnine za nepremičnine v k.o. Grad, po pravnomočni sodbi opr. št. I Pg 754/2011, prejel 15.273,96 EUR.</p> <p>Na podlagi Občinskega prostorskega načrta občine Cerklje na Gorenjskem z dne 16.09.2014 je na območju navedenih zemljišč prišlo do spremembe namembnosti v nezazidljivo območje, kar predstavlja bistveno razvrednotenje zemljišč v lasti DSU. Ker je sprememba namembnosti deloma vezana na tamkajšnje poplavno območje, se je DSU aktivno vključil v projekt določitve omilitvenih ukrepov, ki bi bili podlaga za vložitev zahteve za spremembo namembnosti nazaj v zazidljivo področje.</p> <p>Septembra 2015 je bila izdelana Hidrološko hidravlična analiza z zasnovo omilitvenih ukrepov, ki je bila predstavljena Občini Cerklje in ARSO. Postopek spremembe OPN ter izvedba predlaganih omilitvenih ukrepov za zagotavljanje varnosti pred poplavami je povezana s precejšnjimi stroški, ki pa presegajo zagotovljena sredstva za izvajanje javnih pooblastil, zato se DSU za začetek postopka za spremembo OPN ni odločil. Predvidena je prodaja zemljišča v zatečenem stanju, in sicer kot celota. Za namen prodaje navedenih parcel je bila decembra 2015 pridobljena ocena tržne vrednosti teh nepremičnin ob upoštevanju trenutne namenske rabe prostora ter dne 13.02.2016 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin. Zanimanja za odkup ni bilo.</p> <p>Parcele so bile ponovno predmet razpisa dne 03.09.2016 – izhodiščna prodajna cena iz prejšnjega razpisa je bila znižana za 20%, vendar tudi tokrat za zemljišče ni bilo zanimanja.</p> <p>Zaradi izgradnje prometne infrastrukture se je za odkup dela nepremičnin zanimala Občina Cerklje, vendar je DSU ocenil, da je prodaja celotnega zemljišča prioriteta.</p> <p>Del zemljišča je za krajše obdobje oddan v najem.</p>
2	<p>AGROEMONA d.o.o. in FARME IHAN, d.d.</p> <p>Še nezaključeno:</p> <p>- parc. št. 922/1 (do 141/8155), k.o. 1756 Črnuče</p> <p>Že prodano:</p> <p>- parc. št. 914/6 in 908/12, k.o. 1756 Črnuče,</p> <p>- parc. št. 1368/4, k.o. 1770 Kašelj</p> <p>- parc. št. 556/1, k.o. 1916 Loke</p> <p>- parc. št. 467/5, k.o. 1968 Hraše</p>	<p>Posadna listina za nepremičnini parc. št. 914/6 in 908/12, obe k.o. Črnuče, je bila med DSU in Agroemona d.o.o. ter Farmami Ihan d.d. (oba sta pravna naslednika DO Agroemona, o.sub.o. Domžale, ki je bila vpisana v ZK) podpisana dne 11.04.2012. Na podlagi posadne listine se je DSU vpisal kot lastnik v ZK. Predvidena je bila prodaja Direkciji RS za ceste oz. prenos parcel proti odškodnini, vendar je DRSC obvestil DSU, da so zaradi pomanjkanja finančnih sredstev odkupi zemljišč trenutno onemogočeni in da bodo s postopki odkupa nadaljevali, ko bodo za ta namen pridobili finančna sredstva.</p> <p>Na podlagi Posadne listine z dne 23.09.2014 (027/14-05) je DSU postal lastnik nepremičnine parc. št. 467/5, k.o. Hraše, ki predstavlja del dveh stanovanj na naslovu Hraše 45f, Smednik. Zaradi predvidene prodaje je bila pridobljena Energetska izkaznica ter izdelana ocena vrednosti. Z obema dosedanjima najemnikoma je bila sklenjena najemna pogodba za določen čas, ki je bila podaljšana do 31.05.2018 oz. do 31.07.2018 z enim od najemnikov. Dne 27.05.2017 je bil objavljen razpis za prodajo te parcele, vendar odziva ni bilo. Dne 07.10.2017 je bil znova objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup parcele št. 467/5, k.o. Hraše oziroma za oba dela stanovanj. Kljub znižani izhodiščni prodajni ceni tudi tokrat ni prispela nobena ponudba. Zaradi ponovitve postopka prodaje je bila septembra 2018 pridobljena nova ocena vrednosti, dne 29.09.2018 pa objavljen oglas za prodajo predmetne parcele. Zaradi nefunkcionalne razporeditve prostorov se je nepremičnino tokrat</p>

		prodajalo kot enostanovanjsko. Razpis je bil uspešno zaključen – Prodajna pogodba št. 024/18-24 je bila podpisana dne 20.12.2018. Dne 10.10.2014 sta bili podpisani še dve Posadni listini (št. 027/14-03 in št. 027/14-04), na podlagi katerih je DSU postal lastnik parcel št. 1368/4, k.o. Kašelj in št. 556/1, k.o. Loke ter parc. št. 922/1 (do 141/8155), k.o. Črnuče. Parceli št. 1368/4, k.o. Kašelj in št. 556/1, k.o. Loke sta bili prodani v letu 2015 (pogodbi št. 024/15-04 in 024/15-09). Za parceli št. 914/6 in 908/12, k.o. Črnuče, ki v naravi predstavljata del državne ceste Črnuče – Tomačevo, je DSU dne 15.12.2016 od Direkcije RS za infrastrukturo prejel ponudbo za odkup oz. za sklenitev pogodbe namesto razlastitve. Pogodba namesto razlastitve št. 024/17-01 je bila sklenjena dne 20.02.2017, odškodnina pa plačana dne 06.06.2017.
3	<p>AGROEMONA d.o.o. in FARME IHAN, d.d.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 721/6, 721/7 in 721/8, vse k.o. 1771 Zadobrova (nastale iz parcele št. 721/2, k.o. Zadobrova)</li> <li>- parc. št. 57/1, k.o. 1766 Petelinje;</li> <li>- parc. št. 2561, 2627, 2629, 2630, 2633, 2634, 2635, 2641, 2644, 2645, 2646, 866/1, 409/2 (prodano), vse k.o. 1770 Kašelj;</li> <li>- parc. št. 1423/62, 1423/63, 1423/64, vse k.o. 1771 Zadobrova</li> </ul>	<p>Po pregledu dokumentacije je bilo ugotovljeno, da DSU v zvezi s parc. št. 4/1, 4/2, 951/1, 953/10, vse k.o. Zadobrova nima pristojnosti. Za parcelo št. 721/2 v izmeri 299 m<sup>2</sup>, k.o. Zadobrova, na kateri stoji manjša (32 m<sup>2</sup>) nestanovanjska stavba in stanovanjska stavba z dvema stanovanjema (Cesta na Ježah 6, Ljubljana), ki sta v lasti dveh fizičnih oseb, je bila sklenjena Posadna listina št. 027/15-02; vpis lastninske pravice v korist DSU je bil izvršen dne 05.07.2016. V Zemljiški knjigi je od dne 08.06.2016 vpisana zaznamba postopka za vzpostavitev etažne lastnine na podlagi določb ZVETL, od dne 14.03.2017 pa tudi zaznamba postopka za določitev pripadajočega zemljišča po ZVETL, ki se nanaša tudi na parcelo št. 721/1, k.o. Zadobrova, za katero je bila dne 12.05.2017 podpisana Prodajna pogodba št. 024/16-05 (več o tem v poglavju 1.2).</p> <p>Na podlagi navedenih sodnih postopkov so bile v katastru evidentirane spremembe parcelnih števil, ki veljajo od 30.03.2018. Dne 11.04.2016 je bila v podpis posredovana tudi Posadna listina za parc. št. 57/1, k.o. Petelinje, ki je v skladu s 6. členom ZZLPPO postala last DSU. Zaradi spremembe zastopnikov v Farmah Ihan so zaprosili za novo Posadno listino, v katero smo vključili še druge parcele, za katere je bilo ugotovljeno, da so postale last DSU na podlagi 6. člena ZZLPPO. Posadna listina št. 027/17-05 je bila podpisana dne 06.09.2017. Ker del parcele št. 2650/1, k.o. Kašelj predstavlja gozdno zemljišče, je bil dne 28.12.2017 podpisan Aneks št. 1 k navedeni Posadni listini, s katerim je bila ta parcela izločena iz prenosa. V zemljiški knjigi je lastništvo DSU vpisano od 28.02.2018. Za namen prodaje je bila v mesecu maju 2018 pridobljena ocena vrednosti nepremičnin, ki so bile na DSU prenesene s Posadno listino. Za parcele k.o. Kašelj in k.o. Petelinje je bil dne 29.09.2018 objavljen prvi oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnin. Kot najugodnejša je bila izbrana ponudba za parcelo št. 409/2, k.o. Kašelj; Prodajna pogodba št. 024/18-29 je bila podpisana dne 28.12.2018. Del parcele št. 866/1, k.o. Kašelj je oddan v najem.</p>
4	<p>ČZP VEČER, d.d., Maribor</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 2114/1 in št. 2115, k.o. 2636 Bežigrad</li> </ul>	<p>Parceli št. 2114/1 in 2115, obe k.o. 2636 Bežigrad sta še vedno vpisani v korist Mariborski tisk Večer – družbena lastnina. Gre za zemljišče ob večstanovanjski hiši, ki naj bi bilo prodano skupaj s stanovanji, pri čemer zemljiškoknjžno stanje tega ne izkazuje. Etažna lastnina na objektu na parc. št. 2114/2, k.o. Bežigrad je vzpostavljena, medtem ko na parcelah št. 2114/1 in št. 2115, k.o. Bežigrad še vedno ni zaznambe postopka za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi 3178 na parceli 2114/2, k.o. Bežigrad. Dne 21.03.2018 so bili lastniki stanovanj v stavbi št. 3178 ponovno pozvani k ureditvi statusa navedenih nepremičnin. Od 27.07.2018 je v zemljiški knjigi vpisana zaznamba postopka za določitev pripadajočega zemljišča po ZVETL, ki se vodi pod opr. št. III N 447/2018.</p>
5	<p>Gospodarsko razstavišče, d.o.o.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 1218, k.o. 1723 Vič</li> <li>- parc. št. 1845/5, 1845/9 in 1845/12, k.o. 2636 Bežigrad (prodane)</li> <li>- parc. št. 1821/1, k.o. 2636 Bežigrad (prodana)</li> </ul>	<p>Po vpisu DSU kot ZK lastnika parcel 1821/1, k.o. Bežigrad in parc. št. 1218, k.o. Vič, ki jih je od GR prejel na podlagi menjalne pogodbe sklenjene dne 13.01.2012, se je pričelo s postopkom prodaje. Parcela št. 1821/1, k.o. Bežigrad v izmeri 629 m<sup>2</sup> je bila že večkrat uvrščena na razpis za javno zbiranje ponudb (28.7.2012, 10.11.2012, 7.3.2013, 13.7.2013 in 28.9.2013), vendar je bila prodaja vsakokrat neuspešna. Dne 25.1.2014 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnine parc. št. 1218, k.o. Vič, vendar za odkup slednje ni bilo zanimanja. V zvezi s parcelami št. 1845/5, 1845/9 in 1845/12, k.o. Bežigrad je DSU dne 05.09.2014 družbi GR posredoval zahtevek za plačilo uporabnine, ki se nanaša na obdobje od 01.04.2008 do 31.08.2014 ter jo hkrati pozval, da z DSU sklene najemno pogodbo oz. odkupi predmetne nepremičnine. Ker se GR na poziv ni odzval, je DSU dec. 2014 ponovno zahteval plačilo uporabnine za uporabo tuje stvari. Zaradi neplačila zahtevane uporabnine, je DSU januarja 2015 zoper GR vložil tožbo. V mesecu</p>

		<p>marcu 2017 je GR ponovno izrazil pripravljenost za ureditev medsebojnih razmerij, ki izhajajo iz lastništva navedenih parcel. Dne 27.05.2017 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin. S strani posloводства DSU je bila ponudba GR izbrana kot najugodnejša, k predmetnemu pravnemu poslu pa je dal soglasje tudi NS DSU. Prodajna pogodba za nepremičnine parc. št. 1845/5, 1845/9 in 1845/12, k.o. Bežigrad je bila podpisana dne 01.09.2017, dne 02.11.2017 pa plačana celotna kupnina. V zvezi s tožbo zoper GR je bila dne 13.12.2017 sklenjena sodna poravnava, v skladu s katero je družba GR dne 22.12.2017 nakazala družbi DSU 10.000,00 EUR za uporabnino navedenih nepremičnin.</p> <p>Maja 2015 ter avgusta 2015 je bil ponovljen razpis za prodajo parc. št. 1218, k.o. Vič. Ker gre za parcelo v t.i. funkcionalni enoti št. 19, ki je namenjena »skupnim parkovnim površinam« in ni predvidena za pozidavo, ponudb ni bilo. Zaradi izraženega interesa za odkup te parcele je bil februarja 2016 objavljen razpis za prodajo, vendar odziva na razpis ni bilo. V zvezi s parcelo št. 1218, k.o. Vič je bila na MOL posredovana Pobuda za spremembe in dopolnitve OPN, s katero je bilo predlagana sprememba v zazidljivo območje. Na podlagi poizvedbe smo s strani MOL prejeli informacijo, da bo dopolnjen osnutek sprememb in dopolnitev OPN razgrnjen predvidoma sredi leta 2017, končna odločitev o predlagani pobudi pa naj bi bila znana predvidoma v sredini leta 2018. Do takrat DSU ne bo vršil prodajnih aktivnosti.</p> <p>Parc. št. 1821/1, k.o. Bežigrad je bila do decembra 2015, ko so bile potrjene spremembe OPN MOL, opredeljena kot »družbena infrastruktura«, zato DSU do korekcije oz. izbrisa te oznake nepremičnine ni tržil. Dne 13.02.2016 je bil objavljen prvi razpis po evidentirani spremembi, vendar odziva na razpis ni bilo. Zaradi naknadnega zanimanja za odkup te nepremičnine, je bil aprila 2016 razpis ponovno objavljen. Zaradi nakazanih možnosti prodaje po višji ceni, se DSU za prodajo ni odločil. Po stanju na dan 30.06.2016 je bila izdelana nova ocena vrednosti predmetnega zemljišča, dne 11.05.2017 pa je bila izvedena javna dražba za prodajo te nepremičnine. Prodajna pogodba št. 024/17-07 je bila sklenjena dne 24.05.2017, kupnina prejeta dne 28.06.2017.</p>
6	<p>IZTR Ljubljana</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 3093, k.o. 1725 Ajdovščina</li> <li>- parc. št. 175/15 (prodana), parc. št. 175/16 in parc. št. 175/17 (prodana), k.o. 1721 Gradišče I (nastale iz parcele št. 175/3)</li> </ul>	<p>Parc. št. 175/3, k.o. Gradišče I je že bila predmet prodaje, vendar nas je MOL tik pred podpisom kupoprodajne pogodbe opozorila, da je nepremičnina na podlagi Odloka o kategorizaciji občinskih cest del kategorizirane javne ceste, ki mora biti v lasti občine na podlagi Zakona o javnih cestah in se torej z njo ne more vršiti prometa. Tako smo bili primorani postopek prodaje predmetne nepremičnine ustaviti.</p> <p>V nadaljevanju je bil (v sodelovanju z MOL) odmerjen tisti del parcele, ki v naravi predstavlja javno pot za pešce. Iz parcele št. 175/3 so tako nastale tri nove parcele: 175/15, 175/16 in 175/17 (v veljavi od 20.07.2011). Za parceli št. 175/15 in 175/17 je bil dne 08.10.2011 objavljen razpis za prodajo – prodajna pogodba za parc. št. 175/15 je bila podpisana dne 05.12.2011, za parc. št. 175/17 pa dne 06.12.2012. Glede parcele št. 175/16 je DSU pozval MOL naj pristopi k odkupu oz. sproži postopek razlastitve. MOL je sicer izrazil pripravljenost za odkup te parcele, vendar do realizacije ni prišlo. Dne 14.11.2012 je namreč vložil tožbo zoper IZTR, DSU, SID d.d. in Uršulinski samostan na ugotovitev neveljavnosti vknjižbe, izbris in vzpostavitev prejšnjega ZK stanja na parcelnih št. 175/15 in 175/17, k.o. Gradišče, ki jih je DSU prodal na javnem razpisu Uršulinskemu samostanu in SID – Slovenski izvozni in razvojni banki. Dne 16.01.2015 je Okrožno sodišče v Ljubljani izdalo sklep o zavrnitvi tožbenega zahtevka MOL, zoper katerega pa je MOL vložila pritožbo. Dne 05.05.2015 je Višje sodišče, na predlog MOL, pozvalo nasprotne udeležence k postopku mediacije. Dne 12.08.2015 je Višje sodišče zavrnilo pritožbo MOL ter v izpodbijanem delu potrdilo sodbo sodišča prve stopnje. Dne 18.04.2018 je Vrhovno sodišče RS izdalo sklep, da se reviziji v izpodbijanem delu (glede parcele št. 175/16) ugotovi, sodbi sodišč prve in druge stopnje se v tem delu razveljavita in se zadeva v tem obsegu vrne sodišču prve stopnje v novo sojenje.</p>
7	<p>Kapela Vinogradništvo in vinarstvo d.d. (sedaj v stečajju)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 114/6, k.o. 219 Murski vrh</li> </ul>	<p>Predmetno nepremičnino je DSU pridobila na podlagi Posadne listine št. 026/12-01, ki je bila sklenjena med družbo Kapela Vinogradništvo in vinarstvo, d.d. in družbo D.S.U., d.o.o. dne 30.01.2012. Za potrebe prodajnega postopka je bila po stanju na dan 24.05.2017 ocenjena vrednost nepremičninskih pravic, s tem da stavba ni bila predmet ocenjevanja, ker ni last DSU. Dne 07.10.2017 je bil za parcelo objavljen oglas za javno zbiranje ponudb, na katerega se je odzvala ena</p>

		ponudnica. Slednja je bila, z oddajo izboljšane ponudbe, izbrana za najugodnejšo. Prodajna pogodba št. 024/17-23 je bila podpisana dne 06.12.2017, celotna kupnina plačana dne 16.02.2018. <b>ZAKLJUČENO!</b>
8	Konstruktor, splošno gradbeno podjetje, d.d. Maribor  - parc. št. 1602/1, k.o. 678 Spodnje Radvanje	Gre za parcelo v neposredni bližini Osnovne šole Tabor I. Razpisi za prodajo te parcele so bili večkrat ponovljeni, a vsakokrat neuspešno zaključeni. Interes za nepremičnino je prvotno izkazala Osnovna šola Tabor I, vendar z Občino Maribor ni dosegla dogovora o financiranju odkupa. Dne 26.09.2015 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine, na katerega pa ni bilo odziva. Z namenom ponovitve postopka prodaje je bila vrednost parcele na novo ocenjena, dne 27.05.2017 pa ponovno objavljen razpis za prodajo. Tudi tokrat zanimanja za odkup ni bilo. Glede na izraženo zanimanje za odkup parcele, je bil dne 25.10.2017 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb. Zaradi zelo omejenih možnosti uporabe predmetnega zemljišča, aktualni ponudnik ni oddal svoje ponudbe, zato je bil razpis ponovno neuspešno zaključen.
9	LITOSTROJ Holding d.d. - v stečaju  Parcele v k.o. Dravljje in Zgornja Šiška	Preostale nepremičnine predstavljajo večinoma zelenice okoli Litostrojskih blokov, med Litostrojsko in Obirsko ulico v Ljubljani. Nekaj zemljišč je bilo prodanih stanovalcem in MOL. Za večino preostalih zemljišč bodo najverjetneje sproženi postopki po ZVETL. Dne 23.1.2018 je bila sklenjena prodajna pogodba št. 024/18-04 za zemljišče parc. št. 19/6 k.o. Zgornja Šiška, kupnina je bila poplačana dne 28.2.2018. V okviru dne 29.9.2018 objavljenega oglasa za javno zbiranje ponudb je bila z izbranim najugodnejšim ponudnikom dne 10.12.2018 sklenjena prodajna pogodba št. 024/18-25 za parc. št. 14/7 k.o. Zgornja Šiška.
10	PEKO d.d. Tržič – v stečaju	Na podlagi Pogodbe o izvensodni poravnavi, ki je bila med DSU in Pekom sklenjena dne 26.8.2011 in je uredila medsebojne pravice in obveznosti glede neolastninjenih nepremičnin na področju Srbije, BiH in Črne gore, je ostalo nerešeno še vprašanje lastništva 7 nepremičnin na območju Srbije, za katere Peko ni uspel urediti lastništva in je v tej smeri še vodil postopke za pridobitev. Družba DSU je v stečajnem postopku, ki se je začel 21.1.2016, za omenjeno premoženje prijavila izločitveno pravico. Le-ta je bila s strani stečajne upraviteljice prerekana, zato je bila v decembru 2016 na pristojna sodišča vložena tožba. Na podlagi novo ugotovljenih dejstev je bila za nepremičnini v Arandjelovcu in Pančevu tožba kasneje umaknjena. Naknadno je bila s strani DSU v stečajnem postopku nad družbo Peko prijavljena izločitvena pravica še za stanovanje v Zagrebu, za katerega je bilo ugotovljeno, da prav tako ni bilo vključeno v lastninjenje Peka. Izločitvena pravica za stanovanje v Zagrebu je bila priznana.
11	SAVA TURIZEM, d.d. (prej SAVA HOTELI BLED, d.d. oziroma G&P Hoteli Bled)  parc. št. 1144/26, k.o. 2191 Želeče	Ugotovljeno je bilo, da nepremičnine parc. št. 1144/13, 1144/16, 1144/17, 1144/20, 1144/21, 1144/22, 1144/23, 1144/24, 1144/25 in 1144/26, k.o. Želeče niso bile predmet lastninjenja. Pravni naslednik vpisanega lastnika »Mestno gost. pod. hotel Triglav na Bledu«, to je družba SAVA TURIZEM, d.d. (pred tem SAVA HOTELI BLED, d.d.) ni izrazila interesa za odkup teh nepremičnin, zato je bila z družbo dne 31.08.2009 sklenjena posadna listina, na podlagi katere je DSU pridobil ZK dovolilo. Ker gre v naravi za zemljišča neposredno ob Blejskem jezeru, je Občina Bled izrazila zanimanje zanje, saj je zaradi veslaških tekem potrebno ta zemljišča ustrezno vzdrževati. Razpis za prodajo predmetnih nepremičnin je bil objavljen dne 07.09.2009. V predvidenem roku je prispela ena ustreznih ponudb. Ker ima na parcelah občina Bled predkupno pravico, smo jo pozvali, da se v roku 30 dni odloči o odkupu nepremičnin pod enakimi pogoji, kot jih je ponudil izbrani ponudnik. Občina Bled se je odločila, da bo uveljavila predkupno pravico, zato je bil dne 23.10.2009 sprejet sklep, da se nepremičnine prodajo Občini Bled – Kupoprodajna pogodba št. 024/09-20 je bila podpisana dne 11.11.2009. Ob predložitvi pogodbe pri notarju, je slednji zahteval dodatne izjave in potrdila Zavoda za varstvo kulturne dediščine, Ministrstva za kulturo in Agencije za okolje. Zaradi zapletov pri vpisu ZK lastništva v korist DSU, tudi ARSO ni želela podati izjave o (ne)uveljavljanju predkupne pravice. Zoper sklep Okrajnega sodišča v Radovljici, na podlagi katerega je bil ZK predlog za vknjižbo lastninske pravice zavržen, je DSU dne 18.02.2010 vložil ugovor. Vpis v ZK je bil zavržen, ker je sodišče ugotovilo, da so imele predmetne nepremičnine na dan 11.03.1993 status kmetijskega oziroma vodnega zemljišča. Skupaj z izjavo SKZG, da parc. št. 1144/26, k.o. Želeče ni prešla v upravljanje SKZG (ker je imela status stavbnega zemljišča), je DSU dne 08.12.2010 na Okrajno sodišče v Radovljici ponovno vložil pritožbo. Sodišče je dne 15.09.2011 izdalo sklep o dovolitvi vpisa DSU kot



		<p>lastnika parcele št. 1144/26, k.o. Želeče, vendar je Občina Bled dne 04.10.2011 vložila pritožbo zoper ta sklep. Višje sodišče v Kopru je pritožbo Občine Bled dne 5.6.2012 zavrglo. Občina Bled je na Vrhovno sodišče RS vložila zahtevo za varstvo zakonitosti.</p> <p>Okrajno sodišče v Radovljici je dne 2.11.2015 izdalo sklep, da se ugovoru, ki ga je vložil DSU ugodi in se dovoli vknjižba lastninske pravice v korist DSU. Na sklep je bila vložena pritožba. O pritožbi je dne 23.02.2016 odločalo Višje sodišče v Kopru, ki je potrdilo sklep o dovolitvi vpisa v korist DSU.</p>
12	<p>TERMOPOL d.o.o. Sovodenj</p> <p>Parc. št. 638/3, k.o. 2052 Laniše (v pridobivanju)</p>	<p>Iz sklepa Okrajnega sodišča v Škofji Loki z dne 22.01.2007 je razvidno, da parc. št. 638/3, pašnik v izmeri 942 m<sup>2</sup>, k.o. Laniše ni bila vključena v lastninjenje podjetja in je zato prešla v last in upravljanje DSU. Naknadno je bilo ugotovljeno, da na parceli stoji stanovanjska hiša, stanovanji pa sta bili že leta 1993 predmet prenosa na Stanovanjski sklad RS, ki jih je še isto leto prodal. Poleg tega iz Potrdila o namenski rabi izhaja, da gre delno za kmetijsko zemljišče, zato je bil na SKZG že leta 2007 posredovan poziv k preučitvi zadeve. Za potrebe prenosa je SKZG pridobil Potrdilo o namenski rabi zemljišča na dan 11.03.1993, v katerem je bilo napačno ugotovljeno, da gre za nezazidano stavbno zemljišče, zato je SKZG v odgovoru z dne 02.04.2009 navedel, da parcela ne bo predmet prenosa na DSU. Po urganju na Občini Gorenja vas – Poljane je slednja izdala novo potrdilo o namenski rabi zemljišča na dan 11.03.1993, iz katerega je razvidno, da je del predmetne parcele zazidano stavbno zemljišče. O tem je bil aprila 2009 obveščen tudi SKZG. V skladu z dosedanjimi praksami naj bi SKZG izvršil parcelacijo zemljišča ter nato ustrezen del nepremičnine s pogodbo prenesel na DSU; kljub poslanim urgencam s Sklada nismo prejeli nobene povratne informacije.</p> <p>Glede na dosedanje neaktivnost SKZG, je DSU družbi TERMOPOL posredoval v podpis posadno listino, ki bi bila podlaga za vpis lastninske pravice v korist DSU, vendar direktor TERMOPOLA zavrača podpis posadne listine, kljub pravnomočnemu sklepu sodišča z dne 22.01.2007. Dne 23.05.2012 smo od Termopola prejeli nepodpisano posadno listino, z obrazložitvijo, da se z brezplačnim prenosom na DSU ne strinjajo, kljub opozorilu s strani DSU, da gre za zakonsko obvezo. Dne 13.01.2015 je DSU TERMOPOLU ponovno v podpis posredoval Posadno listino. Če bo TERMOPOL tudi v naprej zavračal podpis posadne listine, bo vložena tožba za izstavitev ZK listine.</p>
13	<p>Žito d.d. Ljubljana</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 1531/1, k.o. 1723 Vič</li> <li>- parc. št. 1531/10 in 1531/11, k.o. 1723 Vič (nastali ob ukinitvi parcele št. 1531/6)</li> <li>- parc. št. 1531/7 in 1531/9, k.o. 1723 Vič</li> <li>- parc. št. 1531/12 in 1531/13, k.o. 1723 Vič (nastali ob ukinitvi parcele št. 1531/8)</li> </ul>	<p>Po vpisu lastništva v ZK je DSU za namen prodaje parcel št. 1531/1 in 1531/6, k.o. Vič (ostale parcele predstavljajo cesto oz. pripadajoče zemljišče ob bloku) pridobil oceno vrednosti. Parceli sta bili večkrat uvrščeni na razpis za prodajo (17.05.2012, 07.03.2013, 13.07.2013), interes za nakup pa je bil izkazan ob razpisu z dne 28.09.2013. Kupec je bil izbran, pogodba usklajena, vendar je kupec (MOL) naknadno obvestil DSU, da nakupa ne more realizirati, ker nima zagotovljenih finančnih sredstev.</p> <p>Na parcelah št. 1531/8 in 1531/9, k.o. Vič teče postopek določitve pripadajočega zemljišča na podlagi določb ZVETL, ki se je na podlagi sklepa Okrajnega sodišča v Lendavi z dne 26.02.2015 razširil tudi na parcele št. 1531/6 in 1531/1, k.o. Vič. V mesecu juniju je DSU prejel izvedensko mnenje, v katerem je podan predlog določitve širšega pripadajočega zemljišča. DSU je mnenju in predlagani razširitvi postopka nasprotoval tako s postopkovnega kot tudi z vsebinskega vidika.</p> <p>Dne 11.05.2017 je bil DSU obveščen o evidentiranju sprememb v zemljiškem katastru - parc. št. 1531/6 je bila ukinjena, obenem pa sta nastali dve novi parceli št. 1531/10 in 1531/11.</p> <p>Dne 12.06.2018 je prišlo do poodčitve sprememb glede parcele št. 1531/8, ki se s tem dnem ukine, iz nje pa nastaneta dve novi parceli št. 1531/12 in 1531/13.</p> <p>Dne 20.6.2018 je Okrajno sodišče v Lj. izdalo sklep, s katerim je določilo pripadajoče zemljišče k stavbi Viška cesta 51-53-55, Ljubljana, ki ga predstavljata tudi parceli št. 1531/9 in 1531/13, obe last DSU.</p> <p>Ker je bilo glede parcele št. 1531/1, k.o. Vič že pravnomočno odločeno, da ta parcela ne predstavlja pripadajočega zemljišča, je bila za namen prodaje pridobljena ocena vrednosti, dne 29.09.2018 pa je bil objavljen razpis za prodajo te parcele. Slednja se nahaja v območju stavbnih zemljišč, vendar v celoti predstavlja ZDo - zeleni obvodni pas. Kljub prejemu dveh ustreznih ponudb, se je postopek prodaje zaključil brez izbora najugodnejšega ponudnika, ker je NS DSU ocenil, da je potrebno predhodno pridobiti določene informacije glede predmeta prodaje.</p>

14	SGP Gorica d.d. – v likvidaciji, Ljubljana številne nepremičnine na področju katastrske občine Nova Gorica	<p>DSU je zoper SGP Gorica d.d. (v nadaljevanju: SGP) in z njo povezanimi družbami, vložil tri tožbe na ugotovitev lastninske pravice pri nepremičninah, ki niso bile predmet lastninjenja in so na podlagi 6. člena ZZLPPO prešle v last in upravljanje DSU. Gre za postopke pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici, opr. št. P 290/2007, opr. št. P 149/2008 in opr. št. P 110/2008. Hkrati je DSU uveljavljal tudi ničnost posameznih poslov, s katerimi je SGP razpolagal z določenimi nepremičninami (stavbna pravica, stvarni vložek). Predmet prve tožbe opr. št. P 290/2007 so bile 4 nepremičnine, druge tožbe P 110/2008 - 16 nepremičnin in tretje tožbe P 149/2008 - 192 nepremičnin.</p> <p>Hkrati je pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici teklo tudi več pravnih postopkov po tožbi Mestne občine Nova Gorica (MONG) zoper SGP zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah in ničnosti poslov, s katerimi je SGP razpolagal z nepremičninami na območju MONG. Zahtevki MONG so temeljili na določbah Zakona o gospodarskih javnih službah (Ur. l. št. 32/93, v nadaljevanju: ZJGS), na podlagi katerega so javni infrastrukturni objekti namenjeni izvajanju dejavnosti iz 68. člena ZGJS prešli v last občine. MONG je uveljavljala ugotovitev lastninske pravice na 134 nepremičninah. Gre za del nepremičnin, pri katerih je tudi DSU uveljavljala lastninsko pravico, vendar na drugi pravni podlagi. MONG in DSU sta uveljavljali ugotovitev lastninske pravice, ki sta jo pridobila na izviren način in sicer na podlagi zakona, pri čemer je bil ZJGS uveljavljen pred ZZLPPO, kar pomeni, da je MONG pridobila lastninsko pravico na infrastrukturnih objektih pred DSU. Tako bi lahko DSU postal lastnik nepremičnin izključno pod pogojem, da MONG v sporih zoper SGP in ostale ne bi uspela. Vsi trije postopki po tožbi DSU so bili prekinjeni do pravnomočne odločitve v sodnih postopkih med MONG in SGP Gorica. MONG je v enem izmed sodnih postopkov (gre za prvi postopek) uveljavljala ugotovitev lastninske pravice na nepremičninah na podlagi ZJGS parc.št. 473/1 (kasneje 473/12 in 473/13), 473/3 in 473/9, vpisanih v z.k. vložku št. 525 k.o. Nova Gorica ter nepremičnini s parc. št. 455/2, vpisani v z.k. vložku 441 k.o. Nova Gorica, v celoti uspel. Tako je DSU-ju prenehal pravni interes za uveljavljanje lastninske pravice na istih nepremičninah. Kasneje dne 12.6.2013 sta MONG in SGP Gorica ter ostale tožene stranke v mediacijskem postopku sklenile sodno poravnavo, s katero so stranke celovito uredile medsebojno razmerje in s tem zaključile vse medsebojne sodne postopke (19 postopkov) zaradi ugotovitve lastninske pravice. Predmet poravnave je bil prenos infrastrukture na podlagi ZJGS, priznava lastninske pravice v korist MONG na podlagi ZJGS na nepremičninah in plačilo odškodnin in odmen v korist imetnic lastninske in stavbne pravice.</p> <p>Zaradi sklenjene sodne poravnave, ki je temeljila na določbah ZGJS je odpadel pravni interes DSU za uveljavljanje lastninske pravice na vseh nepremičninah, ki so bile predmet sodne poravnave. Tako je bila v celoti umaknjena tožba v postopku pod opr. št. P 290/2007, v postopku pod opr. št. 110/2008 uveljavlja lastninsko pravico le še na eni nepremičnini, to je parc. št. 1116/4, k.o. 2304 Nova Gorica (glede ostalih nepremičnin je bi zahtevek umaknjen), v postopku P 149/2008 pa DSU uveljavlja še lastninsko pravico na 64 nepremičninah. Na navedenih nepremičninah (65) je bila prijavljena tudi izločitvena pravica v stečajnem postopku St 814/2013 nad stečajnim dolžnikom GORICA Splošno gradbeno podjetje d.d. - v stečaju, ki se je začel 13.10.2014.</p> <p>V postopku 110/2008, ki se je vodil glede parcele št. 1116/4, k.o. 2304 Nova Gorica smo dne 06.07.2015 tožbeni zahtevek umaknili, saj je bila predmetna parcela s pogodbo med SGP Gorica in Adriatic prenesena na Adriatic, ki ima navedeno nepremičnino, na kateri stoji njegova poslovna stavba, v svoji posesti že vrsto let. Postopek P 149/2008 je sodišče prekinilo do dokončanja posameznih postopkov vodenih po določbah ZVETL, ki so jih glede vtoževanih zemljiških parcel vložili različni stanovalci blokov, ki se nahajajo na ali ob vtoževanih parcelah. V posameznih postopkih ZVETL v katerih bi se lahko poseglo v interes družbe DSU, smo priglasili svojo udeležbo. Po zaključku vseh postopkov vodenih po določbah ZVETL-a, bo sodišče nadaljevalo pravdni postopek voden pod opr. št. P 149/2008. SO 70/14.</p>
15	Mercator, d.d.	<p>Dne 26.8.2013 je bil med DSU in družbo Mercator, d.d. sklenjen Sporazum o ureditvi medsebojnih razmerij št.10/13-02 glede neolastninjenih (7) nepremičnin s strani Mercatorja na območju Republike Srbije, z veljavnostjo do 30.6.2017. S sklenjenim aneksom je bila veljavnost sporazuma podaljšana. Skladno z določbami sporazuma je Mercator že poplačal kupnino za 3 nepremičnine (v letu 2014</p>



		dokončno poplačilo za Novi Bg in Čačak ter Arandjelovac), za preostale štiri pa še vodi sodne postopke za pridobitev. Po pravnomočno zaključenih postopkih in prodaji preostalih nepremičnin je Mercator družbi DSU dolžan nakazati pripadajočo kupnino. Dne 12.5.2016 je družbi Mercator uspelo vpisati lastništvo na nepremičnini na Kosovu, Podujevo, v zemljiško knjigo, sledi prodaja.
16	Vino Brežice, d.d. – v stečaju  Še nezaključeno: - Parc. št. 1509/3,4,5, in *206/1 k.o. 1272 Stara vas (v pridobivanju), - Parc. št. *12/1, *12/2 in *34/6 k.o. 1253 Orešje, - Parc. št. 1343/6,9,25,36 k.o. 1259 Pavlova vas - Parc. št. 708 k.o.1300 Brežice	Družba DSU je v stečajnem postopku nad družbo Vino Brežice prijavila izločitveno pravico za neolastninjene nepremičnine, le-ta je bila za vse priznana. DSU je lastništvo vpisal v ZK (za k. o. Stara vas še v postopku), sledi prodaja.  Že prodane nepremičnine: - Parc.št. *67 k.o. Orešje (pog.024/14-11) - Parc.št. 440/5 in 440/6, k.o. 1269 Pišce (pog. 024/15-17)
17	Poslovni prostor v izmeri 65,80 m <sup>2</sup> , parc. št. 6207/2, k.o. 2151 Palilula Beograd Srbija (IUV)	Poteka postopek vpisa DSU v ZK, sledi prodaja.
18	Parc. 461 in 465 k.o. 2208 – Koritnica (PS Mercator/Alpkomerc Tolmin)	Dne 6.7.2017 sklenjena Posadna listina št. 027/16-05 med DSU in PS Mercator, d.d., ker je bilo ugotovljeno, da sta zemljišči parc. št. 461 in 465 k.o. Koritnica izpadli iz lastninjenja Alpkomerc Tolmin (03.06.2006 se je pripojil PS Mercator). Z UE je bilo potrebno pridobiti odobritev pravnega posla, saj je v potrdilu o namenski rabi navedeno, da je del parcele št. 461 kmetijsko zemljišče. Sklep UE pravnomočen dne 15.1.2018. Lastninska pravica DSU je bila v zemljiško knjigo vknjižena dne 7.3.2018. Pridobljena ocena vrednosti zemljišč. V okviru dne 29.9.2018 objavljenega oglasa za javno zbiranje ponudb je bil izbran najugodnejši ponudnik, prodajna pogodba št. 024/18-20 je bila sklenjena 30.11.2018, kupnina poplačana. <b>ZAKLJUČENO.</b>
19	Parc. št. 1904/2, 1904/3, 1904/4, 1904/5 in 1905, k. o. 1735 Stožice (ELMA d.d.)	Dne 25.4.2018 je bila v notarski obliki zapisana izjava DSU št. SV 593/18, da zemljišča parc. št. 1904/2, 1904/3, 1904/4, 1904/5 in 1905 k. o. 1735 Stožice niso bila vključena v otvoritveno bilanco podjetja ELMA, Tovarna gospodinjstkih aparatov Ljubljana d.d. po stanju na dan 1.1.1993, zaradi česar so prešle v last DSU. Družba ELMA d.d. je bila 30.8.2002 izbrisana iz sodnega registra zaradi zaključka stečajnega postopka. Na podlagi notarskega zapisa izjave je bilo dne 30.5.2018 vpisano lastništvo DSU v ZK. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti zemljišč. V okviru dne 29.9.2018 objavljenega oglasa za javno zbiranje ponudb je bil izbran najugodnejši ponudnik, soglasje k pravnemu poslu je NS DSU izdal dne 21.11.2018. Dne 17.12.2018 je bila z izbranim ponudnikom sklenjena Prodajna pogodba št. 024/18-28. Ker je del parc. št. 1905 opredeljen kot kmetijsko zemljišče, na UE Ljubljana poteka postopek odobritve pravnega posla.
20	Parc. št. 553/9 in 553/16, k. o. 1772 Slape (SCT d.d.-v stečaju)	Na zemljiščih parc. št. 553/9 in 553/16 k. o. 1772 Slape je bila vknjižena lastninska pravica v korist Gradbeno ind. podjetje Obnova družbena lastnina. Ugotovljeno je bilo, da je pravni naslednik tega podjetja Splošno gradbeno podjetje Slovenija ceste Tehnika Obnova d.d.-v stečaju, ki predmetnih nepremičnin ni vključilo v lastninjenje, zaradi česar so prešle v last DSU. Na podlagi Posadne listine št. 027/18-01 z dne 29.6.2018 je bilo vpisano lastništvo DSU v ZK. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti zemljišč. Sledi prodaja.
21	Parc. št. 1073/17 k. o. 2555 Draga (Preskrba d.d.)	Na zemljišču parc. št. 1073/17, k. o. 2555 Draga je bila vknjižena lastninska pravica v korist Trgovsko proizvodno podjetje Kras Sežana. Ugotovljeno je bilo, da je pravni naslednik tega podjetja Preskrba, trgovina na debelo in drobno, d.d., ki predmetne nepremičnine ni vključilo v lastninjenje, zaradi česar je prešla v last DSU. Družba Preskrba d.d. je bila 21.12.2011 izbrisana iz sodnega registra zaradi pripojitve prevzemni družbi FINAFIN d.o.o.. Na podlagi notarskega zapisa izjave o prehodu lastninske pravice na DSU je bilo dne 20.11.2018 vpisano lastništvo DSU v ZK. Za namen prodaje se bo pridobila ocena vrednosti zemljišča.
22	Parc. št. 850/1, 850/3-7, 799/10, 799/11, 799/12, 799/13, 799/14, 799/15, 799/16, 799/17, 799/18, 799/19, 799/20, 729/1, 730/7, 864/11, 1758, 1761, 1762 in	Na predmetnih nepremičninah je vknjižena lastninska pravica v korist KIT Ljubljanske mlekarne, TOZD Posestva družbena lastnina. Ugotovljeno je bilo, da so pravni naslednik tega podjetja Ljubljanske mlekarne, mlekarska industrija, d.o.o., ki predmetnih nepremičnin ni vključil v lastninjenje, zaradi česar so prešle v last DSU. Na podlagi Posadne listine št. 027/18-06 z dne 16.11.2018 poteka vpis lastništva

1765/3, vse k. o. 1722 Trnovsko predmestje (Ljubljanske mlekarne d.o.o.)	DSU v ZK.
--	-----------

V ugotovljenih primerih, ko posamezno premoženje ni bilo vključeno v lastninjenje podjetij, DSU posreduje poziv na ureditev medsebojnih razmerij oziroma na podpis sporazuma po 6. členu ZZLPPO. V nasprotnem primeru so v zvezi z dokazovanjem neolastninjenega premoženja na podlagi 6. člena ZZLPPO sproženi sodni postopki.

Na podlagi prejetih informacij glede poplačila terjatev iz naslova udeležbe več pravnih oseb v konzorciju za izgradnjo tovarn obutve v Alžiriji, kot izhaja iz Samoupravnega sporazuma iz leta 1981 (podpisnik le-tega je bilo več pravnih oseb: Rudis, Koto, Peko Tržič, Tekstilni obutveni center Kranj, Trimo Trebnje, IMP Ljubljana in GRO Tehnika), je bil izveden postopek podrobnega pregleda dokumentacije o lastninskem preoblikovanju vseh udeleženi subjektov in preverjanja vključenosti omenjenega premoženja v njihovo lastninsko preoblikovanje. V zvezi z deležem družbe Koto v omenjenem poslu oziroma v alžirskih terjatvah, za katere je bilo ugotovljeno, da niso bile vključene v njihovo lastninsko preoblikovanje in so zato na podlagi 6. člena ZZLPPO ex lege prešle na DSU, je bil med DSU in Koto sklenjen Sporazum o ureditvi razmerij št. 10/16-08, na podlagi katerega je Koto izvršil prenakazilo sredstev v višini 1,013 mio EUR, ki jih je prejel od Rudisa kot nosilca posla, družbi DSU (družba DSU pa je sredstva nakazala naprej v proračun RS). Da omenjene terjatve niso bile vključene v lastninsko preoblikovanje skladno z zakonskimi določbami, je bilo ugotovljeno še v treh primerih (Rudis, Trimo in Peko), o čemer so bila podjetja obveščena in pozvana na plačilo. Proti vsem trem družbam so bili vloženi tožbeni zahtevki. Dne 14.3.2018 je Okrožno sodišče v Kranju iz tega naslova v primeru Peko razsodilo, da je Peko dolžan družbi DSU plačati 1.004.917,84 USD skupaj z zamudnimi obrestmi in pravnimi stroški. Sodba je postala pravnomočna dne 16.11.2018.

### **1.3. Prenos premoženja (nepremičnin) na podlagi 6. člena ZZLPPO s Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS**

6. člen ZZLPPO določa, da se za družbeni kapital, ki z dnem uveljavitve tega zakona preide v last in upravljanje SRD in se preoblikuje po ZZLPPO, šteje tudi premoženje, ki ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci podjetij po stanju na dan 1.1.1993. Določba 6. člena ZZLPPO se nanaša tudi na premoženje (zemljišča), ki so jih podjetja v postopku lastninjenja prenesla na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov (SKZG), ker je zemljiškoknjižno stanje v času lastninjenja (1.1.1993) izkazovalo, da so to kmetijska zemljišča, medtem ko iz potrdil o namenski rabi na dan 10.03.1993 izhaja, da so predmetna zemljišča opredeljena kot zazidana stavbna zemljišča, ki bi jih podjetja morala lastniniti. Glede na navedeno DSU in SKZG podpišeta pogodbo o prenosu stavbnega zemljišča s SKZG na DSU, DSU pa v nadaljevanju predmetno zemljišče odproda. Prednostno pravico pri nakupu ima podjetje, ki je v času lastninjenja to zemljišče preneslo na SKZG, oziroma lastnik stavbe na parceli, ki je predmet prenosa.

Ker gre v več primerih za nepremičnine, ki v naravi predstavljajo pripadajoče zemljišče, je bilo, zaradi natančne določitve obsega teh zemljišč, sproženih več nepravdnih postopkov določitve pripadajočega zemljišča po določbah ZVetL, kar še dodatno oteži urejanje lastniških zadev, saj je DSU v takih primerih popolnoma odvisna od zaključka posameznega nepravdnega postopka.

	<b>Zemljišče/prenosnik na SKZG</b>	<b>Spremembe (stanje na dan 31.12.2018)</b>
1	parc. št. 90/2, k.o. 2322 - Renče parc. 90/1 (potrebno ZK dovolilo) Agrogorica Nova Gorica	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 90/1 in 90/2 k.o. Renče je bila med DSU in SKZG podpisana dne 24.2.2010 (št. pog. 022/10-08). Naknadno se je ugotovilo, da je bilo zemljišče 90/1, ki ga obdaja 90/2, s strani podjetja

		Agrogorica lastninjeno. Pridobljena je bila cenitev. Po večkratni neuspešni prodaji (oglas 16.3.2016, 4.6.2016 in 18.2.2017), je bil dne 3.3.2018 ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb, in sicer za obe zemljišči, t.j. 90/1 in 90/2. Dne 29.3.2018 je bil med DSU in AG sklenjen sporazum, da v primeru uspešne podaje, podjetju pripada sorazmerni del kupnine, ki se nanaša na lastninjeno zemljišče 90/1. S sklepom posloводства DSU z dne 9.4.2018 je bil izbran najugodnejši ponudnik, pod odložnim pogojem odobritve Nadzornega sveta. Prodajna pogodba št. 024/18-08 je bila sklenjena 11.5.2018, kupnina plačana 9.8.2018. DSU je sorazmerni delež kupnine za zemljišče 90/1 dne 14.8.2018 prenakazal družbi AG. <b>ZAKLJUČENO.</b>
2	parc. št. 378/5 in 378/13 k.o. 1774 - Podmolnik  (parc. 378/13 nastala iz 378/3)  Agroemona Domžale (prej Emona Agroemona Domžale)	DSU je zemljišče parc. št. 378/3 in 378/5, k.o. 1774 - Podmolnik pridobila na podlagi posadne listine (št. 022/12-02), ki jo je dne 14.9.2012 podpisala s pravnima osebama Agroemona d.o.o. in Farme Ihan d.d. Gre za neolastninjeno premoženje, ki ga je družba DSU pridobila na podlagi 6. člena ZZLPPO. Ker je bilo zemljišče parc. št. 378/3 po potrdilu o namenski rabi po stanju 10.3.1993 opredeljeno delno kot kmetijsko in delno kot stavbno zemljišče, je bila izvedena parcelacija. Parcelna št. 738/3 se je razdelila na novi parceli št. 378/13 in 378/14. Parcela 378/14, ki je opredeljena kot kmetijska, ni predmet prenosa na DSU. Parceli 378/5 in 378/13 imata status zazidanega stavbnega zemljišča. V naravi predstavljata zemljišči ob objektu na parc. 380/0, k.o. 1774 - Podmolnik, ki je last fizičnih oseb. Slednji sta na DSU naslovili prošnjo za odkup. Dne 23.7.2014 je bil sklenjen aneks 1 k posadni listini. Ker parcelacija ni bila v skladu s prostorskimi akti občine (zemljišče je bilo v delu, kljub parcelaciji, še vedno izkazano kot kmetijsko zemljišče), je DSU na UE podal vlogo za odobritev pravnega posla pri prometu s kmetijskimi zemljišči, kateri je priložil dokumentacijo, ki dokazuje, da gre v konkretnem primeru za stavbno zemljišče. Dne 29.11.2017 je bil izveden vpis lastninske pravice v korist DSU v zemljiško knjigo. Na podlagi pridobljene ocena vrednosti zemljišča, je bil dne 2.6.2018 objavljen oglas za prodajo. Dne 3.8.2018 je bila z najugodnejšim ponudnikom sklenjena podajna pogodba št. 024/18-15, kupnina plačana 13.8.2018. <b>ZAKLJUČENO.</b>
3	parc. št. 396/1 in 396/2 k.o. 2143 - Tržič (pred parcelacijo parc. št. 396/0)  stanovanjsko naselje Ravne v Tržiču Bombažna predilnica in tkalnica Tržič (BPT)	24.2.2010 podpisana pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG (št. 022/10-05). Zemljišče pripada večstanovanjskim objektom v naselju Ravne v Tržiču. Izvedena parcelacija. Na zemljišču 396/2 zaznamba postopka za vzpostavitev etažne lastnine na podlagi ZVEtL.
4	parc. št. 552/16 k.o. 2143 - Tržič (pred parcelacijo parc. št. 552/7)  Bombažna predilnica in tkalnica Tržič (BPT)	25.10.2010 podpisana pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 552/7 k.o. Tržič med DSU in SKZG (št. pog. 022/10-25). Izvedena parcelacija, iz 552/7 nastale nove parc. št. 552/16 (zemljišče ob stanovanjskih blokkih na Cankarjevi ulici) ter 552/17 in 552/18 (zemljišče ob občinski cesti). V letu 2014 sta bili parceli 552/17 in 552/18 prodani Občini Tržič (pog. 024/14-18), odprto ostaja še zemljišče parc. 552/16 ob stanovanjskih blokkih na Cankarjevi ulici 6 in 8, Tržič. Dogovori z upravnikom Domplan Kranj za vzpostavitev etažne lastnine.
5	parc. št. 514 in 515, k.o. 1738 - Dravlje Eurotehna Ljubljana	Dne 4.4.2007 sklenjena pogodba št. 022/07-18/I o prenosu zemljišč parc. št. 514 in 515 k.o. Dravlje (8.100 m <sup>2</sup> ) s SKZG na DSU. Istega leta neuspešno zaključen postopek prodaje z javnim zbiranjem ponudb, izbrani kupec je odstopil od kupoprodajne pogodbe. DSU posredoval poziv podjetju Elektrotehna Blagovni promet Ljubljana (EBP) in Tlakovci Podlesnik Maribor (Podlesnik) za umik z zemljišča. Zaradi neupoštevanja poziva je bila posledično leta 2009 s strani DSU zoper obe podjetji vložena tožba. 13.7.2009 sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani, na podlagi katere je bil EBP iz naslova uporabnine dolžan plačati družbi DSU 128.812,20 EUR z zamudnimi obrestmi. Na podlagi tožbe se je Podlesnik iz zemljišča umaknil, februarja 2013 pa se je iz lesenega objekta na parceli umaknil tudi EBP (oz. Šipelj). Sodišče je dne 03.03.2014 razsodilo, da je Podlesnik družbi DSU dolžan plačati odškodnino, na podlagi pravnomočnega sklepa

	parc. št. 513/0, k.o. 1738 - Dravlje	<p>sodišča je DSU prejel 19.314 EUR.</p> <p>V vmesnem času so bili objavljeni štiri oglasi za javno zbiranje ponudb (27.8.2010, 21.10.2011, 28.7.2012 in 10.11.2012), vendar vsi neuspešno, saj ponudbe niso dosegle izhodiščne vrednosti.</p> <p>Junija 2013 je bil s strani DSU na MOL vložen predlog za spremembo namembnosti zemljišča. Na zemljišču po OPN niso dovoljene novogradnje, zemljišče je razvrščeno v kategorijo R – območje razpršene gradnje, kar po tolmačenju MOL pomeni, da je na zemljišču dovoljena le dopolnitev obstoječih zaselkov kot zapolnitev vrzeli.</p> <p>Dne 19.11.2013 sklenjena Pogodba št. 022/13-04 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 513/0 k.o. Dravlje iz SKZG na DSU. Avgusta 2017 je DSU na osnovi ponovne pobude MOL-u za spremembo namenske rabe parcel št. 513, 514 in 515 k.o. Dravlje v zazidljivo stavbno zemljišče od MOLa prejel odgovor, da sprememba namembnosti ni sprejemljiva, ker se navedene parcele nahajajo na najožjem vodovarstvenem območju. MOL je v zadnji lokacijski informaciji za graditev objektov iz 10. oktobra 2017 še dodatno omejil možnost gradnje in opredelil območje na parc. št. 513, 514 in del 515 kot druga kmetijska zemljišča, del parc. št. 515 pa kot površine pomembnejših cest. Zaradi spremenjene namembnosti bo DSU pričel s postopkom izdelave nove ocene vrednosti, ki bo upoštevala spremenjeno namembnost zemljišč. Do odločitve o prodaji zemljišč bo preverjena tudi možnost oddaje zemljišča v najem.</p>
6	parc. št. 1732/15 in parc. št. 1732/16, obe k.o. 1020 - Pongrac GIP Ingrad Celje v stečajju	<p>Dne 8.5.2012 podpisana Pogodba št. 022/12-04 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 1732/15 in 1732/16 k.o. Pongrac iz SKZG na DSU. Zemljišče obkroža večstanovanjsko stavbo Pongrac 95b. Podan je bil predlog za vpis v ZK (ki ni bil realiziran), hkrati je bilo zahtevano tudi potrdilo občine o neveljavljanju predkupne pravice. Občina je na DSU naslovila predlog, da se zemljišče brezplačno prenese na občino, za kar pa DSU nima pravne podlage. Občina Žalec je dne 24.8.2017 posredovala izjavo o uveljavljanju predkupne pravice. Dne 9.4.2018 je bila sklenjena pogodba št. 022/18-02 med DSU in SKZG o priznanju lastninske pravice in uskladitvi zemljiškoknjižnega stanja z dejanskim, ki nadomešča pogodbo št. 022/12-04, na podlagi katere se DSU ni mogel vpisati v ZK. Vpis lastninske pravice v korist DSU v ZK je bil izveden 23.5.2018. V teku so pogovori z Občino Žalec glede odkupa.</p>
7	parc. št. 27/1 do 1/2, k.o. 1735 - Stožice Gostinsko podjetje Ljubljana	<p>Pogodba št. 022/10-22 o prenosu 1/2 lastniškega deleža zazidanega stavbnega zemljišča na parc. št. 27/1 k.o. Stožice s SKZG na DSU je bila podpisana dne 6.9.2010. Na prvem javnem oglasu za javno zbiranje ponudb za prodajo zemljišča, ki je bil objavljen 21.5.2011, je interes izkazal solastnik zemljišča, ki pa ni ponudil ustrezne kupnine. Sledila sta še dva poskusa prodaje (28.7. in 10.11.2012), ki sta se oba prav tako zaključila neuspešno. Dne 21.06.2012 je bila na navedeni parceli sklenjena Pogodba o ustanovitvi služnosti št. 026/12-04. 6.12.2012 je bil solastniku posredovan predlog za parcelacijo zemljišča. Le-ta se je s parcelacijo strinjal ob pogoju, da se postopek parcelacije opravi sočasno tudi na sosednjih parcelah 26/1 in 27/2, ki sta v lasti RS oz. SKZG. Ker DSU ni lastnik navedenih sosednjih parcel, potekajo s solastnikom ponovni pogovori za sporazumno parcelacijo navedene parcele. V nasprotnem primeru ostaja kot edina možnost sodna razdružitev solastnine na parcelni št. 27/1 k.o. Stožice.</p>
8	<p>Predmet urejanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 21/13 k.o. 2141 - Podljubelj</li> <li>- parc. št. 21/20 k.o. 2141 - Podljubelj (parcela 21/20 nastala s parcelacijo iz 21/14)</li> </ul> <p>Gozdno gospodarstvo Kranj</p>	<p>1.2.2007 sklenjena Pogodba št. 022/06-17 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča v izmeri 1072 m<sup>2</sup> + 4098 m<sup>2</sup> s SKZG na DSU (zemljišče pripada hotelu, ki je last podjetja Kompas MTS). Na podlagi pogodbe je DSU Občini Tržič posredoval dopis, ali bo uveljavljala predkupno pravico. Oktobra 2007 je potekal sestanek med Občino Tržič, Kompas MTS in DSU, na katerem je bilo dogovorjeno, da se pridobi neodvisno mnenje geodeta, kolikšen je nujni delež funkcionalnega zemljišča, ki pripada hotelu ter cenitev zemljišča. Junija 2008 je Občina Tržič obvestila, da se zaradi spora, ki teče med občino in podjetjem Kompas MTS na sodišču,</p>

		<p>ne more dokončno opredeliti glede parcelacije oziroma odmere zemljišča. Do razrešitve omenjenega predhodnega vprašanja, cenitve in prodaje zemljišča ni mogoče opraviti.</p> <p>10.3.2009 je potekal sestanek glede ureditve medsebojnih razmerij med DSU, SKZG, Občino Tržič in Kompas MTS. Občina Tržič in Kompas MTS sta skladno s sklepi sestanka podala predloga delitve zemljišča parc. št. 21/14, na osnovi katerih je izvedenec gradbene stroke izvedel delitev. 15.5.2009 sklep sodišča o vpisu lastninske pravice DSU na parceli št. 21/13 in 21/14 obe k.o. Podljubelj. 2.2.2010 odločba GURS o parcelaciji: iz parcele 21/14 (dvorišče) so nastale parc. št. 21/20 (dvorišče, v naravi zazidano stavbno zemljišče – ob hotelu), 21/21 (v naravi cesta) ter 21/22 (dvorišče, v naravi nezazidano stavbno zemljišče). Dne 23.6.2010 je bila za parc. št. 21/21 in 21/22 k.o. Podljubelj podpisana Pogodba o poravnavi oziroma prenosu nezazidanega stavbnega zemljišča z DSU na Občino Tržič.</p> <p>Pridobljena cenitev zemljišča parc. št. 21/13 (fundus hotela) in 21/20 (funkcionalno zemljišče k hotelu). Posredovanih je bilo že več pozivov družbi Kompas MTS k odkupu zemljišč. 19.5.2012 je DSU prejel sklep Okrajnega sodišča Kranj, s katerim je sodišče na pobudo podjetja Kompas MTS sklenilo, da se zaznamuje postopek določitve pripadajočega zemljišča k stavbi. DSU je zoper predlog vložil pritožbo. 1.7.2014 je Okrajno sodišče v Ljubljani izdalo sklep, s katerim je predlog Kompas MTS zavrnilo. Med DSU in Kompasom potekajo pogajanja v smeri odkupa zemljišča oziroma sklenitve sodne poravnave. DSU je za ta namen pridobil oceno vrednosti zemljišča. S strani sodišča smo prejeli dopolnitev mnenja sodnega izvedenca, na katerega so bile s strani DSU podane pripombe.</p>
9	<p>parc. št. 223/2, k.o. 450 - Majski Vrh Kmetijski kombinat Ptuj (ki se je pripojil k podjetju Perutnina Ptuj)</p>	<p>Pogodba št. 022/09-19 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča s SKZG na DSU z dne 11.9.2009. Izdelana cenitev. 24.5.2011 je DSU potencialnemu kupcu (lastniku objekta, ki stroji na in ob zemljišču) posredoval v podpis kupoprodajno pogodbo št. 024/11-11, vendar le-ta zaradi razhajanja v ceni k podpisu ni pristopil. Zemljišče je bilo nato večkrat uvrščeno na razpis za prodajo, vendar ustreznega odziva ni bilo. Dne 3.3.2018 je DSU ponovno objavil oglas za prodajo predmetne nepremičnine, ki je bil tokrat uspešen. Prodajna pogodba št. 024/18-16 je bila z izbranim ponudnikom sklenjena dne 27.8.2018, kupnina plačana 24.9.2018. <b>ZAKLJUČENO.</b></p>
10	<p>parcele k.o. Trnovsko predmestje <u>(Cesta dveh cesarjev, Ljubljana - območje urejanja VR2/6; v nadaljevanju CIIC)</u> Ljubljanske mlekarnarne</p> <p>Preostala zemljišča v lasti DSU iz naslova pogodbe 022/07-07/I:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 480/8,9,11,40,41,42,44,46, 47,48</li> <li>- parc.št. 590/14,15,28,29</li> <li>- parc.št. 598/5,6,8,9,13,14,15</li> <li>- parc.št. 642/4,5,6,7</li> <li>- parc.št. 625/3,4,5,6,7</li> </ul> <p>vse k.o. 1722 - Trnovsko predmestje</p> <p>Prodano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. 590/2 (pog.024/10-05)</li> <li>- parc. 590/3 in 590/10 (pog.024/08-08)</li> <li>- parc. 590/16 (pog.024/15-11)</li> <li>- parc. 590/27 (pog. 024/16-21)</li> <li>- parc. 598/2 (pog. 024/09-08)</li> <li>- parc. 598/3 (pog. 024/08-17)</li> <li>- parc. 598/10 in 11 (pog. 024/08-10)</li> <li>- parc. 598/12 (pog. 024/15-10)</li> <li>- parc. 480/15 (pog. 024/09-11)</li> <li>- parc. 480/52,53,54,55,57 (pog. 024/15-15)</li> <li>- parc. 480/56,59 (pog. 024/15-13)</li> <li>- parc. 480/60 (pog. 024/15-14)</li> </ul>	<p>Na Mestni občini Ljubljana je dne 11.10.2006 potekal sestanek glede ureditve lastništva zemljišč in legalizacije objektov na področju Ceste dveh cesarjev v Ljubljani (k.o. Trnovsko predmestje) – območje VR 2/6. Sestanka so se udeležili predstavniki MOL, SKZG in DSU. Sprejeti so bili naslednji sklepi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- izdan bo nov načrt parcel, na podlagi katerega se pridobi novo lokacijsko informacijo z novimi parcelnimi številkami (izvede MOL),</li> <li>- na podlagi nove lokacijske informacije, SKZG zazidana stavbna zemljišča prenese na DSU, nezazidana stavbna zemljišča pa na MOL,</li> <li>- MOL posreduje v vednost elaborat – osnutek predloga določitve funkcionalnih zemljišč k objektom, o katerem se mora DSU izjasniti v roku enega meseca,</li> <li>- opravi se enotna ocena zemljišč na predmetni lokaciji,</li> <li>- delitev stroškov med MOL, SKZG in DSU se opravi naknadno.</li> </ul> <p>3.11.2006 MOL posredoval elaborat »Osnutek predloga določitve funkcionalnih zemljišč k objektom na Cesti dveh cesarjev v območju urejanja VR2/6«.</p> <p>24.11.2006 MOL posredoval novo lokacijsko informacijo za območje VR2/6.</p> <p>13.12.2006 SKZG sporočil DSU-ju, da bo v januarju 2007 posredoval pogodbo o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč na območju VR 2/6 s SKZG na DSU. 17.1.2007 na DSU potekal sestanek s predstavnico podjetja Ljubljanskega urbanističnega zavoda (LUZ), ki je predložila osnutke odmer gradbenih parcel na območju VR 2/6 in novo lokacijsko informacijo. DSU se je s predlogom odmer strinjalo.</p> <p>27.2.2007 podpisana pogodba o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč (št. pog. 022/07-07/I) parc. 590/2,3,5,6,10; parc.</p>



<p>- parc. 480/49,50 (pog. 024/14-10) - parc. 598/5 (pog. 024/17-29)</p>	<p><u>598/2,3,4,5,6,8,9,10,11,12,13; parc. 480/2,8,9,10,11,15,16,38,39; parc. 625/2 in parc. 642/2.</u> 15.5.2007 sestanek na MOL-u: dogovor glede parcelacije parcele št. 590/7, k.o. Trnovsko predmestje, ki še ni bila prenesena s SKZG na DSU oz. MOL . Del parcele št. 590/7 bo prodajal DSU, del parcele pa MOL. 15.10.2007 izdelana cenitev. 16.1.2008 posredovana ponudba s strani MOL in DSU vsem lastnikom objektov za odkup zemljišč z namenom izvedbe legalizacije objektov.</p> <p>Izvedene parcelacije:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- iz parcele 590/5 nastale 590/14,15,16</li> <li>- iz parcel 590/6 in 598/4 nastale 598/14,15 in 590/27,28,29</li> <li>- iz parcel 480/2, 480/10,480/16,480/38 in 480/39 nastale parcele 480/40-60</li> <li>- iz parcel 642/2 in 625/2 nastale 642/4-7 in 625/3-9</li> </ul>
<p>Parc. št. 480/8, 9, 11, 40, 41, 42, 44, 46, 47, 48 vse k.o. 1722 – Trnovsko predmestje</p>	<p>Zemljišča so predmet ponovnega poskusa prodaje.</p>
<p>Parc. št. 480/51 in 480/58 k.o. Trnovsko predmestje grad. parc. 22</p>	<p>Zemljišči sta predmet ponovnega poskusa prodaje.</p>
<p>parc. št. 590/14 in 590/15 k.o. Trnovsko predmestje</p>	
<p>parc. št. 598/6 k.o. Trnovsko predmestje kupca D. in N. Vasiljevič Cesta dveh cesarjev 106 h, Ljubljana št. grad. parc. 35</p>	<p>Potencialni kupec je DSU obvestil, da bo podpis predlagane kupoprodajne pogodbe št. 024/08-18 (plačilo na obroke v roku treh let) odložil do pridobitve državljanstva. Dne 11.12.2015 je MOP izdal odločbo, vezano na ureditev meje med parcelami, ki mejijo na parcelo št. 598/6.</p>
<p>parc. št. 598/8 k.o. Trnovsko predmestje potencialni kupec Hajdar Maliqi, Cesta dveh cesarjev 106 z, Ljubljana št. grad. parc. 37</p>	<p>DSU je lastniku ilegalno zgrajenega objekta na zemljišču posredoval več pozivov k sklenitvi prodajne pogodbe (št. 024/08-15), a do sklenitve le-te ni prišlo.</p>
<p>parc. št. 598/9 k.o. Trnovsko predmestje</p>	
<p>parc. št. 598/13 k.o. Trnovsko predmestje</p>	
<p>parc. št. 598/14 in 598/15 vse k.o. Trnovsko predmestje</p>	<p>Parcele nastale iz parc. št. 590/6 in 598/4. V teku je postopek parcelacije zemljišča 590/14 (DSU je soglašal s parcelacijo zemljišča, ki meji na parcelo 590/16, odkupljeno s strani g. Kadriča s pogodbo št. 024/15-11).</p>
<p>parc. št. 590/29 k.o. Trnovsko predmestje</p> <p>Prodano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. 590/27 (024/16-21)</li> <li>- parc. 590/28 (sodna poravnava 024/17-28)</li> </ul>	<p>Parcela nastala iz 590/6. Dne 5.5.2010 je bil objavljen razpis za javno zbiranje ponudb za nakup zemljišč, vendar nobena od prejetih ponudb ni ustrezala razpisnim pogojem. Razpis je bil večkrat ponovljen. DSU je v tretjem krogu prodaje z vidika cene sicer prejel ponudbo, ki je dosegala izhodiščno vrednost, vendar je bila le-ta pogojna, ker na lokaciji obstaja medsosedski spor. Maja 2013 je bil DSU seznanjen, da je zemljišče 590/28 zasedeno s strani tretjih oseb (t.j. lastnikov parcele 590/2, ki meji na parcelo 590/28), zato je posredoval poziv na izpraznitev zemljišča. Prejeta ponudba za odkup zemljišča 590/28 s strani enega od mejnih lastnikov. Dne 20.03.2015 je bilo sklenjeno pismo o nameri, s katerim je bil dogovorjen odkup zemljišča po izvedeni geodetski odmeri. Nesoglasja med sosedi.</p> <p>Na podlagi dne 3.9.2016 objavljenega oglasa je bila 21.11.2016 sklenjena prodajna pogodba št. 024/16-21 za zemljišče parc. št. 590/27.</p> <p>19.11.2016 objavljen oglas za prodajo zemljišč 590/28 in 590/29. Ena od ponudb za 590/29 je bila vložena s strani MOP Direkcija za vode, v okviru katere je bila podana izjava o uveljavljanju predkupne pravice. Za nakup parcele 590/28 ni bilo ustrezne ponudbe. S strani g. Nikoliča je bila glede parc.št. 590/28 v januarju 2017 vložena tožba na ugotovitev priposestvanja služnosti in gradnje na tujem. 22.8.2017 je potekalo medijsko srečanje, na podlagi katerega je bila dne 27.11.2017 sklenjena sodna poravnava (št. pog. 024/17-28), s katero je dogovorjena prodaja zemljišča 590/28 s plačilom na</p>



		obroke, zadnji obrok zapade v plačilo dne 15.06.2028.
	parc. št. 642/4-7 in 625/3-9 k.o. Trnovsko predmestje, vl. št. 2939	Parcele nastale iz parc. št. 642/2 in 625/2.
11	<p>parcele k.o. Trnovsko predmestje, Vič in Kamnik, Ljubljanske mlekarne</p> <p>Preostala zemljišča v lasti DSU iz naslova pogodbe 022/07-31:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 511/7,8,9, k.o. 1722 - Trnovsko predmestje (pred parcelacijo 511/3)</li> <li>- parc. št. 2174/5 k.o. 1723 - Vič</li> <li>- parc. št. 914/58 k.o. 1704 - Kamnik v deležu lastništva stavbe na zemljišču</li> </ul> <p>Zaključeno:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 273/2 in 273/3 k.o. Trnovsko predmestje (sodna poravnava z dne 10.7.2008 opr.št. IV P 2652/2007 Čučnik)</li> <li>- parc. št. 2111/2 k.o. Vič (sodna poravnava 11.9.2013 Opr. Št. P 1776/2013 Jelisava)</li> <li>- parc. št. 2250 k.o. Vič (po parcelaciji 2250/1-5, prodajne pogodbe 024/14/13-16)</li> <li>- parc. št. 2174/6 k.o. Vič (prodajna pogodba 024/17-06)</li> <li>- parc. št. 2174/6 k.o. 1723 - Vič (prodajna pogodba 024/17-06)</li> <li>- parc. št. 2106/4 k.o. 1723 - Vič (prodajna pogodba 024/17-12)</li> </ul> <p>parc. št. 511/3 k.o. Trnovsko predmestje vl. št. 5354</p> <p>parc. št. 914/58 (nastala iz *435/0) k.o. 1704 Kamnik, vl. št. 945 (SO 39/13)</p> <p>parc. št. 2174/5 (postopek po ZVETL) k.o. Vič, vl. št. 3644 (pred parcelacijo</p>	<p>Dne 23.11.2007 sklenjena <u>pogodba št. 022/07-31 o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč parc. št. 273/2, 273/3, 642/2 (v predhodni točki) in 511/3 vse k.o. Trnovsko predmestje, 2106/4, 2111/2, 2250 in 2174/2 k.o. Vič, ter 435.S k.o. Kamnik iz SKZG na DSU.</u></p> <p>11.4.2008 odločitev DSU, da obravnavana zemljišča prodaja po ceni, ki je bila določena s cenitvijo po naročilu MOL, izdelano 15.10.2007 za področje ob Cesti dveh cesarjev, Ljubljana (območje urejanja VR2/6). Dne 31.7.2008 je DSU potencialnim kupcem (lastnikom ilegalnih objektov) poslal ponudbo za odkup, a se s ceno niso strinjali.</p> <p><u>parc. št. 511/3 k.o. Trnovsko predmestje</u> Ugotovljeno je bilo, da zemljišče leži na območju predvidenega razbremenilnika za zagotavljanje poplavne varnosti. Strategija prodaje zemljišča odvisna od navedb v lokacijski informaciji. Septembra 2016 je bila izdelana ocena vrednosti zemljišča. V teku so pogajanja za odkup parcele, ki jo že več let zaseda tretja oseba. Sočasno poteka postopek ureditve mej in parcelacije za potrebe izvedbe razbremenilnika. Do realizacije prodaje zemljišča v okviru dne 19.11.2016 objavljenega oglasa ni prišlo, pogajanja za odkup še potekajo. Dne 11.10.2017 je PRIT d.o.o. vložil tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice in stvarne služnosti.</p> <p><u>parc. št. 914/58 (prej 435.S) k.o. Kamnik</u> Na zemljišču stoji stavba Kamnik pod Krimom 109, Brezovica. Postopka, ki ju je leta 2013 sprožila ga. Kordež (predlog za vzpostavitev etažne lastnine opr. št. N 488/2013 in določitev pripadajočega zemljišča opr. št. N 343/2014) sta pravnomočno zaključena. Sodišče je vzpostavilo etažno lastnino na način, da je eno stanovanje s kletjo (posamezna dela št. 3 in 6) v stavbi št. 130 pripadlo Kordeževi, ostali prostori v hiši (posamezni deli 1,2,4,5,7,8 kar predstavlja dve stanovanji s kletjo) pa so last DSU (z izjemo skupnih prostorov, ki so solast obeh solastnikov). Prav tako je bilo določeno pripadajoče zemljišče k stavbi s številko 1704/130 (to sta parceli 914/31 in 914/36). Občina je napovedala vložitev tožbe zoper DSU, v kateri naj bi trdila, da posamezni deli stavbe ne pripadajo DSU ampak občini. Tožbe še nismo prejeli. Prejeli smo zgolj sklep zemljiškoknjižnega sodišča o zaznambi spora, iz katerega je moč sklepati, da je občina tožbo res vložila. Dne 5.11.2018 je bil DSU obveščen o umiku tožbe s strani občine. V teku je izdelava poročila o oceni nepremičnine.</p> <p><u>parc. št. 2174/5 k.o. Vič</u> Dne 28.4.2016 je DSU prejel vlogo odvetniške družbe Vesel,</p>

	2174/2)	Zupančič, Devjak za vzpostavitev etažne lastnine v stavbah Cesta dveh cesarjev 180 in 182, ki stojita na parceli 2174/2 k.o. Vič. Izvedena je bila parcelacija zemljišča (iz zemljišča 2174/2 nastali 2174/5 in 2174/6) ter elaborat za določitev funkcionalnega zemljišča k objektoma. Za parcelo 2174/5 je bil vložen predlog postopka po ZVEtL, zemljišče 2174/6 je bilo prodano v letu 2017 s pogodbo 024/17-06.
12	<p>parc. št.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 577/12</li> <li>- 577/14</li> <li>- 577/15</li> <li>- 577/22</li> <li>- 577/23</li> <li>- 577/24</li> <li>- 577/25</li> </ul> <p>Vse k.o. 1734 - Ježica Ljubljanske mlekarnarje</p> <p>Zaključeno: - 577/21 k.o. Ježica (na podlagi sklepa sodišča pripoznano kot splošni skupni del stavbe Kleče 32)</p>	<p>16.8.2007 podpisana Pogodba št. 022/07-22 o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč parc. št. 577/12, 577/13, 577/14, 577/15, k.o. 1734 - Ježica iz SKZG na DSU. DSU je pridobil cenitev zemljišč in podatke potencialnih kupcev - lastnikov objektov oz. stanovanj na in ob obravnavanih zemljiščih. Decembra 2009 izvedena parcelacija: iz parc. št. 577/13 nastale parcele št. 577/21-25.</p> <p>DSU je lastnikom stanovanj v večstanovanjski hiši Kleče 30 posredoval v podpis kupoprodajne pogodbe. Podpis pogodb je odvetnik Šubara kot pooblaščenec stanovalcev z dopisom z dne 17.6.2011 zavrnil z argumentom, da je bilo zemljišče kupljeno od MOL skupaj s stanovanji. Ker družbi DSU ni bila predložena ustrežna dokumentacija, ki bi to dokazovala, so bili lastniki stanovanj v stavbi Kleče 30 ponovno pozvani k odkupu. 6.11.2012 je DSU prejel poziv odv. Reisner po pooblastilu strank v objektu Kleče 32 (parc. 577/21), naj DSU izda ZK dovolilo, za kar DSU nima pravne podlage, o čemer je bil odvetnik obveščen. 4.12.2012 je DSU prejel dopis odv. Šubara, ki zastopa stranke v objektu Kleče 30 (parc. 577/22, 577/23, 577/24, 577/25, vse k.o. Ježica), s predlogom, da DSU proda zemljišče po znižani ceni. DSU je odvetnika obvestil, da je mogoča prodaja parcel preko javnega razpisa pod tržnimi pogoji, s čimer so se stranke strinjale. L. 2013 zaznamba spora o pridobitvi lastninske pravice opr. št. I P 972/2013 (Horič in Šegon, Kleče 32). Sodba Višjega sodišča v Ljubljani z dne 2.9.2015 - tožbeni zahtevek zoper DSU se je zavrnil, tožeci stranki sta lastnici le stanovanj s pripadajočim funkcionalnim zemljiščem na parc. 577/21 v sorazmernem deležu. GURS je s sklepom 02132-2865/2015 z dne 03.03.2016 na zahtevo strank Šegon in Horič vpisal v register stavb stavbo s številko 17 z naslovom Kleče 32, Ljubljana, kar ni bilo sporno. S strankami v stavbi Kleče 32 potekajo pogajanja za odkup.</p>
13	<ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 855/24,</li> <li>- parc. št. 890/5 (DSU 4/5),</li> </ul> <p>vse k.o. Trnovsko predmestje</p> <p>Ljubljanske mlekarnarje</p> <p>Zaključeno: - parc. št. 855/18 (prodano) - parc. št. 1759/198 k.o.1994 Dobrova (prodano) - parc. št. 782/10, k.o. Trnovsko predmestje (ZK dovolilo o prenosu lastninske pravice v okviru sodnega postopka) - parc. št. 2419/14, k.o. Vič (zaključeno po pravnomočnem sklepu sodišča, priznanje lastninske pravice po ZVEtL – Verbovšek).</p>	<p>26.2.2010 sklenjena Pogodba št. 022/09-25 o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč parc. št. 1759/198 k.o. Dobrova, 782/10, 855/18, 855/24 in 890/5 k.o. Trnovsko predmestje ter 2419/14 k.o.1723 Vič.</p> <p><u>parc. št. 855/18 k.o. Trnovsko predmestje</u> Na GURS uveden postopek ureditve meje. Potekala pogajanja za odkup s potencialnim kupcem (graditelj ilegalnega objekta na obravnavanem zemljišču. 23.08.2018 pridobljena cenitev. V okviru dne 29.9.2018 objavljenega oglasa za prodajo zemljišča je bil izbran najugodnejši ponudnik. Dne 20.12.2018 je bila sklenjena prodajna pogodba št. 024/18-26, kupnina plačana. <b>ZAKLJUČENO.</b></p> <p><u>parc. št. 855/24 k.o. Trnovsko predmestje</u> DSU pozval lastnika objekta na zemljišču, naj se opredeli, ali bo zemljišče odkupil, ali bo sprožil postopek po ZVEtL za določitev pripadajočega zemljišča. Avgusta 2014 je bil sprejet dogovor o pridobitvi novelacije cenitve zemljišča, izdelana je bila oktobra 2014. Dne 08.11.2014 je DSU objavil oglas za prodajo zemljišča, vendar nobena od prejetih ponudb ni dosegala izhodiščne cene.</p> <p><u>parc. št. 890/5 (do 4/5) k.o. Trnovsko predmestje</u> (celotna parcela meri 3.785 m<sup>2</sup>, lastniki 1/5 parcele so fizične osebe, ki imajo predkupno pravico). Maja 2010 izdelana ocena vrednosti zemljišča, na podlagi katere je bil 27.8.2010 objavljen razpis za javno zbiranje ponudb, ki je bil zaradi neustreznosti ponudb neuspešno zaključen. Decembra 2012 je bil s strani solastnikov parcele podan predlog za združitev solastnega deleža. Hkrati je bil DSU obveščen, da je prišlo do prodaje 1/5 parcele, ki ni v lasti DSU. 25.4.2013 je bil ponovno objavljen oglas za prodajo</p>

		zemljišča. Ponudba solastnika za odkup ni dosegala izhodiščne vrednosti DSU. Dne 9.5.2016 je DSU posredoval poziv uporabnikom zemljišča naj zemljišče odkupijo ali plačajo uporabnino. V mesecu decembru so se mejni lastniki iz zemljišča 890/5 umaknili. Ponovno so odprta pogajanja za odkup.
14	parc. št. 3/2, k.o. 1985 - Črni vrh Ljubljanske mlekarnе	Pogodba št. 022/10-23 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU. Zemljišče meji na slabo vzdrževano gospodarsko poslopje (parcela št. 3/3 in 3/4), ki je v lasti fizičnih oseb. Notarsko overjeno pogodbo je DSU prejel 06.06.2017, lastninska pravica DSU je bila v ZK vknjižena 12.6.2017. Z občino Dobrova – Polhov Gradec potekajo razgovori v smeri vložitve predloga po ZVETL.
15	parc. št. 753/13 in 753/14, k.o. Trnovsko predmestje (pred parcelacijo 753/5) Ljubljanske mlekarnе	25.2.2010 podpisana pogodba št. 022/10-11 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. 753/5 med DSU in SKZG, lastninska pravica DSU vpisana v ZK. Zemljišče je bilo že večkrat predmet prodaje v okviru objavljenega javnega oglasa za zbiranje ponudb (21.1.2012, 28.9.2013, 25.1.2014, 07.06.2014), vendar brez ustreznega odziva. V decembru 2018 izvedena parcelacija.
16	parc. št. 1754/0 parc. št. 1755/0 parc. št. 1756/1 (nastala s parcelacijo iz 1756/0) parc. št. 1771/0 (vpis služnosti)  vse k.o. Trnovsko predmestje Ljubljanske mlekarnе	15.12.2011 DSU prejel poziv s strani MOL za brezplačni prenos zemljišč z DSU na MOL. Ker DSU še ni bil ZK lastnik zemljišč, je opravil preverbo glede lastninjenja zemljišč s strani Ljubljanskih mlekarn in glede morebitnega prenosa na SKZG. Ker podjetje zemljišč ni lastnilo, niti jih ni preneslo na SKZG, je DSU na podjetje naslovil podpisano posadno listino, skupaj s potrdilom UE glede vloženih zahtevkov za denacionalizacijo. Dne 2.2.2012 je bila za parcele 1754/0, 1755/0, 1756/0, 1757/0, 1759/0 in 1771/0 med DSU in družbo Ljubljanske mlekarnе podpisana Posadna listina (027/12-03), na podlagi katere je bila vpisana lastninska pravica v korist DSU v zemljiško knjigo. 15.3.2013 je DSU s strani MOL prejel prošnjo za parcelacijo parcele 1756/0. S parcelacijo se je parcela 1756/0 razdelila na novi parceli 1756/1 in 1756/2 (1756/2 že prodana v letu 2013), prav tako sta bili v l.2013 prodani parceli 1757/0 in 1759/0. Ker je področje Rakove Jelše obremenjeno z divjimi odlagališči odpadkov, so v letu 2014 potekali pogovori med DSU, MOL in Snago glede razrešitve tega vprašanja oz. razmejitve odgovornosti in stroškov s tem v zvezi. Maja 2014 je DSU s strani Telekoma Slovenije prejel prošnjo za ustanovitev odplačne služnosti na parcelah 1754 in 1755. Februarja 2015 je bila izdelana ocena odškodnine za služnost na parc. št. 1754 in 1755, na podlagi katere je bila 5.3.2015 z družbo Telekom d.d. podpisana pogodba o ustanovitvi služnosti napeljave in dostopa. 8.4.2015 je Telekom plačal odškodnino za služnost na parceli 1754 in 1755. 30.1.2017 je bila z MOL sklenjena pogodba o ustanovitvi začasne služnosti (do 8.9.2019) za uporabo parc. 1771, ki bo služila kot dostop do Lahovega grabna, na katerem MOL izvaja prenavo.
17	parc. št. 39/1 in 87/10, k.o. Limbuš Marles Holding	20.1.2009 sklenjena Pogodba št. 022/08-21 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG, na podlagi katere se je DSU vpisal v zemljiško knjigo. Nepremičnina je bila večkrat uvrščena na razpis za prodajo, a ustreznega odziva za odkup ni bilo. Dne 25.11.2017 je DSU ponovno objavil oglas za prodajo nepremičnine, ki je bil tokrat uspešen. Z izbranim ponudnikom je bila dne 29.1.2018 podpisana prodajna pogodba št. 024/18-03, kupnina je bila plačana 31.1.2018. <b>ZAKLJUČENO</b>
18	parc. št. 438/6 in 438/7 k.o. Brestanica (pred parcelacijo 438/4) Mercator Agrokombinat Krško	1.9.2011 podpisana pogodba št. 022/10-21 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG, na podlagi katere se je DSU vpisal v ZK. 23.5.2012 s strani fizične osebe vložena tožba proti DSU (SO 33/12) na ugotovitev lastninske pravice. Postopek je bil dne 23.4.2013 ustavljen (umik tožbe). Izvedena parcelacija. Glede odkupa zemljišča so potekali razgovori z Občino Krško.
19	parc. št. 149/1, k.o. Koprivnik Mercator KG Kočevje	Dne 15.07.2009 podpisana pogodba št. 022/09-15 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG, na podlagi katere je bil DSU vpisan v ZK. Gre za pripadajoče zemljišče k stavbi Koprivnik 38, Kočevje. DSU je lastnike objekta pozval k ureditvi ZK stanja; ker je pri vpisu v zemljiško knjigo prišlo do

		napake, je DSU lastnikom objekta predlagal sanacijo le-te preko postopka geodetske odmere in odkupa zemljišča. DSU prejel podpisano izjavo o strinjanju z naročilom geodetske odmere in soglasje za ureditev z k stanja s stanjem, ki izhaja iz prodajnih pogodb po Stanovanjskem zakonu. Izdelan je bil elaborat določitve pripadajočega zemljišča, na podlagi katerega je bilo ugotovljeno, da morata lastnika dvostanovanjske stavbe del zemljišča odkupiti. Posredovan je bil poziv za odkup. Dne 7.10.2017 je DSU objavil oglas za prodajo nepremičnine. Z izbranimi ponudnikoma je bila dne 22.1.2018 sklenjena Prodajna pogodba št. 024/18-01. Kupnina poplačana. <b>ZAKLJUČENO.</b>
20	parc. št. *5, k.o. 1599 - Nemška Loka Mercator KG Kočevje	08.03.2010 podpisana pogodba št. 022/10-06 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG, na podlagi katere se je DSU vpisal v ZK. Do podpisa prodajne pogodbe za zemljišče je sicer prišlo (pog. št. 024/10-12), a je bila le-ta kasneje razveljavljena. DSU je bil s strani stanovalcev obveščen, da nimajo interesa za odkup. Stavba, ki stoji na zemljišču, je dotrajana. Nepremičnina bo predmet prodaje na enem od naslednjih javnih razpisov.
21	parc. št. 2467/2, *113/2, *125, k.o. 1599 Nemška Loka Mercator - KG Kočevje d.o.o	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/09-35 je bila podpisana dne 11.12.2009. Pri parc. št. 2467/2 gre za pašnik v izmeri 792 m <sup>2</sup> , parceli št. *113/2 in *125 pa predstavljata zemljišče pod stavbo. Iz podatkov GURS izhaja, da se na parceli št. *125 nahaja nestanovanjska stavba, na parceli št. *113/2 pa stanovanjska stavba z naslovom Knežja Lipa 4, Kočevje. Iz podatkov arhiva v zvezi z lastninskim preoblikovanjem so stavbe na teh parcelah olastninjene in naj bi bile last družbe MDK, d.d., ki je pravni naslednik družbe MERCATOR – KG Kočevje. Ker je bil s strani lastnika sosednje parcele že izražen interes po odkupu zemljišča v lasti DSU, že več let poizkušamo vzpostaviti kontakt z družbo MDK d.d. z namenom, da bi lastništvo stavbe in zemljišča prešlo v roke enega lastnika. Ugotavljamo, da se podatki iz listin in javne evidence GURS ter podatki o naslovih ne ujemajo, kar otežuje ugotavljanje dejanskega stanja in nadaljnje urejanje.
22	parc. št. 145/1 (prodana) in 158/1 (prodana), obe k.o. 1597 Koprivnik Mercator - KG Kočevje d.o.o.	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/10-16 je bila sklenjena dne 26.05.2010. Sklep sodišča o vknjižbi lastninske pravice v korist DSU je bil izdan dne 16.06.2010. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin je bil objavljen dne 09.12.2010 in nato še 21.05.2011, 08.10.2011 in 17.05.2012, vendar na razpis ni prispela nobena ponudba. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin je bil ponovno objavljen dne 25.01.2014, 07.06.2014 in 08.11.2014, vendar za odkup ni bilo zanimanja. Dne 23.04.2015 je bila za del nepremičnine parc. št. 158/1, k.o. Koprivnik podpisana Najemna pogodba; pogodba je bila sklenjena do 01.03.2016. Najemnik je izrazil interes za odkup, vendar le manjšega dela ene od parcel. Dne 07.12.2016 je bila za čas enega leta sklenjena Pogodba o najemu parc. št. 158/1 in 158/2, k.o. Koprivnik. Dne 25.11.2017 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin. Ponudbo za parcelo št. 158/1, k.o. Koprivnik je posređoval en ponudnik, ki je bil tudi izbran kot najugodnejši. Prodajna pogodba za parc. št. 158/1 in št. 158/2 (št. 024/17-32) je bila podpisana dne 15.01.2018. Kupnina je bila v celoti poplačana dne 04.09.2018. Za parcelo št. 145/1 je bil dne 02.06.2018 objavljen razpis za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine. V predvidenem roku je prispela ena ponudba, ki je vsebovala vse zahtevane elemente razpisa in bila kot taka izbrana kot najugodnejša. Prodajna pogodba št. 024/18-14 je bila podpisana dne 17.8.2018, kupnina v celoti plačana 26.09.2018. <b>ZAKLJUČENO!</b>
23	parc. št. 158/2, k.o. 1597 Koprivnik (prodana) Mercator - KG Kočevje d.o.o.	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/10-17 je bila sklenjena dne 26.05.2010. Sklep sodišča o vknjižbi lastninske pravice v korist DSU je bil izdan dne 16.06.2010. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti.

		<p>Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine je bil objavljen dne 09.12.2010 in nato še 21.05.2011, 08.10.2011 in 17.05.2012, vendar na razpis ni prispela nobena ponudba.</p> <p>Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine je bil ponovno objavljen dne 25.01.2014, 07.06.2014 in 08.11.2014, vendar za odkup ni bilo zanimanja.</p> <p>Dne 07.12.2016 je bila za čas enega leta sklenjena Pogodba o najemu parc. št. 158/1 in 158/2, k.o. Koprivnik.</p> <p>Dne 25.11.2017 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine. Ponudbo za parcelo št. 158/2, k.o. Koprivnik je posredoval en ponudnik, ki je bil tudi izbran kot najugodnejši. Prodajna pogodba za parc. št. 158/1 in 158/2 (št. 024/17-32) je bila podpisana dne 15.01.2018. Kupnina v celoti poplačana dne 04.09.2018.</p> <p><b>ZAKLJUČENO!</b></p>
24	<p>parc. št. 88/1 in št. 91, k.o. 1570 Stari Log</p> <p>- po parcelaciji parcele št. 88/1 dne 29.9.2011 nastale parcele št. 88/11, 88/12, 88/13, 88/14, 88/15 in 88/21;</p> <p>- po parcelaciji parcele št. 88/11 dne 14.8.2013 nastale parcele št. 88/22, 88/23, 88/24, 88/25, 88/26, 88/27, 88/29, 88/30, 88/31, 88/32, 88/33, 88/35, 88/36, 88/37, 88/38, 88/39.</p> <p>- parc. št. 88/34, k.o. Stari Log (prodana)</p> <p>Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/10-29 je bila podpisana dne 21.01.2011. Sklep o vpisu lastninske pravice v korist DSU je bil izdan dne 18.02.2011.</p> <p>Izvršena je bila delna odmera parcele št. 88/1, iz katere so nastale parcele št. 88/11, 88/12, 88/13, 88/14, 88/15 in 88/21. Parcele št. 88/12, 88/13, 88/14 in 88/21 so bile dne 21.03.2012 prodane. Parc. št. 88/11 v izmeri 17.421 m<sup>2</sup> je bila predmet parcelacije - iz parcele št. 88/11 je nastalo 18 novih parcel (od 88/22 do 88/39). Odločba GURS o evidentiranju urejene meje in parcelacije je bila izdana 14.8.2012. Dne 3.6.2013 je bila med DSU in Občino Kočevje sklenjena Pogodba 022/13-01 o neodplačnem prenosu nepremičnin parc. št. 88/31, 88/32, 88/33 in 91/0 k.o. Stari Log na Občino Kočevje. Prenos se je opravil na podlagi Zakona o ponovni vzpostavitvi agrarnih skupnosti ter povrnitvi njihovega premoženja in pravic.</p> <p>Za preostale parcele (88/15, 88/22-30, 88/34-39) je DSU junija 2013 pridobil oceno zemljišč. Oglas za prodajo nepremičnin, v okviru katerih so bila ponujena tudi predmetna zemljišča, je bil objavljen dne 28.09.2013. Prodane so bile parcele št. 88/15, 88/29 in 88/30 (Prodajna pogodba z dne 23.12.2013).</p> <p>Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup preostalih nepremičnin je bil ponovno objavljen dne 25.01.2014. V predvidenem roku je prispela ena ponudba, in sicer za parcelo št. 88/25, k.o. Stari Log, ki je izpolnjevala vse zahteve in bila kot taka izbrana kot najugodnejša. Prodajna pogodba št. 024/14-04 je bila podpisana dne 04.06.2014, vendar do realizacije slednje ni prišlo, ker kupec ni poravnal svojih obveznosti.</p> <p>Dne 27.05.2017 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup preostalih nepremičnin. V predvidenem roku je prispela le ena ponudba, in sicer za parcelo št. 88/34, k.o. Stari Log, ki je izpolnjevala vse pogoje razpisa in bila kot taka izbrana kot najugodnejša. Z izbranim kupcem je bila dne 28.07.2017 sklenjena Prodajna pogodba št. 024/17-14, vendar je kupec kasneje odstopil od pogodbe. Zaradi navedenega je bil dne 07.10.2017 znova objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za parc. št. 88/34. V predvidenem roku je prispela ena ponudba, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa in je kot taka izbrana kot najugodnejša. Z izbranim kupcem je bila dne 01.12.2017 sklenjena Prodajna pogodba za parc. št. 88/34 (št. 024/17-25).</p>
25	<p>parc. št. 179/5 in št. 180/2, k.o. 1580 Onek</p> <p>Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-09 je bila podpisana dne 08.07.2011. V primeru parc. št. 179/5 gre delno za pripadajoče zemljišče k stanovanjski stavbi, ki je v lasti Dragice Fekonja. Parceli sta bili predmet razpisa, ki je bil objavljen dne 17.05.2012, vendar je bil postopek prodaje zaključen brez izbire najugodnejšega ponudnika.</p> <p>Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin je bil ponovno objavljen dne 25.01.2014, vendar na razpis ni prispela nobena ponudba. Lastnica stavbe na parceli št. 179/5 družbi DSU ne priznava obstoj lastninske pravice, zato odkupa z njene strani ni realno pričakovati.</p>
26	<p>parc. št. 188/23, 188/2188/29, 188/30, k.o. 1578 Željne</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-12 je bila podpisana dne 08.07.2011. Na vseh treh parcelah stojijo stanovanjske stavbe, ki so v lasti občine Kočevje. Za potrebe legalizacije objektov je bila na predlog občine Kočevje</p>



	<p>Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p> <p>Prodano:          parc. št. 188/19, 188/20, 188/21,          188/22, 188/25, 188/26, 188/27, 188/28          in 188/31, k.o. 1578 Željne</p>	<p>izvršena odmera zemljišča, v okviru katere so nastale naslednje parcele: št. 188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/23, 188/24, 188/25, 188/26, 188/27, 188/28, 188/29, 188/30 in 188/31, vse k.o. Željne. Za potrebe prodajnega postopka, je bila meseca novembra 2013 pridobljena ocena vrednosti, dne 25.01.2014 pa je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup teh nepremičnin. Kljub predhodno izraženemu interesu za odkup, na razpis ni prispela nobena ponudba. Občina Kočevje je bila ponovno pozvana k sodelovanju pri prodaji, vendar se na poziv ni odzvala.</p> <p>Dne 03.03.2018 so bile navedene parcele ponovno uvrščene na razpis za javno zbiranje ponudb, vendar na razpis ni bilo odziva. Razpis za javno zbiranje ponudb za nakup teh nepremičnin je bil ponovno objavljen dne 02.06.2018. V predvidenem roku je prispela ena ponudba, in sicer za parcele št. 188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/25, 188/26, 188/27, 188/28 in 188/31. Ponudba je vsebovala vse zahtevane elemente razpisa in bila kot taka izbrana kot najugodnejša. Prodajna pogodba št. 024/18-12 je bila podpisana dne 18.07.2018.</p>
27	<p>parc. št. 620, k.o. 1574 Koblarji          Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-16 je bila podpisana dne 08.07.2011. Vpis lastništva v korist DSU izvršen dne 05.08.2011.</p> <p>Stanovanjska stavba, ki stoji na parceli naj bi bila last Branka Henigmana, ki pa ustreznih dokazil o lastništvu nima. Zadeva je bila obravnavana na Okrajnem sodišču v Kočevju, ker je Henigman zoper DSU vložil tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice. Dne 28.09.2016 je Višje sodišče v Ljubljani odločalo o pritožbi tožeče stranke, ki jo je zavrnilo in potrdilo izpodbijano sodbo, s katero je bil tožbeni zahtevek Henigmana pravnomočno zavržen.</p> <p>Za namen prodaje je bila v mesecu februarju 2018 pridobljena ocena tržne vrednosti pravic na predmetni nepremičnini, dne 03.03.2018 pa objavljen prvi oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine. Na razpis ni bilo odziva.</p>
28	<p>parc. št. 20/8 in 20/9, k.o. 1576          Mahovnik (pred tem parc. št. 20/1, k.o. Mahovnik)          Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-14 je bila podpisana dne 08.07.2011. V mesecu decembru 2011 je bila izvršena odmera gradbene parcele k stavbi, ki stoji na predmetni parceli in je v lasti etažnih lastnikov, s tem da uradni postopek dodelitve pripadajočega zemljišča po ZVETL-u še ni bil sprožen.</p> <p>Za parcelo št. 20/8 je bil dne 07.06.2014 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnin. V predvidenem roku je prispela ena ustreznna ponudba, vendar je bil postopek prodaje zaključen brez izbora najugodnejšega ponudnika, saj je v zvezi s temi parcelami odprtih več spornih vprašanj. V teku je parcelacija večjele št. 20/8, k.o. Mahovnik. Zaradi večjega števila vpletenih strank in njihovih različnih interesov, še ni dosežen končni dogovor o delitvi parcele.</p>
29	<p>parc. št. 618/1, k.o. 1578 Željne          Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/13-03 je bila podpisana dne 28.12.2013. Vpis lastništva v korist DSU izvršen dne 18.03.2014. Gre za zemljišče v velikosti 19.470 m<sup>2</sup>, od katerega predstavlja pozidano zemljišče 3.018 m<sup>2</sup>, ostalo pa kmetijsko zemljišče. V prvi fazi je za potrebe legalizacije objektov predvidena odmera pozidanega zemljišča. K sodelovanju pri odmeri je bila pozvana Občina Kočevje, ki je lastnica večine zemljišč v okolici, vendar se na poziv ni odzvala. V mesecu septembru 2018 je bila pridobljena ponudba geodeta za odmero predmetne parcele na več manjših parcel, upoštevajoč objekte na parceli in namensko rabo. Postopek ureditve meje s parcelacijo je potekal dne 21.12.2018.</p>
30	<p>parc. št. 244/2, k.o. 1578 Željne          Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/14-04 je bila podpisana dne 18.03.2014. V lasti DSU je le zemljišče, saj je stanovanjska stavba, ki stoji na parceli, v lasti fizične osebe. Vpis lastništva v korist DSU je bil izvršen dne 29.04.2014. Za potrebe prodajnega postopka je bila pridobljena ocena vrednosti predmetne nepremičnine in dne 28.02.2015 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine. Lastnik stavbe na parceli je sicer izrazil interes za odkup zemljišča, vendar ga trenutno ne more financirati. Parcela je bila dne 03.09.2016 ponovno predmet razpisa. Ker za potencialnega kupca odkup parcele predstavlja preveliko</p>



		<p>finančno breme, je bila z njim sklenjena Pogodba o najemu zemljišča, in sicer za dobo 5 let.</p>
31	<p>Parc. št. 3316, 3317 in 3318 (nastale z ukinitvijo parc. št. *65/1) k.o. 1590 Kočevska Reka Snežnik, d.d., Kočevska Reka</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/13-06 je bila podpisana dne 06.03.2014. Lastninska pravica v korist DSU je vpisana z dnem 30.05.2014. Interes za odkup je izkazala Občina Kočevje, s tem da je odkup pogojen z zagotovitvijo finančnih sredstev. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti predmetne nepremičnine in dne 26.09.2015 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine, s tem, da je predmet prodaje le zemljišče, brez izboljšav, saj le-te niso last DSU. Dne 29.09.2015 smo bili s strani Občine Kočevje obveščeni, da bo namesto odkupa predlagala začetek postopka določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na podlagi določb ZVetL – predlog je bil vložen dne 14.10.2015, zaznamba postopka vpisana v ZK dne 03.12.2015. Dne 22.05.2017 je bila izdana odločba GURS, na podlagi katere se parcela št. *65/1 ukinja, nastanejo pa nove parcele št. 3316, 3317 in 3318. Sledil je vpis stavb št. 1590-154 (na parc. št. 3316) in 1590-158 (na parc. št. 3317) v kataster stavb. Dne 29.05.2017 je bil izdan sklep o ugotovitvi pripadajočega zemljišča, iz katerega izhaja, da pripadajoče zemljišče k navedenima stavbama predstavlja parcela št. 3318, k.o. Kočevska Reka. Skladno s sklepom sodišča je pri parceli št. 3318 vpisan splošni skupni del stavb z ID 1590-154 in 1590-158, ki je v skupni lastnini vsakokratnih imetnikov posameznih delov stavb. <b>ZAKLJUČENO!</b></p>
32	<p>parc. št. 43/1, k.o. 2124 Hrastje Mercator KŽK Kranj</p>	<p>Dne 12.10.2007 sklenjena pogodba št. 022/07-29 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. DSU je lastnikom stanovanj v večstanovanjski stavbi, ki meji na zemljišče, posredoval ponudbo za odkup. Le-ti so izrazili mnenje, da so predmetno zemljišče že odkupili po Stanovanjskem zakonu. Naknadno prejeta dokumentacija (prodajne pogodbe stanovalcev) je potrdila, da so stanovalci stanovanja odkupili po Stanovanjskem zakonu in da je bilo zemljišče s strani podjetja pomotoma preneseno na SKZG ter kasneje na DSU.</p> <p>Sklenjen je bil dogovor o pripravi tripartitnega akta med DSU, SKZG in podjetjem Kmetijstvo KŽK Kranj oziroma njegovim pravnim naslednikom Sloga Kranj, s katerim bo zemljišče preneseno nazaj na podjetje Kmetijstvo KŽK Kranj, slednji pa bo zemljišča prepisal na lastnike stanovanj, ki so stanovanja odkupili po Stanovanjskem zakonu.</p> <p>Glede na to, da DSU s stanovalci v objektu Hrastje 49 (4 stanovanja), ki je zgrajen na parceli št. 43/1, ne more skleniti dogovora o odkupu zemljišča, je DSU lastnikom stanovanj predlagal naj sprožijo sodni postopek, v katerem bo sodišče odločilo, kakšen je obseg pripadajočega zemljišča.</p>
33	<p>parc. št. 598/3 k.o. 1389 - Goveji dol Mercator Sevnica Metalna TKN Krmelj – v stečaju</p>	<p>Dne 30.9.2011 sklenjena Pogodba št. 022/11-22 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. Lastninska pravica v korist DSU je bila v ZK vpisana 6.3.2012. Na zemljišču stoji večstanovanjska stavba Krmelj 58, 8296 Krmelj (stavba ima 3 dele), ki naj bi bila s strani fizičnih osebe kupljena po Stanovanjskem zakonu. Podan je bil poziv k predložitvi ustreznih pogodb oz. vložiti zahteve po ZVetL. Stranke zastopa notar Groboljšek iz Sevnice, ki je dne 26.9.2018 družbo DSU pozval na uskladitev ZK stanja z dejanskim. Ker DSU nima pravne podlage za izdajo ZK dovolila, se morajo stranke pisno opredeliti, ali bodo zemljišče odkupile ali bodo lastninsko pravico uveljavljale na sodišču.</p>
34	<p>parc. št. 1866/1, k.o. 1723 - Vič Podjetje za urejanje stavbnih zemljišč</p>	<p>Dne 1.4.2010 podpisana Pogodba št. 022/10-12 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG, na podlagi katere se je DSU vpisal v ZK. V naravi zemljišče predstavlja poti med vrstnimi hišami v strnjem naselju Bonifacij. Dana pobuda MOL za prenos na MOL. Energetika Ljubljana je na tem območju izvajala obnovo plinovoda, zato je bila sklenjena Pogodba o ustanovitvi služnosti (št. 026/15-02). Že več let potekajo dogovori z MOL za odplačen prenos zemljišča, po ki je bila ocenjena s strani pooblaščenega ocenjevalca vrednosti. Do sklenitve dogovora še ni prišlo.</p>
35	<p>parc. št. *20, k.o. 1589 - Borovec Snežnik Kočevska Reka</p>	<p>Pogodba št. 022/09-18 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča s SKZG na DSU z dne 11.9.2009. DSU vpisan v ZK.</p>

		Lastnik objekta na zemljišču je Občina Kočevje. Potekali razgovori z občino v smeri skupnega pristopa k oceni vrednosti in objavi razpisa za prodajo nepremičnine. Sodišče v Ljubljani je dne 26.6.2017 izdalo sklep o zaznambi postopka za določitev pripadajočega zemljišča po ZVEtL, predlagatelj Občina Kočevje. DSU je v odgovoru sodišču dne 28.9.2017 predlagal, naj kot pripadajoče zemljišče določi zgolj tisti del zemljišča, na katerem stoji stavba in je neposredno namenjen za redno rabo stavbe. Dne 03.03.2018 je Okrajno sodišče v Ljubljani izdalo sklep II N 225/2017, s katerim je odločilo, da se predlog Občine Kočevje za vzpostavitev etažne lastnine in ugotovitev pripadajočega zemljišča vodi v dveh ločenih postopkih.
36	parc. št. 570/15 in 570/16 obe do 4/10 k.o. 2131 Stražišče (pred parcelacijo 570/4) Tekstilna tovarna Zvezda Kranj	28.3.2007 sklenjena pogodba št. 022/07-10/I o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 570/4 do 4/10 k.o. Stražišče iz SKZG na DSU. Po trditvah odvetnice, ki zastopa del kupcev stanovanj v večstanovanjski stavbi (Pot v Bitnje 13, Kranj - parc. št. 570/5 k.o. Stražišče), ki meji na zemljišče parc. št. 570/4, naj bi bilo zemljišče vključeno v lastninjenje, zato je DSU pozval cenilca na dopolnitev cenitve oziroma pojasnilo, ali je bilo zemljišče dejansko vključeno v cenitev podjetja Tekstilna tovarna Zvezda Kranj. Na podlagi pridobljene podrobnejše dokumentacije (kupoprodajne pogodbe med stanovalci in Tekstilno tovarna Zvezda, historični ZK izpisi), je bilo ugotovljeno, da so stanovalci stanovanja odkupili po Stanovanjskem zakonu. Glede na to, da DSU s stanovalci v objektu Bitnje 13 (4 stanovanja), ki je zgrajen na parceli 570/4, ne more skleniti dogovora o odkupu zemljišča, je DSU lastnikom stanovanj predlagal naj sprožijo sodni postopek, v katerem bo določen obseg pripadajočega oziroma funkcionalnega zemljišča.
37	Parc. št. 89/2, k.o. 204 - Janžev vrh Kmetijski kombinat Radgona	Pogodba št. 022/08-11 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU z dne 04.06.2008. Gre za bivši vrtec Na Hribčku. Dne 10.11.2017 izdano soglasja SKZG k parcelaciji mejnega zemljišča 89/3. Poteka postopek ureditve meje.
38	parc. št. 2116/17 k.o. 1723 - Vič Ljubljanske mlekarne	Pogodba št. 022/12-03 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. Dne 21.07.2017 izveden vpis lastninske pravice DSU v ZK. Gre za zemljišče, ki je po namenski rabi opredeljeno kot območje prometne infrastrukture.
39	Preostala še parc. št. 1751/33 k.o. 1753 - Vižmarje Turboinštitut Ljubljana	Dne 3.4.2012 sklenjena Pogodba št. 022/12-10 o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč 1751/24, 1757/2 in 1751/33, vse k.o. Vižmarje, med DSU in SKZG. V oktobru 2013 je DSU s strani podjetja ZIL Inženiring po pooblastilu DARS prejel predlog pogodbe o brezplačnem prenosu zemljišča 1751/24 in 1757/2 z DSU na DARS, in sicer za namen izgradnje odseka AC Šentvid-Koseze. Za brezplačni prenos zemljišča ni pravne podlage, zato je DARS zemljišče odkupil po ocenjeni vrednosti. Prodajna pogodba št. 024/14-01 za parceli 1751/24 in 1757/2 je bila sklenjena 17.2.2014. V lasti DSU je ostala še parcela 1751/33. Februarja 2016 je DSU podpisal soglasje lastniku sosednjega zemljišča HIT Perles za nadzidavo salona pohištva in hotela. Le-ta se je zavezal, da bo ob soglasju DARS zemljišče odkupil. Dne 25.11.2017 je DSU objavil oglas za prodajo nepremičnine. Z izbranim ponudnikom je bila dne 19.4.2018 sklenjena prodajna pogodba št. 024/18-05. <b>ZAKLJUČENO.</b>
40	parc. št. 2181/47, 2181/48 (izguba LP), 2181/34, 2181/35, 2181/50, 2181/51 (izguba LP), 2181/36, 2181/37, vse k. o. 1723 Vič  (nastale s parcelacijo 2181/9 in 2181/10 oktobra 2017 ter parcelacijo 2181/49 in 2181/52 junija 2018)  Ljubljanske Mlekarne	Pogodba št. 022/12-09 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG z dne 23.3.2012. DSU vpisan v ZK.  Sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 1.6.2018: izguba LP DSU na parc. št. 2181/48 in 2181/51 na podlagi pravnomočne sodne odločbe o oblikovanju etažne lastnine opr. št. II N 362/2015 po ZVEtL, splošni skupni del stavbe 1723-3741-1,2,3.
41	parc. št. 3164/27 k.o. 166 - Lendava (nastala iz parc. št. 3164/10) SGP Gradbenik Lendava	Pogodba št. 022/13-05 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG z dne 19.11.2013. DSU vpisan v ZK. Na zemljišču je zgrajen vodohram. Občina Lendava uveljavlja predkupno pravico. Pridobljena ocena vrednosti zemljišča. V letu 2014 (08.11.) neuspešen razpis za prodajo

		zemljišča. Potekajo pogajanja z Občino Lendava za odkup. Ker ocena zemljišča, pridobljena s strani DSU, občutno odstopa od ocene, ki jo je predložila občina, je DSU preveril vpliv izsledkov geološke študije, ki jo je izdelalo podjetje IRGO Consulting, na vrednost zemljišča. Geološka študija ugotavlja, da gre za plazovito območje. Dne 09.02.2018 je bila sklenjena pogodba o ustanovitvi služnosti št 026/18-02.
42	parc. št. 890/28 in 890/29 k.o. 1828 – Podbukovje (pred parcelacijo 890/12)	14.1.2014 sklenjena pogodba št. 022/13-11 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 890/12 iz SKZG na DSU. DSU vpisan v ZK. Potekajo pogajanja med DSU in lastniki sosednjih zemljišč za odkup. Parcela bo uvrščena na enega od naslednjih razpisov za prodajo. Izvedena parcelacija, iz parc. 890/12 nastali parc. 890/28 (kmetijsko) in 890/29 (pozidano). V teku je izdelava poročila o oceni vrednosti zemljišča.
43	parc. št. 2419/29 in 2419/31 obe k.o. 1723 – Vič (nastali iz parc.št.2419/1 k.o. Vič)	21.3.2014 sklenjena pogodba št. 022/13-07 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. DSU vpisan v ZK. Okrožno sodišče je 18.6.2015 na pobudo lastnice objekta, ki meji na parcelo 2419/31, izdalo sklep, s katerim je zaznamovalo postopek določitve pripadajočega zemljišča po ZVETL (SO 35/15). Imenovan je bil sodni izvedenec urbanistične stroke, za določitev zemljišča, ki bi lahko bilo določeno kot pripadajoče zemljišče. DSU določitvi pripadajočega zemljišča na način, kot to predlaga predlagateljica, nasprotuje. Pogodba o ustanovitvi služnosti in izplačilu odškodnine (št. pog. 026/16-02) v korist JP Energetika.
44	Parc. št. 764/7 k.o. - 708 Skoke	Pogodba o prenosu zemljišča (št. 022/14-07) je bila med DSU in SKZG sklenjena dne 13.1.2015. DSU vpisan v ZK. Na podlagi pridobljene ocene vrednosti zemljišča je bila nepremičnina že večkrat predmet prodaje na javnem razpisu za zbiranje ponudb (16.5.2015, 5.9.2015, 3.9.2016), vsi so se zaključili brez izbora ustreznega ponudnika. Ker je na zemljišču stal objekt, ki je predstavljal nevarnost za okolico, je DSU izvedel njegovo rušitev. Marca 2017 je Občina Miklavž na Dravskem polju sporočila, da je predvidena sprememba namembnosti zemljišča. Razgrnitev prostorskih aktov je predvidena jeseni 2017. Septembra 2017 je DSU s strani občine dobil informacijo, da spremembe prostorskega načrta za konkretno nepremičnino do konca leta 2018 še ne bo.
45	<ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 322/6, k.o. 1730 Moste (postopek po ZVETL),</li> <li>- parc. št. 124/17, 124/18 in 124/20, k.o. 1732 Štepanja vas</li> <li>- parc. št. 310/1 (postopek po ZVETL), 310/19 (posadna listina), 944/6 (prodana), 944/11 (prodana), 945/9, 945/10, 945/11, 945/12, 945/13 in 945/14, vse k.o. 1771 Zadobrova</li> <li>- parc. št. 721/3, 721/4 in 721/5, vse k.o. 1771 Zadobrova (nastale iz parcele št. 721/1, k.o. Zadobrova)</li> </ul> <p>Zaključeno:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. 944/6 in 944/11, k.o. Zadobrova (Prodajna pogodba št. 024/15-12)</li> <li>- parc. 310/19, k.o. Zadobrova (Posadna listina št. 027/16-01) – prenos lastninske pravice v korist Elektro Lj.</li> <li>- parc. št. 945/12 in 945/14, k.o. Zadobrova (Pogodba o uskladitvi ZK stanja z dejanskim in priznanju lastninske pravice)</li> </ul>	<p>Pogodba o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč št. 4783-196/2014 (DSU št. 022/15-07) je bila podpisana dne 27.05.2015. Večinoma gre za pripadajoča zemljišča k objektom v tuji lasti.</p> <p>Parcela št. 322/6, k.o. Moste predstavlja pripadajoče zemljišče k stavbi št. 1730-269. V Zemljiški knjigi je vpisana zaznamba postopka za določitev pripadajočega zemljišča po ZVETL.</p> <p>Parcele št. 124/17 (9 m<sup>2</sup>), 124/18 (7 m<sup>2</sup>) in 124/20 (9 m<sup>2</sup>), k.o. Štepanja vas, v naravi predstavljajo vhode oz. stopnišče v: stavbi št. 1372 (Moškričeva ulica 24, Ljubljana), stavbi št. 1373 (Moškričeva 26) in stavbi št. 1374 (Moškričeva 28).</p> <p>Za parcelo št. 310/19, k.o. Zadobrova je bilo ugotovljeno, da je bila predmet lastninjenja s strani družbe ELEKTRO Ljubljana, zato je bila dne 11.03.2016 med DSU in Elektro podpisana Posadna listina št. 027/16-01, s katero je bila parcela prenesena v last Elektru.</p> <p>Parcela št. 310/1, k.o. Zadobrova, ki sicer v naravi predstavlja zemljišče ob dveh večstanovanjskih stavbah, je bila dne 13.02.2016 predmet javnega razpisa, na katerega ni bilo odziva.</p> <p>Za parcelo št. 721/1, k.o. Zadobrova je bil dne 13.02.2016 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup, na katerega je prispela ena ponudba, ki je ustrezala razpisnim pogojem – Prodajna pogodba št. 024/16-05 je bila podpisana dne 12.05.2016. Dne 09.06.2016 je sodišče vpisalo zaznambo postopka za vzpostavitev etažne lastnine po ZVETL, dne 14.03.2017 pa tudi zaznambo postopka za določitev pripadajočega zemljišča po ZVETL, ki se nanaša tudi na parcelo št. 721/1, k.o. Zadobrova. Na željo kupca parcele št. 721/1, k.o. Zadobrova je bil dne 27.09.2016 sklenjen Aneks k Prodajni pogodbi št. 024/16-05, s katerim so bili na novo definirani plačilni pogoji. Zaradi navedenih postopkov po ZVETL pogodba ni bila realizirana. Na podlagi navedenih sodnih postopkov so</p>

		<p>bile v katastru evidentirane spremembe parcelnih števil, ki veljajo od 30.03.2018.</p> <p>Parcelle št. 945/9, 945/10, 945/11, 945/12, 945/13 in 945/14, vse k.o. Zadobrova v pretežnem delu predstavljajo zemljišče pod stavbo, ki je v lasti drugih oseb, ter zemljišče v neposredni bližini te stavbe. Pogodba o uskladitvi ZK stanja z dejanskim in priznanju lastninske pravice, na podlagi katere je DSU lastnikom stavbe na naslovu Sneberska 111, v Ljubljani, priznal lastninsko pravico na parcelah št. 945/12 in 945/14, ki predstavljata zemljišče pod to stavbo, je bila podpisana dne 27.07.2016, vpis v ZK pa izvršen dne 21.10.2016. Za parcele št. 945/9, 945/10, 945/11 in 945/13, k.o. Zadobrova je bila pridobljena ocena vrednosti ter dne 27.05.2017 objavljen javni razpis za prodajo. Zanimanja za odkup ni bilo. Dne 07.10.2017 je bil znova objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin. Tudi tokrat ni bilo odziva.</p> <p>Parcela št. 310/1, k.o. Zadobrova (zemljišče ob dveh večstanovanjskih stavbah), je bila dne 03.09.2016 ponovno predmet javnega razpisa, na katerega pa tudi tokrat ni bilo odziva. Z dnem 23.12.2016 je v ZK vpisan začetek postopka določitve pripadajočega zemljišča, ki teče pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani, opr. št. III N587/2016 na podlagi določb ZVETL.</p>
46	Parc. št. 3893/2, k.o. 1594 Mozelj Mercator - KG Kočevje d.o.o.	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-1455/2015 (DSU št. 022/16-03) je bila podpisana dne 02.03.2016. Za namen prodaje je bila na dan 01.10.2016 izdelana ocena poštene vrednosti lastninske pravice na predmetni nepremičnini. Sledile so tri objave oglasa za zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine (zadnja dne 07.10.2017), vendar na oglas ni bilo odziva.
47	parc. 229/39 k.o. 928 - Podvolovljek	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 60-312/2013 (022/14-09) je bila podpisana dne 21.01.2015. Lastninska pravica DSU je vpisana v zemljiško knjigo. Zemljišče sodi v sklop gorske kmetije. Izdelana ocena vrednosti zemljišča. V teku je podpis prodajne pogodbe z izbranim ponudnikom na podlagi dne 15.12.2018 objavljenega oglasa za javno zbiranje ponudb.
48	parc. 130/3 k.o. 1455 - Bršljin	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 60-1001/2012 (022/15-05) je bila podpisana dne 29.05.2015. Lastninska pravica DSU vpisana v zemljiško knjigo. Na zemljišču stoji večstanovanjska stavba. Potekajo razgovori v smeri vloge po ZVETL.
49	parc. 1405/3 k.o. 2392 - Ajdovščina	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-699/2015 (022/15-06) je bila podpisana dne 11.09.2015. Vpis lastninske pravice DSU v zemljiško knjigo je bil izvršen 14.6.2016. Zemljišče bo uvrščeno na enega od naslednjih javnih razpisov.
50	Parc. 148/2 k.o. 2636 - Bežigrad	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-931/2015 (022/15-13) je bila podpisana dne 21.10.2015. Vpis lastninske pravice DSU v zemljiško knjigo 29.3.2016. 16.2.2016 je DSU prejel pobudo zastopnice lastnikov vrstnih hiš na Herbersteinovi ulici na ureditev zemljiškoknjižnega stanja. Lastniki vrstnih hiš uveljavljajo lastninsko pravico po ZVETL.
51	parc. 997/2, 997/3, 999/1, 1001/3 k.o. 1076 - Medlog Hmezad Kmetijstvo Žalec	Dne 18.4.2016 je bila med DSU in SKZG sklenjena pogodba o prenosu zemljišč parc.št. 997/2, 997/3, 999/1, 1001/3 k.o. 1076 - Medlog (št. pog. 022/16-04), lastninska pravica DSU vpisana v ZK. Nadaljnji koraki glede teh zemljišč so vezani na dogovor glede parcele 996/0.
52	Parc. št. 60/2, k.o. 1605 Rajndol Mercator KG Kočevje	Pogodba št. 4783-94/2016 (DSU št. 022/16-02) o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU je bila podpisana dne 10.02.2016. Lastninska pravica v korist DSU vpisana v ZK z dnem 07.04.2016. Za namen prodaje je bila na dan 01.10.2016 izdelana ocena poštene vrednosti lastninske pravice do predmetne nepremičnine. Razpis za prodajo je bil objavljen dne 19.11.2016 in 18.2.2017, vendar obakrat zaključen neuspešno, saj so potencialni kupci zemljišče pripravljene odkupiti le po bistveno nižji ceni. Na željo potencialnih kupcev bo izveden postopek ureditve meje za navedeno parcelo.
53	Parc. št. 4791, k.o. 1592 Štalcerji (nastala iz parcele št. *34)	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-889/2015 (DSU št. 022/15-17) je bila podpisana dne

	Snežnik d.d. Kočevska Reka	01.12.2015. Lastninska pravica v korist DSU vpisana z dnem 21.01.2016. Vpisana zaznamba postopka za vzpostavitev etažne lastnine (opr. Št. N 166/2014) na podlagi določb ZVEtL. Parcela v celoti predstavlja zemljišče pod stavbo ID št. 1592-102. Izvedeniško poročilo je bilo izdano dne 08.05.2016. Dne 27.03.2017 je bila v postopku evidentiranja urejene meje, parcelacije in zemljišča pod stavbo izdana odločba Geodetske uprave RS št. 02112-79/2017-3, ki pa ne spreminja stanja te parcele. Preštevilčenje iz *34 v 4791 je bilo evidentirano v ZK z dnem 18.01.2018. Dne 06.04.2018 je Okrajno sodišče v Lj. izdalo sklep, da se postopek za vzpostavitev etažne lastnine in postopek za ugotovitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Štalcerji 1, Kočevska Reka, obravnavata ločeno.
54	Parc. št. 2419/18, 2419/19, 2419/20, 1866/10, vse k.o. 1723 - Vič	Sklenjena pogodba št. 022/16-07 o prenosu zemljišč parc. št. 2419/18, 2419/19, 2419/20 in 1866/10 s SKZG na DSU. Parcele se nahajajo v naselju Bonifacij, na območju katerega Energetika Ljubljana izvaja obnovo plinovoda. Sklenjena pogodba za ustanovitev služnosti št. 026/16-02.
55	Parc. št. 521/2, k.o. 1608 Briga Snežnik d.d. Kočevska Reka	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-782/2016 (DSU št. 022/16-08) je bila podpisana dne 22.09.2016. Lastninska pravica v korist DSU vpisana z dnem 08.11.2016. V prvi fazi je predvidena vzpostavitev etažne lastnine v stavbi ID znak: 1608-53 (Dolnja Briga 8, Kočevska Reka). V ZK je od 27.03.2017 vpisana zaznamba postopka za vzpostavitev etažne lastnine, ki teče pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani z opr. št. II N 133/2017 na podlagi določb ZVEtL.
56	Parc. št. 50/4, 50/8 in 50/9 k.o. 1576 Mahovnik (nastala s parcelacijo 50/1) Mercator KG Kočevje/GG Kočevje	Prenos na DSU iz SKZG na podlagi Pogodbe št. 022/07-08/I o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 50/1 k.o. Mahovnik (8.3.2007). LP DSU vpisana v ZK. Izvedena parcelacija, iz zemljišča 50/1 nastale parcele: 50/4, 50/5, 50/6, 50/7, 50/8 in 50/9 (Odločba GURS z dne 28.3.2008). Zemljišča 50/5, 50/6 in 50/7 so bile prodane v letu 2009 (pogodbe 024/09-05, 024/09-06, 024/09-07).
57	Parc. št. 1495/12, k.o. 1871 - Trbovlje	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-07 je bila podpisana dne 12.05.2017, lastninske pravice v korist DSU je bila v ZK vpisana 12.7.2017.
58	Parc. št. 1397, k.o. 635 Brestrnica Agrokombinat Maribor	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-09 je bila podpisana dne 06.06.2017. Lastninska pravica v korist DSU vpisana v ZK z dnem 17.08.2017. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti predmetne nepremičnine na dan 12.09.2017. Dne 07.10.2017 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine. Na oglas ni bilo odziva. Po ponovni preučitvi omejitev, ki izhajajo iz izdanega potrdila o namenski rabi, je cenilec ugotovil, da je vrednost parcele bistveno nižja in temu ustrezno korigiral prvotno izdelano cenitev. Po novi izhodiščni prodajni ceni je bil dne 25.11.2017 ponovno objavljen razpis za prodajo. V predvidenem roku je prispela ena ponudba, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa, zato je bila izbrana kot najugodnejša. Prodajna pogodba št. 024/18-02 je bila podpisana dne 26.01.2018, kupnina plačana dne 09.02.2018. <b>ZAKLJUČENO!</b>
59	Parc. št. 391/6, k.o. 1095 Vitanje (prodana) GG Celje	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-08 je bila podpisana dne 05.06.2017. Lastninska pravica v korist DSU vpisana v ZK z dnem 26.08.2017. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti predmetne nepremičnine na dan 12.09.2017. Dne 07.10.2017 in 3.3.2018 sta bila objavljena oglasa za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine, oba sta bila zaključena neuspešno. Razpis za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine je bil ponovno objavljen dne 02.06.2018. Prodajna pogodba št. 024/18-11 je bila podpisana dne 18.07.2018, kupnina v celoti plačana. <b>ZAKLJUČENO!</b>
60	Parc. št. 567/3, k.o. 1756 Črnuče VELO Ljubljana	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-16 je bila podpisana dne 29.08.2017. Vpis lastninske pravice v korist DSU je bil izveden dne 21.09.2017. Za potrebe prodaje je bila na dan 12.02.2018 izdelana ocena tržne vrednosti pravic na navedeni nepremičnini, dne 03.03.2018 pa prvič objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine. Na razpis ni bilo odziva. Parcela namreč poteka vzporedno s parcelami, ki so v lasti različnih lastnikov, zato je pred naslednjim razpisom



		predvidena odmera tega zemljišča na več manjših parcel.
61	Parc. št. 2116/31, k.o. 1723 Vič Ljubljanske mlekarnе	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-15 je bila podpisana dne 29.08.2017. Vpis lastninske pravice v korist DSU je bil izveden dne 16.11.2017. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena pravične vrednosti pravic na predmetni nepremičnini na dan 09.02.2018. Na oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnine, ki je bil objavljen dne 03.03.2018, je prispela ena ponudba, ki je izpolnjevala vse pogoje iz oglasa in bila izbrana kot najugodnejša. Prodajna pogodba št. 024/18-06 je bila podpisana dne 17.4.2018, kupnina je bila plačana dne 20.4.2018. Kupec je poskrbel za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo. <b>ZAKLJUČENO!</b>
62	Parc. št. 346/2, k.o. 1730 Moste SCT Ljubljana	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-17 je bila podpisana dne 20.09.2017. Vpis lastninske pravice v korist DSU je bil izveden dne 26.10.2017. Parcela v naravi predstavlja cestišče.
63	Parc. št. 1205 k.o. 1855 Hrastnik mesto ter 886 in 887 obe k.o. 2640 Hrastnik	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-13 je bila podpisana dne 26.7.2017. Pridobitev pravnomočnega sklepa UE Hrastnik o odobritvi pravnega posla pri prometu z zemljišči parc. št. 886 in 887, obe k.o. Hrastnik, za overitev podpisa direktorice SKZG. Vpis lastninske pravice v korist DSU v ZK z dne 3.11.2017. Poteka ocena vrednosti nepremičnin.
64	Parc. št. 725/7 k.o. 188 - Police	Dne 27.10.2017 podpisana Pogodba št. 022/17-18 o prenosu stavbnega zemljišča parc. št. 725/7 k.o. 188 – Police iz SKZG na DSU. DSU je bil v ZK vpisan 15.3.2018. Na podlagi dne 29.9.2018 objavljenega oglasa za javno zbiranje ponudb je bila dne 12.12.2018 z izbranim ponudnikom sklenjena Prodajna pogodba št. 024/18-17. <b>ZAKLJUČENO.</b>
65	Parc. št. 359/17 in 359/18, k.o. 2308 Loke	Dne 2.11.2017 podpisana Pogodba št. 022/17-19 o prenosu stavbnega zemljišča parc. št. 359/17 in 359/18, k.o. 2308 Loke iz SKZG na DSU. Po vpisu lastninske pravice DSU v ZK z dne 29.3.2018 je v teku postopek cenitve in prodaje.
66	Parc. št. 1070/11, k.o. 2526 Vrbovo Gozdarstvo Kras d.o.o. (prej: Zavod za pogozdovanje in melioracijo Krasa Sežana)	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-20 je bila podpisana dne 16.11.2017. Vpis lastninske pravice v korist DSU je bil izveden dne 16.01.2018. Za namen prodaje je bila na dan 21.09.2018 izdelana ocena vrednosti predmetne nepremičnine.
67	Parc. št. *12, k.o. 1706 Vrbljene (prodana) Ljubljanske mlekarnе	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-20 je bila podpisana dne 28.11.2017. Vpis lastninske pravice v korist DSU je bil izveden dne 07.02.2018. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti pravic na predmetni nepremičnini na dan 09.02.2018. Na oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnine, ki je bil objavljen dne 03.03.2018, je prispela ena ponudba, ki izpolnjuje vse pogoje iz razpisa. Nadzorni svet DSU je dne 16.05.2018 izdal soglasje k predmetnemu pravnemu poslu, dne 23.5.2018 pa je bila podpisana Prodajna pogodba. Kupnina je v celoti plačana. <b>ZAKLJUČENO!</b>
68	Parc. št. 654/186, k.o. 715 Marjeta na Dravskem polju	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-01 je bila podpisana dne 24.01.2018. Vpis lastninske pravice v korist DSU je bil izveden dne 28.02.2018. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnine je bil objavljen dne 29.09.2018. Na razpis je prispela ena ponudba, ki je vsebovala vse zahtevane elemente in bila kot taka izbrana kot najugodnejša; Prodajna pogodba št. 024/18-21 je bila podpisana dne 19.11.2018. Na odmero davka je DSU podal pritožbo, ki jo obravnava Ministrstvo za finance, kot organ druge stopnje.
69	Parc. št. 315/4 k.o. 654 Orešje Vinag Maribor	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-05 je bila podpisana dne 26.04.2018. 31.5.2018 vpis lastninske pravice DSU v ZK. Dne 12.7.2018 je DSU pridobil oceno vrednosti zemljišča. Oglas DSU za prodajo zemljišča je bil objavljen dne 29.9.2018. Prodajna pogodba št. 024/18-22 je bila z izbranim ponudnikom sklenjena dne 12.11.2018, kupnina plačana. <b>ZAKLJUČENO.</b>
70	Parc. št. *151 k.o. 1790 Slivnica Ljubljanske mlekarnе	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-09 je bila podpisana dne 22.06.2018. Lastninska pravica v korist DSU je bila v ZK vpisana 7.11.2018.

71	Parc. št. 506/38, 506/39, 506/40, 506/41, 506/42, 506/43, 506/44, 506/45, 506/46 in 506/47, k.o. 910 Solčava GG Nazarje	Pogodba o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč št. 022/18-04 je bila podpisana dne 10.05.2018. Vpis lastninske pravice v korist DSU je bil izveden dne 18.06.2018. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti, oglas za javno zbiranje ponudb za nakup teh nepremičnin pa je bil objavljen dne 29.09.2018. Na parcelah št. 506/38, 506/39, 506/40 in 506/47, k.o. Solčava občina Solčava uveljavlja predkupno pravico. Na razpis ni bilo odziva.
72	Parc. št. 1727, k.o. 665 Ruše GG Maribor	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-08 je bila podpisana dne 11.06.2018. Lastninska pravica v korist DSU je vknjižena. Glede na to, da se na parceli nahaja kulturni spomenik lokalnega pomena (Ruše - Letno gledališče; EŠD 6395), je Občina Ruše zainteresirana za neodplačno pridobitev. Ne glede na smer nadaljnjih razgovorov, je bila na dan 14.09.2018 izdelana ocena vrednosti predmetne nepremičnine.
73	Parc. št. 937/6, k.o. 1044 Brdce nad Dobrno GG Celje	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-10 je bila podpisana dne 15.07.2018. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU 25.9.2018. Za namen prodaje je bila na dan 03.12.2018 izdelana ocena vrednosti.
74	Parc. št. 374/1 in 374/2, k.o. 679 Razvanje Agrokombinat Maribor	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-12 je bila podpisana dne 03.09.2018. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU dne 21.12.2018. Za namen prodaje je bila na dan 03.12.2018 izdelana ocena vrednosti.
75	Parc. št. 964/17, k.o. 2142 Lom pod Storžičem GG Kranj	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-14 je bila podpisana dne 10.09.2018. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU dne 21.11.2018. Za namen prodaje je bila na dan 03.12.2018 izdelana ocena vrednosti.
76	Parc. št. 43/13 in 43/15, k.o. 189 Hercegovščak Radgonske gorice	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-11 je bila podpisana dne 27.08.2018. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU dne 20.09.2018. Za namen prodaje je bila na dan 03.12.2018 izdelana ocena vrednosti.
77	Parc. št. 1792/2, k.o. 1056 Dobrna Zdravilišče Dobrna	Ker ni prišlo do podpisa Pogodbe o prenosu nezazidanega stavbnega zemljišča za parcelo št. 1792/2, k.o. 1056 Dobrna, je DSU vložil tožbo zoper SKZG, zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini. Dne 05.06.2018 je bila izdana sodba na podlagi pripoznave, s katero je bilo ugotovljeno, da je DSU imetnica lastninske pravice na predmetni nepremičnini. Vknjižba lastninske pravice na podlagi navedene sodbe, je bila izvršena dne 23.09.2018. Za namen prodaje je bila na dan 03.12.2018 izdelana ocena vrednosti.
78	Parc. št. *45, k.o. 726 Planina Gozdno gospodarstvo Maribor	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-07 je bila podpisana dne 15.06.2018. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU z dne 20.08.2018. Izdelana ocena vrednosti zemljišča. Dne 15.12.2018 je bil objavljen oglas DSU za nakup nepremičnine. V teku je podpis prodajne pogodbe z izbranim ponudnikom.
79	Parc. št. *163, k.o. 1582 Koče Snežnik d.d. Kočevska Reka	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-1279/2018 (DSU št. 022/18-13) je bila podpisana dne 10.09.2018. Lastninska pravica v korist DSU vpisana z dnem 21.11.2018. Za namen prodaje je bila na dan 03.12.2018 izdelana ocena vrednosti.
80	Parc. št. 1182/2, k.o. 1210 Pristava Kmetijska zadruga Šmarje z.o.o.	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-17 je bila podpisana dne 10.10.2018. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU dne 21.12.2018. Za namen prodaje je bila na dan 03.12.2018 izdelana ocena vrednosti.
81	Parc. št. 379/3 k.o. 2035 – Škofja Loka	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-18 je bila podpisana dne 4.12.2018.
82	Parc. št. 495/3-8 k.o. 910 – Solčava	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-19 je bila podpisana dne 3.12.2018.

Dodaten vir podatkov o neolastninjenem premoženju predstavlja seznam nepremičnin, s katerimi upravlja Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov in ki so po podatkih GURS označena kot stavbna zemljišča. Za utemeljitev prenosa lastninske pravice na DSU bo potrebno pri vseh teh nepremičninah preveriti namensko rabo zemljišča na dan 10.03.1993 ter v primeru, da gre za zazidano stavbno zemljišče, preveriti še vključenost te nepremičnine v lastninjenje. Od Sklada smo v novembru 2016 prejeli tudi seznam nepremičnin (družbene lastnine), ki so bile predmet pregleda že s strani

Sklada in za katere je bilo ugotovljeno, da gre za stavbna zemljišča. Tudi za ta se preverja, ali so bila upoštevana v otvoritveni bilanci stanja posameznega podjetja na 01.01.1993 ali ne.

## **2. Zavarovanje lastniških deležev in sredstev ter upravljanje in sklepanje pravnih poslov, povezanih z izločenim premoženjem, ki je predmet denacionalizacijskih zahtevkov (51. člen ZZLPPO)**

V procesih lastninskega preoblikovanja podjetij so bile zaradi zaščite denacionalizacijskih upravičencev na Slovensko razvojno družbo prenesene delnice posameznih podjetij.

Na osnovi pravnomočne denacionalizacijske odločbe DSU preveri, kako je podjetje posamezen primer denacionalizacije zavedel v programu lastninskega preoblikovanja, ter pridobi začasno odredbo, na osnovi katere je družba v postopku lastninjenja izločila določeno število delnic. Po opravljenih preveritvah v skladu z denacionalizacijsko odločbo DSU izračuna ustrezno število delnic, ki se vračajo upravičencu. V primerih, ko je bila izročitev zavarovanih delnic upravičencem pravnomočno zavrnjena, postanejo te delnice last DSU. Pripadajoči del tako pridobljenih delnic se brezplačno prenese na KAD in SDH (7. odst. 51. člena ZZLPPO) ter na združne upravičence (8. odst. 51. člena ZZLPPO), ostale delnice pa DSU ponudi delničarjem družbe v odkup za denarna vplačila, v razmerju njihove lastniške strukture.

### **2.1. Delnice, rezervirane za denacionalizacijske upravičence**

Po stanju na dan 31.12.2018 so v lasti DSU **delnice enega podjetja, kjer denacionalizacijski postopki še niso zaključeni:**

Zap. št.	Matična številka	Družba	Št. delnic 31.12.2017	Delež DSU 31.12.2017 (%)	Št. delnic 31.12.2018	Delež DSU 31.12.2018 (%)
1	5043093	TKI Hrastnik d.d.	39.694	3,6374	39.694	3,6374

Razpolaganje z navedenimi delnicami bo možno šele na podlagi pravnomočne denacionalizacijske odločbe in sicer v skladu z določili 51. člena ZZLPPO.

#### **TKI HRASTNIK d.d.**

Na DSU je rezerviranih 39.694 delnic oznake H. Delnice so v celoti rezervirane za upravičenca Petra Aleksandra Westna. Denacionalizacijski postopek, ki se vodi pri Upravni enoti Celje (pred tem na UE Hrastnik, št. D301-1/93), pod št. 339-32/2010 je bil sprva prekinjen zaradi rešitve predhodnega vprašanja ugotovitve državljanstva pravnega naslednika razlaščenca, o katerem je sedaj odločeno, postopek denacionalizacije pa še ni pravnomočno končan. Z dopisom UE Celje z dne 20.12.2012 je bil DSU na podlagi poizvedovanj obveščen, da je postopek denacionalizacije Westen še vedno v fazi dopolnjevanja zahteve, izdana ni bila še nobena odločba. Upravna enota je nato dne 28.03.2013 sprejela sklep, da se rok za dopolnitev dokaznih listin ter modifikacijo zahtevka podaljša do 06.05.2013. Dne 13.05.2014 je bil postopek na prvi stopnji končan - izdana je bila odločba št. 301 D-1/93 (13401), ki pa še ni pravnomočna. Zoper odločbo št. 301D-1/93 (13401) sta bili vloženi dve pritožbi, ki sta bili odstopljeni v reševanje Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo. Slednje je dne 26.08.2015 izdalo odločbo št. 490-4/2014/2, s katero je pritožbi kot neutemeljeni zavrnilo. Zoper odločbo je bil sprožen upravni spor, o katerem je bilo pravnomočno odločeno dne 18.05.2016 - odločba UE Hrastnik št. 301D-1/93 (13401) z dne 13.05.2014 je bila odpravljena in zadeva vrnjena prvostopnemu organu v nov postopek. Postopek sedaj vodi UE Celje, ki je dne 16.11.2018 izdala novo

denacionalizacijsko odločbo, s katero je bil zahtevek vlagateljev zavrnjen. Vlagatelji so zoper odločbo UE vložili pritožbo.

## **2.2. Denarna sredstva iz naslova iztisnitev, rezervirana za denacionalizacijske upravičence**

Poleg rezerviranih delnic podjetja TKI Hrastnik, d.d., kjer denacionalizacijski postopek še ni zaključen, so v šestih primerih za denacionalizacijske upravičence rezervirana denarna sredstva, ki jih je DSU kot primerno denarno odpravnino prejel iz naslova iztisnitve manjšinskih delničarjev.

Zap. št.	Matična številka	Družba	Št. rezerviranih delnic pred iztisnitvijo / izbrisom
1	5001382	HIT Alpinea, d.d.	46.554
2	5049318	Pivovarna Laško d.d.	114
3	5254132	Steklarna Hrastnik d.d.	38.598
4	1214381	TERME Maribor, d.d.	4.604
5	5132347	VINO BREŽICE d.d. – v stečaju (izbris 10.05.2016)	105
6	5391814	ŽITO d.d.	52

V primeru iztisnitev so prejeta sredstva iz tega naslova do dokončne razrešitve denacionalizacijskih zahtevkov deponirana na privatizacijskem računu DSU.

### **HIT Alpinea, d.d. (prej HTP Gorenjka Kranjska Gora d.d.)**

Na DSU je bilo rezerviranih 46.554 delnic oznake H. Gre za denacionalizacijo poddržavljenega zasebnega gospodarskega podjetja Hotel Pošta na Jesenicah – upravičenka Marija Poljšak. Denacionalizacijski postopek, ki se vodi pri Upravni enoti Jesenice pod št. 301-23/93, še ni v celoti pravnomočno zaključen. Z delno odločbo z dne 03.11.2003 je bilo odločeno o delu zahtevka, ki se nanaša na nepremičnine (na njih je bila vzpostavljena lastninska pravica v korist upravičenke), ni pa še bilo odločeno o zahtevi za denacionalizacijo premičnega premoženja in aktive podjetja. Obveščeni smo bili o težavah s postavljenim izvedencem, iskanjem ter imenovanjem novega izvedenca, glede katerega se je moral opredeliti tudi vlagatelj zahteve za denacionalizacijo. Dne 19.11.2012 smo s strani družbe HIT Alpinea, d.d. prejeli dopolnilno odločbo UE Jesenice št. 301-23/93 z dne 05.11.2012, s katero se družbi DSU nalaga, naj delnice družbe v vrednosti 144.451,48 USD v roku treh mesecev od pravnomočnosti izroči postavljenemu skrbniku za poseben primer. Zoper dopolnilno odločbo UE Jesenice št. 301-23/93 z dne 05.11.2012 je bila vložena pritožba. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je nato dne 30.05.2014 izdalo odločbo št. 490-6/2012-7, ki pa ni postala pravnomočna, saj je bil zoper odločbo sprožen upravni spor (voden pod opr. št. I U 1207/2014). Upravno sodišče je odločilo s sodbo št. IU 1207/2014-9 z dne 31.03.2015, s katero je zadevo vrnilo v ponovno odločanje prvostopenjskemu organu. Na podlagi poizvedbe nam je Upravna enota Jesenice sporočila, da v zadevi vodijo dopolnilni posebni ugotovitveni postopek, skladno z navodili iz sodbe Upravnega sodišča (zaradi postavitve zahtevka po višini).

Skupščina družbe je bila dne 27.12.2016 seznanjena, da je družba HIT d.d. Nova Gorica imetnik 3.746.445 navadnih delnic in 320.000 prednostnih delnic izdajatelja HIT ALPINEA d.d., kar predstavlja 95,97 % delež v osnovnem kapitalu družbe, zato v skladu z 384. členom ZGD-1 velja za glavnega delničarja. Sprejet je bil sklep, da se delnice manjšinskih delničarjev, z dnem vpisa tega sklepa v sodni register, prenesejo na glavnega delničarja, proti plačilu denarne odpravnine v znesku 0,38 EUR za posamezno delnico. Izključitev manjšinskih delničarjev in hkratni prenos delnic na glavnega delničarja je bil izvršen dne 17.02.2017. Denarno nadomestilo v znesku 17.690,52 EUR je DSU prejel dne 08.05.2017.

Dne 01.03.2018 je Okrožno sodišče v Kranju potrdilo poravnavo glede primerne denarne odpravnine zaradi izključitve manjšinskih delničarjev, ki je bila sklenjena dne

29.01.2018. V postopku sodnega preizkusa primernosti ponujene denarne odpravnine je bil namreč dosežen sporazum o poravnavi, po kateri je bila kot primerna denarna odpravnina določena vrednost 1,50 EUR/delnico. Ker je glavni delničar že izplačal 0,38 EUR/delnico, je dne 16.03.2018 plačal še razliko, to je 1,12 EUR/delnico oz. 52.140,48 EUR (za 46.554 delnic). V sklopu navedenega denacionalizacijskega postopka je dne 11.04.2018 potekala ustna obravnava. Zahtevek vlagatelj je bil postavljen na odškodnino v obliki obveznic in poslan v opredelitev SDH.

**LIKO Vrhnika, d.d.** (sedaj OPN, oddaja, prodaja, najem, d.o.o., Dunajska cesta 9, 1000 Ljubljana) - **ZAKLJUČENO**

Na DSU je od 80.942 rezerviranih delnic ostalo še 65.939 delnic oznake H, ki se nanašajo na primer Milana Lenarčiča. Upravna enota Vrhnika je dne 22.12.1999 izdala delno odločbo št. 3/9-464-182/92, na podlagi katere so bile upravičencem vrnjene nepremičnine, o odškodninskem zahtevku zaradi zmanjšane vrednosti nepremičnin, pa je bilo odločeno z dopolnilno odločbo št. 3/9-464-182/92 z dne 11.07.2001. Zoper dopolnilno odločbo je SOD dne 01.08.2001 vložil pritožbo. Sledila je izdaja odločbe št. 464-357/01 z dne 02.09.2002, ki je postala pravnomočna dne 29.10.2002.

V 5. točki izreka delne odločbe št. 3/9-464-182/92 z dne 22.12.1999 je navedeno, da se postopek za denacionalizacijo ostalega premoženja, vključno s predlogom za začasno odredbo za zavarovanje lastninskega deleža na družbenem kapitalu podjetja LIKO Vrhnika, ustavi. Razlog je v tem, da so pravni nasledniki upravičenca enak zahtevek za vračilo premoženja vložili na sodišču na podlagi Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (Okrajno sodišče v Ljubljani je vodil postopek pod št. Nz 772/94).

Glede na to, da se je postopek denacionalizacije ustavil, je bila družbi dne 11.09.2009, v skladu z določili 51. člena ZZLPPO, posredovana ponudba za odkup 65.939 delnic, z napotilom, da jo posreduje vsem delničarjem družbe LIKO Vrhnika, d.d. Rok za sprejem ponudbe je bil 20.10.2009. Ker je družba zavrnila posredovanje ponudbe vsem delničarjem, je bil dne 07.10.2009 v časopisu Dnevnik objavljen javni poziv z enako vsebino. Do dne 07.12.2009, ki je bil določen za oddajo pisnih ponudb za odkup delnic LVRG, ni prispela nobena ponudba, s čemer so delnice postale predmet proste prodaje.

Dne 09.09.2010 je bil sprejet sklep, da se za namen prodaje predmetnih delnic pristopi k izdelavi ocene vrednosti podjetja. Zaradi tožbe DSU za ugotovitev ničnosti letnega poročila in konsolidiranega letnega poročila ter posledično skupščinskega sklepa ni bilo pričakovati, da bo podjetje posredovalo podatke, ki so potrebni za izdelavo cenitve. Na podlagi pravnomočne sodbe z dne 3.1.2012, nam je družba poročila, revidirana s strani ECUM revizija d.o.o., predložila šele junija 2012. DSU je kot manjšinski delničar v skladu z 389. členom ZGD-1 zahteval od glavnega delničarja Ampelus holding limited iz Cipra odkup delnic v lasti DSU oziroma izstop iz družbe na podlagi iztisnitve. Zahteva je bila glavnemu delničarju vročena dne 22.08.2012, ker pa le-ta v mesecu dni po prejemu zahtevka ni ponudil primerne denarnega nadomestila, je DSU v skladu z 388. členom ZGD-1 vložil predlog za sodni preizkus višine primerne denarnega nadomestila.

Dne 08.01.2013 je bil sprejet sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani o začetku postopka prisilne poravnave, ki je bila potrjena s sklepom istega sodišča z dne 05.11.2013.

Dne 29.11.2013 je DSU od Upravne enote Vrhnika prejel obvestilo, da je Okrajno sodišče, ki je vodilo postopek po ZIKS, po 13. letih zadevo (ponovno) odstopilo v reševanje Upravni enoti, z utemeljitvijo, da podlaga za zaplembo ni bila kazenska obsodba, zato vračilo po 145. členu ZIKS ni možno. Upravna enota je najprej zahtevek za vračilo premoženja zavrgla, na kar je Upravno sodišče odločilo, da se premoženje upravičencu Milanu Lenarčiču vrne po ZDen. Upravna enota navaja, da bo o predmetnem zahtevku za denacionalizacijo odločala v najkrajšem možnem času.

Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 20.08.2014 izdalo sklep, da se nepravdni postopek - sodni preizkus višine primerne denarnega nadomestila - prekine do pravnomočno zaključenega upravnega postopka denacionalizacije, ki je v teku pri UE Vrhnika.



Skupščina družbe LIKO Vrhnika d.d. je dne 25.03.2016 soglašala s prenosom premoženja družbe na Gorenjsko banko, d.d. Kranj, skladno z njihovo zavezujočo ponudbo z dne 15.02.2016.

Skupščina družbe je bila dne 28.11.2016 seznanjena, da je družba KALANTIA LIMITED, Limassol, Ciper imetnica 757.371 delnic od skupno 840.699 delnic družbe LIKO Vrhnika, d.d., kar predstavlja 90,0882 % vseh delnic družbe, zato v skladu z 384. členom ZGD-1 velja za glavnega delničarja. Sprejet je bil sklep, da se delnice manjšinskih delničarjev, z dnem vpisa tega sklepa v sodni register (to je z dnem 23.12.2016), prenesejo na glavnega delničarja, družbo KALANTIA LIMITED, proti plačilu denarne odpravnine v znesku 0,01 EUR za delnico. Izključitev manjšinskih delničarjev in hkratni prenos delnic na glavnega delničarja je bil izvršen dne 27.12.2016, denarno nadomestilo v znesku 659,39 EUR pa je bilo nakazano dne 27.02.2017.

Na skupščini družbe dne 10.04.2017 so bili izglasovani naslednji sklepi:

- da se delniška družba LIKO lesna industrija Vrhnika, d.d. preoblikuje v družbo z omejeno odgovornostjo;
- da se osnovni kapital delniške družbe v celoti preoblikuje v osnovni kapital d.o.o. in da dosedanji delničar d.d. postane edini družbenik d.o.o.;
- da se firma družbe po novem glasi OPN, oddaja, prodaja, najem, d.o.o. (skrajšano: OPN, d.o.o.) in da se spremeni sedež družbe;
- dejavnosti družbe ostanejo nespremenjene, d.o.o. ne bo imela nadzornega sveta, dosedanji direktor d.d. postane direktor d.o.o.

Denacionalizacijski postopek za vračilo podjetja "Elektrarna in parketarna F. Kotnik, Verd", predhodnika družbe LIKO Vrhnika, se je z odločbo Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo RS, št. 490-2/2018/4, z dne 16.04.2018, v zvezi z delno odločbo Upravne enote Vrhnika, št. 309-1/2012-117 (218), z dne 19.12.2017, pravnomočno zaključil dne 05.06.2018. Za vrednost in nepremičnine podjetja je bila upravičencu Milanu Lenarčiču v celoti dodeljena odškodnina v obveznicah SOD oz. SDH.

### **PIVOVARNA LAŠKO d.d.**

Na DSU je bilo ob lastninjenju rezerviranih 175.861 delnic. Poleg rezervacije delnic na podlagi sklepa št. 30105-52/93-21/3 z dne 29.12.1993, so bile rezervirane delnice z oznako H namenjene tudi t.i. konzorcistom - delničarjem, ki so dajali posojila družbi in jim je sodišče priznalo pravico do denacionalizacije – po tem pravnem temelju. Od rezerviranih delnic je bilo na upravičence prenesenih 39.576 delnic.

Dodatnih 14 delnic pripada upravičencu Pavlu Mikliču na podlagi sklepa o dedovanju po Ani Miklič. Prenosa delnic ni bilo možno izvršiti, ker upravičenec kljub večkratnim pozivom ni posredoval potrebnih podatkov.

Vežano na primer Turk je DSU dne 25.02.2014 od sodišča pridobil sklep o dedovanju, ki je postal pravnomočen dne 23.11.2011. Skladno s sklepom o dedovanju 100 delnic pripada vsem 26. zakonitim dedičem, kar je bilo praktično nemogoče izvršiti.

Skladno s posredovanim poročilom Pivovarne Laško o pregledu denacionalizacijskih postopkov, ki se nanašajo na delnice Pivovarne Laško, je DSU na podlagi 51. člena ZZLPPO delničarjem družbe ponudil v odkup 126.407 delnic z oznako PILR (objava v časopisu DELO in na spletnih straneh DSU in Perspektive, d.d. dne 10.06.2015). Ponudbo je sprejelo 518 delničarjev, ki so skupaj odkupili 87.705 delnic.

Na podlagi 7. odst. 51. čl. ZZLPPO je DSU prenesel na Kapitalsko družbo 9.764 delnic z oznako PILR neodplačno (prenos je bil izvršen 30.06.2015).

Dne 17.11.2015 je bila, v imenu in za račun prevzemnika HEINEKEN International B.V, Amsterdam, objavljena Prevzemna ponudba za odkup delnic družbe Pivovarna Laško, d.d.; rok se je iztekel dne 15.01.2016. Skladno z določili ZZLPPO je DSU dne 11.12.2015 objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 38.702 delnic z oznako PILR, vendar na razpis ni prispela nobena ponudba. Glede na to, da so s tem delnice postale prosto prodajljive, je DSU sprejel objavljeno prevzemno ponudbo ter, na podlagi uspešne prevzemne ponudbe, dne 25.01.2016 prejel sredstva.

Na skupščini družbe dne 11.04.2016 je bil sprejet sklep o izključitvi manjšinskih delničarjev iz družbe. Denarna odpravnina je znašala 25,56 EUR za vsako delnico

družbe, ki je na dan vpisa sklepa o prenosu delnic v sodni register v lasti manjšinskega delničarja, kar pomeni, da je DSU za 114 delnic, ki pripadajo upravičencem na podlagi pravnomočnih odločb oz. sklepov o dedovanju, prejel 2.913,84 EUR. Do konca leta 2016 je bila navedena denarna odpravnina nakazana Pavlu Mikliču (za 14 delnic) ter 19-im upravičencem (od 26-ih) po pokojnem J. Turku. Preostali upravičenci se niso odzvali na poziv DSU k posredovanju podatkov, zato DSU svojih obveznosti ni mogel izpolniti. V korist teh upravičencev bo zato ustanovljen sodni depozit.

#### **STEKLARNA Hrastnik d.d.**

Na DSU je bilo rezerviranih 38.598 delnic oznake H. Denacionalizacijski postopek vlagatelja Friedricha Abela in ostalih dedičev je bil prekinjen zaradi rešitve predhodnega vprašanja ugotovitve državljanstva. Ker je bil na skupščini družbe STEKLARNA HRASTNIK d.d. dne 20.6.2007 sprejet sklep o prenosu delnic manjšinskih delničarjev na glavnega delničarja, je glavni delničar, za 38.598 delnic oznake H, izplačal 7,75 EUR za delnico. Skupaj s pripadajočimi obrestmi, ki so opredeljene v 556. členu ZGD-1, je celotno nakazilo za te delnice znašalo 306.961,17 EUR. O tem, da upravičencem ni več možno izročiti delnic, je bila obveščena tudi Upravna enota.

Upravna enota Celje nas je z dopisom z dne 01.07.2010 obvestila, da v postopku še ni bila izdana nobena delna odločba, ker je postopek še v fazi ugotavljanja dejanskega stanja. So pa pravni nasledniki upravičenca modificirali zahtevek tako, da le-ta v celoti glasi na plačilo odškodnine v obveznicah SOD. Z dopisom UE Celje z dne 19.12.2012 je bil DSU obveščen, da je upravni postopek denacionalizacije še vedno v teku. Upravni organ je z delno odločbo št. 339-5/2010 z dne 20.1.2011 sicer odločil o plačilu odškodnine v obveznicah SOD, vendar delna odločba ni postala pravnomočna, ker je zoper njo SOD vložila pritožbo. Zoper odločbo Ministrstva za gospodarstvo, ki je odločilo o vloženi pritožbi, je bil sprožen upravni spor. Upravno sodišče je odločbo MG odpravilo in zadevo vrnilo temu ministrstvu v ponovni postopek, v katerem je bilo pritožbi zavezane stranke ugodeno, odločba UE odpravljena ter zadeva vrnjena prvostopnemu organu v ponovni postopek. Dne 25.07.2014 je UE Celje izdala odločbo, s katero je o zahtevku v celoti odločila, vendar je SDH, kot zavezana stranka zoper izdano odločbo pravočasno vložil pritožbo. Zadeva je bila odstopljena v reševanje na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, ki je ugodilo pritožbi SDH ter zahtevo vlagateljev zavrnilo. Zoper odločbo je bil sprožen upravni spor. Upravno sodišče je zavrnilo pritožbo vlagateljev in potrdilo odločbo ministrstva, s katero je bil zahtevek vlagateljev v celoti zavrnen. Sodba Upravnega sodišča je sicer postala pravnomočna dne 12.05.2016, vendar je bila zoper sodbo vložena revizija. O reviziji, ki se je vodila pod št. X Ips 240/2016, je bila dne 23.05.2018 izdana sodba Vrhovnega sodišča, s katero je bilo reviziji ugodeno; odločba Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo št. 455-44/2002/43 z dne 04.05.2015 se odpravi in zadeva vrne temu organu v nov postopek.

#### **TERME MARIBOR, d.d.**

Na osnovi predlogov za izdajo začasne odredbe oz. pravnomočnih začasnih odredb je bilo v okviru privatizacijskega postopka rezerviranih 75.521 delnic. Dne 08.07.2002 je bil sprejet sklep, po katerem je družba Terme Maribor v skladu s 49. členom ZZLPPO umaknila 48.098 delnic, zavarovanih v korist denacionalizacijskega upravičenca D. Beraniča, tako da je DSU ostal lastnik 27.423 delnic, ki so bile rezervirane za naslednje denacionalizacijske upravičence:

- F. in J. Hartberger (Gostilna »Pekerska Gorca«) 10.314 delnic - ZAKLJUČENO,
- J. Andrejkovič in Fišer (Penzion Lovrenc na Pohorju) 6.167 delnic - ZAKLJUČENO,
- J. Dacinger (Gostilna »Marof« Makole) 6.338 delnic - ZAKLJUČENO,
- H. Wogerer (stanovanje v Slovenski ulici 9, Maribor) 328 delnic in
- E. Wogeger (dvorišče Grajski trg 2) 4.276 delnic.

Iz pridobljene dokumentacije je razvidno, da je bil postopek denacionalizacije upravičencev Franca in Julijane Hartberger pravnomočno zaključen z delno odločbo Upravne enote Maribor št. 362-05-19/93-126 z dne 03.08.2006, na podlagi katere je

bila upravičencem vrnjena stavba v Mariboru, Limbuška 47, parc. št. 802, k.o. Studenci (gostilna Pekrska gorca) v naravi.

Denacionalizacijski postopek Jovana Andrejkoviča in Malvine Fischer je bil pravnomočno zaključen s sodbo Vrhovnega sodišča št. I Up 356/2003-3, z dne 26.05.2005, s katero je bilo ugotovljeno, da Andrejkovič in Fischer nimata statusa denacionalizacijskih upravičencev.

Denacionalizacijski postopek za vrnitev parc. št. 1153/4 (prej št. \*208), k.o. Štatenberg je bil pravnomočno zaključen z dopolnilno odločbo Upravne enote Slovenska Bistrica št. 9/4-321/D-336/92-SDN z dne 04.01.2006 (pravnomočna 21.01.2006), na podlagi katere je bila upravičencu Jožefu Dacingerju dodeljena odškodnina v obveznicah SOD. Skladno z določili ZZLPPO je bilo 2.712 delnic prenesenih na SOD (pogodba št. 022/11-23 z dne 08.09.2011).

Na podlagi 51. člena ZZLPPO je DSU za 9.793 delnic družbe Terme Maribor iz naslova zaključenih denacionalizacijskih postopkov Andrejkovič in Fischer (6.167) ter Dacinger (3.626) objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup, ki pa se je zaključil brez izbora. Glede na to, da je bila dne 4.5.2012 objavljena prevzemna ponudba za odkup delnic družbe Terme Maribor, d.d., ki jo je podala družba PLATANUS, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Ulica talcev 3, Maribor, po ceni 13,33 EUR za delnico, je DSU dne 27.6.2012 prevzemno ponudbo prevzemnika Platanus d.o.o. za 9.793 delnic sprejel. Kupnina v višini 130.540,69 EUR je bila plačana 17.7.2012, istega dne so bile na prevzemnika dokončno preknjižene tudi delnice.

Na predlog večinskega delničarja Platanus, d.o.o. iz Maribora je bil na skupščini družbe z dne 24.09.2012 sprejet sklep o izključitvi manjšinskih delničarjev družbe Terme Maribor, d.d. V skladu s sprejetim sklepom je bila družbi DSU za preostalih 14.918 delnic dne 30.10.2012 izplačana odpravnina v višini 13,33 EUR za delnico oziroma skupno 198.856,94 EUR. Prenos delnic manjšinskih delničarjev na glavnega delničarja je bil v KDD izvršen 19.10.2012. O tem, da upravičencem ni več možno izročiti delnic, je bila obveščena Upravna enota oziroma Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport - Direktorat za kulturno dediščino (Ministrstvo za kulturo) kot pristojni organ. Do pravnomočnega zaključka denacionalizacijskega postopka so prejeta sredstva iz naslova iztisnitve delnic deponirana na privatizacijskem računu DSU.

Dne 18.05.2017 je bila v zadevi Wogerer izdana Odločba Ministrstva za kulturo št. 490-15/2012-MIZKS/16, iz katere izhaja, da se zahteva za denacionalizacijo podržavljenih nepremičnin Slovenska ul. 9, Maribor in Gosposka ul. 34 (Slovenska ul. 11), Maribor, zavrne. Odločba je postala pravnomočna dne 15.05.2018.

### **VINO BREŽICE d.d. – v stečaju (izbrisana družba)**

Na DSU je bilo prvotno rezerviranih 4.141 delnic oznake H, in sicer na podlagi 62. člena Zakona o zadrukah. Dne 29.01.2007 je bil sprejet sklep skupščine o zmanjšanju osnovnega kapitala zaradi pokrivanja izgube s 644.263.000 SIT na 59.757.924,09 SIT. Osnovni kapital družbe se je nato zmanjšal še zaradi združitve kosovnih delnic v razmerju 1:10,7812. Zaradi navedenih sprememb je od prvotno rezerviranih delnic ostalo le še 105 delnic.

Na skupščini družbe VINO BREŽICE, d.d. dne 31.08.2008 je bil sprejet sklep o izključitvi manjšinskih delničarjev iz družbe. Na podlagi tega sklepa je DSU dne 18.09.2008, za 105 delnic družbe VINO BREŽICE, d.d., prejel 966,00 EUR (9,20 EUR za delnico) denarne odpravnine.

Skladno z odločbo Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano št. 371-104/92-13-IV7VU z dne 12.07.1995, navedena sredstva pripadajo dvema združnima upravičencema, in sicer:

- Kmečka zadruga Bizeljsko z.o.o. 1,5% oz. 14,49 EUR
  - Vinogradniško-vinarska zadruga Bizeljsko-Brežice z.o.o. 98,5% oz. 951,51 EUR.
- Nakazilo slednji je bilo izvršeno dne 13.07.2016. Kmečki zadrugi Bizeljsko sredstev ni možno nakazati, ker nimajo odprtega transakcijskega računa.

### **ŽITO d.d. (upoštevana pripojitev družbe ŽITO Intes d.d. in družbe Žito Pekarstvo in testeninarstvo)**

Skupščina družbe ŽITO, d.d. je dne 11.08.2006 dala soglasje k pogodbi o pripojitvi delniške družbe ŽITO Intes, d.d. k delniški družbi ŽITO, d.d. Delničarji ŽITO Intes, d.d. so v skladu z določili pripojitvene pogodbe (23.06.2006) za 109 delnic družbe ŽITO Intes, d.d. prejeli 1 delnico družbe ŽITO, d.d. - DSU je imela 159.456 delnic Žito Intes, d.d., za katere je prejela 1.462 delnic Žito, d.d. Od teh 1.462 delnic se je 258 delnic nanašalo na primer Maček (preostanek po delno izvršeni denacionalizacijski odločbi), medtem ko je 1.204 delnic predstavljalo rezervacijo delnic za primer Kuralt. V skladu z regresnim zahtevkom SOD po 14. odst. 51. člena ZZLPPO-B, je bila dne 08.09.2008 podpisana Pogodba o prenosu delnic družbe ŽITO, d.d., št. 022/08-13, na podlagi katere se je vseh 1.462 delnic preneslo na SOD (preknjižba delnic 12.09.2008).

52 delnic izhaja iz rezervacije delnic družbe ŽITO Pekarstvo in testeninarstvo, ki se je leta 1999 pripojila k ŽITU, d.d. Gre za postopek denacionalizacije podjetja »PEKATETE«, v katerem je bilo šestim upravičencem dodeljeno 10.298 delnic. Prenos delnic je bil izvršen samo na 5 upravičencev, medtem ko šesti, to je Andrej Zalokar iz Argentine, ni podpisal pogodbe. Zapletlo se je že pri pridobivanju podatkov, ki so potrebni za sklenitev pogodbe.

Dne 23.10.2015 je bila za delnice družbe ŽITO, d.d. objavljena Prezemna ponudba družbe Podravka, d.d. Na podlagi uspešne prevzemne ponudbe je Podravka postala imetnica 86,80% delnic ter skupaj z delnicami v lasti odvisnih družb dosegla 96,44 odstotni delež delnic. Kot glavni delničar je nato predlagala izključitev manjšinskih delničarjev. Iz tega naslova je DSU dne 15.03.2016 prejel 9.365,20 EUR denarnega nadomestila za 52 delnic, ki bo namesto delnic nakazano upravičencu oz. njegovim dedičem v Argentini, ko bomo prejeli ustrezen sklep o dedovanju. Dne 22.02.2018 je bil DSU obveščen, da so vse potrebne dokumente prevedli in posredovali na Okrajno sodišče v Ljubljani, da bi slednje izdalo ustrezen sklep o dedovanju.

### **2.3. Izločena sredstva (nepremičnine) v denacionalizacijskih postopkih**

Podobno kot za delnice, velja tudi za primere, ko so bila **zaradi denacionalizacijskih zahtevkov izločena sredstva (nepremičnine)**. V kolikor je bil zahtevek za vračilo upravičencem zavržen, ta sredstva postanejo last DSU. ZZLPPO poleg odkupa sredstev s strani podjetja dopušča tudi možnost dokapitalizacije s temi sredstvi. V kolikor se podjetje za te možnosti ne odloči, DSU te nepremičnine prodaja javno (postopek javnega zbiranja ponudb). Zaradi razmer na nepremičninskem trgu je potrebno postopke prodaje večkrat ponoviti.

Če je upravičenec namesto vračila v naravi zahteval odškodnino v obveznicah Slovenske odškodninske družbe (sedaj SDH), slednja uveljavlja do DSU regresni zahtevek v višini izplačane odškodnine.

DSU je na tej pravni podlagi pridobil naslednje nepremičnine, ki še niso odsvojene:

	<b>Podjetje in nepremičnine</b>	<b>Spremembe (stanje 31.12.2018)</b>
1	Radenska d.d. Radenci: nepremičnina "Vila Vogler", Radenci: parc. št. 317/1, 317/3 in 317/4, k.o. Šratovci;	Skladno z določili ZZLPPO je bila družbi Radenska d.d. posredovana ponudba za odkup nepremičnin parc. št. 317/3 (s t.i. »Vilo Vogler«) ter parc. št. 317/1 in 317/4, k.o. Šratovci. Ker se družba na ponudbo za odkup ni odzvala, jim je bila v skladu z ZZLPPO posredovana ponudba za dokapitalizacijo družbe s stvarnim vložkom, ki bi vseboval predmetne nepremičnine. Ker je družba Radenska d.d. z dopisom z dne 09.12.2008 oz. z dne 04.03.2009 sporočila, da ni zainteresirana za dokapitalizacijo s stvarnim vložkom, je DSU pridobila posadno listino, na podlagi katere je bilo vpisano lastništvo DSU v ZK. Za namen postopka prodaje je DSU pridobila oceno vrednosti nepremičninskih pravic na parc. št. 317/1, 317/3 in 317/4, vse k.o. Šratovci ter dne 15.05.2009 prvič objavila oglas za javno zbiranje ponudb za

		<p>nakup, na katerega pa ni prispela nobena ponudba. V ponovljenem postopku prodaje, v okviru katerega je bil dne 07.09.2009 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb, prav tako ni prispela nobena ponudba. Razpis za prodajo predmetnih nepremičnin je bil nato še večkrat objavljen (05.05.2010, 27.08.2010, 09.12.2010, 21.05.2011, 08.10.2011, maj 2012, 28.09.2013, 07.06.2014), vendar zanimanja za odkup ni bilo. Stavba vidno propada in zahteva določena vzdrževalna dela, poleg tega pa mora DSU skrbeti tudi za urejeno zemljišče okoli stavbe, kar vse povzroča določene stroške.</p> <p>Zaradi izplačila odškodnine v obliki obveznic SOD (sedaj SDH), ima SDH do DSU regresni zahtevek v višini 230.766,59 EUR, medtem ko je zadnja izhodiščna prodajna cena za navedene nepremičnine znašala 75.000,00 EUR. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin je bil ponovno objavljen dne 03.09.2016. Tudi tokrat odziva ni bilo. Zaradi ponovitve postopka prodaje je bila vrednost predmetnih parcel aprila 2017 na novo ocenjena, dne 27.05.2017 pa je bil objavljen razpis za prodajo. Kljub predhodnemu zanimanju za nepremičnino, ponudb ni bilo.</p> <p>Po znižani izhodiščni prodajni ceni je bil dne 07.10.2017 znova objavljen oglas za javno zbiranje ponudb, vendar za nakup tudi tokrat ni bilo zanimanja.</p> <p>Dne 02.06.2018 so bile navedene parcele ponovno predmet javnega zbiranja ponudb. Postopek se je zaključil z izborom najugodnejšega ponudnika; soglasje k predmetnemu pravnemu poslu je NS DSU izdal dne 16.08.2018. Dne 07.09.2018 je bila sklenjena Prodajna pogodba, dne 04.10.2018 pa izvršena primopredaja predmetnih nepremičnin.</p> <p><b>ZAKLJUČENO!</b></p>
2	<p>Mercator SVS Ptuj, Trg svobode 10 / Grajska 12, k.o. Slovenska Bistrica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc.št. 638/2 k.o. Slovenska Bistrica, Trg svobode 12 (dvorišče 66 m<sup>2</sup>, dvorišče 214 m<sup>2</sup>, poslovna stavba 1.512 m<sup>2</sup>), ident.št.stavbe 1079 (poslovno trgovski objekt Pohištvo Sl. Bistrica, Mercator 1.025m<sup>2</sup>) ter parceli 638/3 in 638/4 (<b>PRODANO</b>)</li> <li>- stanovanje v 3.etaži 39,4 m<sup>2</sup>, ID 753-1078-4, Slovenska Bistrica, Trg svobode 10 s funkcionalnim delom objekta št. 1078 na parc. št. 635/4 k.o. Slovenska Bistrica (<b>PRODANO</b>)</li> <li>- poslovni prostor št. 7 v 1.etaži stavbe št. 1078 na naslovu Trg svobode 10, ID 753-1078-7, v izmeri 63,06m<sup>2</sup> (Lemax), s funkcionalnim delom objekta št. 1078 na parc. št. 635/4 k.o. Slovenska Bistrica</li> <li>- tri enote na naslovu Trg svobode 12 v stavbi št. 1079 na zemljišču 638/2, in sicer 5 (bivša srednja šola), 6 (neizdelano podstrešje nad šolo) in 7 (hodnik)</li> <li>- parc. št. 635/2, 635/3 in 635/5 (parkirišče)</li> </ul> <p>Iz parcele 635/1 so s parcelacijo nastale 635/3 (1211 m<sup>2</sup>) v lasti DSU, 635/4 (550 m<sup>2</sup>) v lasti vsakokratnega lastnika objekta in 635/5 v lasti DSU (125 m<sup>2</sup>)</p>	<p>Za nepremičnino na naslovu Trg Svobode 12 v Slovenski Bistrici ID 0753-1079-1,2,3,4 (salon pohištva oz. trgovski del stavbe št. 1, upravni del št. 2 ter skladišči št. 3 in 4 v stavbi na parceli 638/2 ter parceli 638/3 in 638/4 k.o. Slovenska Bistrica) je bila dne 4.1.2016 sklenjena prodajna pogodba št. 024/15-19 z izbranim kupcem – najemnikom prostorov.</p> <p>Pripadajoče parkirišče na parcelah 635/2, 3 in 5 ter dve manjši enoti sta v postopku prodaje.</p> <p>Manjše mansardno stanovanje v 3. etaži stavbe št. 1078 na naslovu Trg svobode 10 v izmeri 39,4 m<sup>2</sup>, ID 753-1078-4, je bilo po požaru obnovljeno. Na podlagi dne 19.11.2016 objavljenega oglasa za javno zbiranje ponudb je bil izbran najugodnejši ponudnik. Dne 16.11.2017 je bila za stanovanje št. 4.E na Trgu svobode 10, Slovenska Bistrica k.o. 753 Sl.Bistrica (ID znak 753-1078-4) sklenjena pogodba št. 024/17-18.</p> <p>Preostale nepremičnine so še:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poslovni prostor št. 7 v 1.etaži stavbe št. 1078 na naslovu Trg svobode 10, ID 753-1078-7, v izmeri 63,06m<sup>2</sup> (Lemax), s funkcionalnim delom objekta št. 1078 na parc. št. 635/4 k.o. Slovenska Bistrica</li> <li>- tri enote na naslovu Trg svobode 12 v stavbi št. 1079 na zemljišču 638/2, in sicer 5 (bivša srednja šola), 6 (neizdelano podstrešje nad šolo) in 7 (hodnik)</li> <li>- parc. št. 635/2, 635/3 in 635/5 (parkirišče)</li> </ul>
3	<p>LIKO Vrhnika, d.d.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Objekt z zemljiščem na Obrtniški 3, Borovnica, parc. št. 682/22,23,24 (prej 682/7), k.o. Borovnica</li> </ul> <p>Zaključeno za parc.št. 682/13, 14 in 15-20 že prodane</p>	<p>Denacionalizacijskemu upravičencu A.Kobi se je za nepremičnino namesto vračila v naravi priznala odškodnina v obveznicah SOS2E, nepremičnina pa je postala last DSU (SDH ima do DSU regresni zahtevek). Izvedena je bila parcelacija dvorišča. Prodaja stanovalcem, ki so se javili na razpis septembra 2010, je bila zaključena (pog. 024/10-13,14,15,16). V februarju 2012 je bila z Občino Borovnica sklenjena pog.024/11-17 za pot parc. št. 682/14 k.o. Borovnica.</p> <p>V okviru dne 3.3.2018 objavljenega oglasa za javno zbiranje</p>



		ponudb, je bil najugodnejši ponudnik izbran za zemljišče parc. št. 682/13 k.o. Borovnica, prodajna pogodba št. 024/18-10 je bila sklenjena 13.7.2018. Preostale nepremičnine so v postopku prodaje.
4	<p>Kinematografi Maribor d.d.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kino Udarnik, parc. št. 1358, 1359/1, 1359/2, 1359/3, 1359/4 (vse štiri nastale s parcelacijo iz parcele 1359) in 1360 k.o. Maribor-Grad</li> <li>- Kino Partizan, parc. št. 1334, k.o. Maribor-Grad, podvložek 822/2 in 822/4 k.o. Maribor-Grad (avla, hodniki, projekcija, pripadajoč delež funkc. zemljišča 21%)</li> </ul>	<p>Ponudba za dokapitalizacijo po pogojih 51. člena ZZLPPO s strani podjetja ni bila sprejeta. Vpis v ZK urejen. Pridobljeni sta cenitvi za obe dvorani. Na razpis za prodajo Kina Partizan, ki je bil objavljen septembra 2010, se ni javil noben ustrezen ponudnik, zato je bila dvorana dana v najem Pokrajinskemu muzeju Maribor.</p> <p>Prostori Kina Udarnik so po sodni deložaciji najemnika Zavod Udarnik oddani novemu najemniku, društvu SAK.</p>
5	<p>Cestarski dom v Lescah parc. št. 248/1, 248/2 in 242/3 k.o. 2155 - Hraše</p> <p>Cestno podjetje Ljubljana, d.d. – v stečajni v deležu 235/1000 (23,5%)</p> <p>Slovenska cestna podjetja d.o.o. – v stečaju, v deležu do 97/1000 (CP Kranj)</p>	<p>Prijava izločitvene pravice na parc. 248/1, 248/2 in 242/3, k.o. Hraše v deležu 235/1000 v stečajnem postopku, ki je bila s strani stečajnega upravitelja v celoti priznana, zato smo poslali poziv za izstavitev posadne listine, za kar smo pridobili odločbo sodišča. Zemljiškoknjižno dovolilo za vpis lastninske pravice v korist DSU je bilo s strani CPL d.d. – v stečaju izdano 19.12.2016 Na podlagi izdanih ZK dovolil, ki jih je izdal stečajni upravitelj, smo vložili predlog za vknjižbo lastninske pravice v ZK, ki še ni bil realiziran (vpisana je plomba).</p> <p>Dne 24.08.2016 je sodišče izdalo sklep s katerim je ustavilo postopek prodaje nepremičnine, začel na predlog stečajnega upravitelja z dne 28.07.2016.</p> <p>DSU je na podlagi 6.člena ZZLPPO za delež na predmetni nepremičnini prijavil tudi izločitveno pravico v stečajnem postopku nad pravno osebo Slovenska cestna podjetja d.o.o., Ljubljana – v stečaju, in sicer v deležu do 97/1000 (CP Kranj nepremičnin v deležu do 97/1000 ni lastnilo, SO 30/17), ki je bila prerekana, zato je bila vložena tožba. Sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani XI Pg 833/2018, s katero se je izločitvena pravica DSU ugotovila tudi na dodatnem deležu nepremičnine 97/1000.</p>
6	<p>Goriške opekarne, d.d.</p> <p>Še nerešene nepremičnine k.o. Bilje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Parc. št. 300/34,35,36,37 (pred parcelacijo leta 2017 parc. 300/6): postopek po ZVETL</li> <li>- Parc. št. 300/7</li> <li>- Parc. št. 303</li> </ul>	<p>Dokapitalizacija družbe v skladu z 51. členom ZZLPPO v letu 2010 ni zajela nepremičnin na parcelah št. 300/11, 300/10, 300/9, 300/8, 300/7, 300/6 in 300/5, ki predstavljajo funkcionalna zemljišča blokov. Le-te ostanejo v lasti DSU do ureditve razmerij s stanovalci. V dokapitalizacijo tudi ni bila vključena parc. št. 303, k.o. Bilje.</p> <p>Na skupščini družbe dne 21.07.2011 je bil sprejet sklep o dodatnem povečanju osnovnega kapitala družbe s stvarnim vložkom družbe DSU in sicer nepremičninami parc. št. 1225/17, 1225/18 in 1225/19, k.o. Renče, na podlagi katerega je DSU pridobil 8.891 novih navadnih imenskih kosovnih delnic. Parcele 300/8, 300/9 in 300/10 so bile leta 2012 prodane na javnih razpisih (pogodbi 024/12-13 in 024/12-23).</p> <p>Za nepremičnini parc. št. 300/5 in 300/11, k.o. 2318 Bilje je bil prodajni postopek končan v letu 2014 (prodajna pogodba št.024/14-08 z dne 22.10.2014)</p> <p>Glede preostalih zemljišč potekajo postopki po ZVETL in bodo najverjetneje pripadle stanovanjskim blokom.</p>
7	<p>Ljubljanske Mlekarnice, d.d. Parc. št. 1041/7 k.o. Borovnica, ostala zemljišča prodana</p>	<p>Po končanem denacionalizacijskem postopku (umik zahtevka) je DSU v skladu z 51.čl. ZZLPPO Ljubljanskim Mlekarnam poslal ponudbo za odkup nepremičnin, vendar podjetje ni izkazalo interesa. Po neuspešni javni prodaji septembra 2010 je bil v letu 2012 ponovno objavljen javni razpis, na katerem je bila večina zemljišča prodana - dne 12.9.2012 je bila sklenjena prodajna pogodba 024/12-22, s katero so bile prodane parc. št. 1039/4, 1041/8 ter 1041/9 (dvorišče s poslopjem). Ostala je le še parcela št. 1041/7.</p>
8	<p>Žito, d.d. (Intes Podjetje Mlin) Objekti v Mariboru s pripadajočim zemljiščem</p> <p>Še nerešeno: - parc. št. 471/1 in 471/2 (nastali iz 471/0 v letu 2015) ter 472/1 in 472/2, vse k.o.</p>	<p>Žito, d.d. je odkupilo del zemljišča (pog.št.024/11-04 z dne 1.4.2011 za nepremičnine k.o. Melje, parc. 78/2, 87/3, 91, 85, 86/1, del 97/1 v velikosti 4.418m<sup>2</sup> ter 99/1), kupnina plačana dne 19.4.2011.</p> <p>Preostalo zemljišče parc. št. 86/2, 88/0 (v naravi upravna stavba v treh etažah skupne površine 1071 m<sup>2</sup> na zemljišču 504 m<sup>2</sup>), 89/0, 90/0 (proizvodno-skladiščni objekt v skupni površini 7.810</p>

	<p>Melje, stanovanjska objekta na naslovu Meljska 13 in 15 (ostalo še 5 stanovanj)</p>	<p>m<sup>2</sup> v deležu 7889/8014), 93/1, 93/2, 93/3, 94/0, 95/0 in 96/ v skupni velikosti 945 m<sup>2</sup> (v naravi zelenice), 97/3 v izmeri 3.408 m<sup>2</sup> (v naravi parkirišče in dostop), 473 in 474, vse k.o. Melje, se je prodajalo dlje časa. Na podlagi oglasa za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin - upravne stavbe s proizvodno-skladiščnim objektom na Meljski cesti 19 v Mariboru, objavljenega dne 14.8.2014, se je postopek zaključil z izborom ponudnika, s katerim je bila dne 29.9.2014 sklenjena Prodajna pogodba št. 024/14-07.</p> <p>Po omenjeni prodaji so preostala še zemljišča parc. št. 471, 472/1, 472/2 k.o. Melje, ki v naravi predstavljajo stanovanjska objekta na naslovu Meljska 13 in 15. Pridobljena cenitev pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin. Dve stanovanji sta bili prodani v okviru razpisa, objavljenega septembra 2016. Dne 10.4.2017 je bila sklenjena prodajna pogodba št. 024/17-04 za stanovanje št. 9 na naslovu Meljska 15, Maribor, ID 655-406-9 (oglas 18.2.2017). V postopku prodaje so 4 stanovanja na Meljski 13 (št. 1, 6, 10, 11) in 4 stanovanja na Meljski 15 (št. 2, 3, 6, 7), dne 20.12.2018 je bila z izbranim kupcem sklenjena pogodba št. 024/18-23, kupnina še ni plačana.</p>
<p>9</p>	<p>NPPM upravljanje nepremičnin, d.o.o. kot pravni naslednik Metalka Trgovina, d.o.o. Nepremičnine na Mariborski 4 Lj, parc. št. 977/8 in 977/9 (obe nastali s parcelacijo iz 977/1) k.o. 2636 Bežigrad (z ID znakom 2636-977/1-0) in parc. št. 978/2 k.o. 2636 Bežigrad (z ID znakom 2636-978/2-0), vsake v deležu do 7454/10000 glede na celoto. Na parc.št.977/1 stoji stavba št.1736 z neto površino 1050,70 m<sup>2</sup> (12 stanovanj in poslovni prostor št.13), stavba št.1774 z neto površino 175,50 m<sup>2</sup>, stavba št.1790 z neto površino 896,80 m<sup>2</sup> in stavba št. 1884 v izmeri 13,30 m<sup>2</sup>.</p>	<p>DSU je skladno z 9. odstavkom 51.člena ZLPPPO pozval podjetje Metalka Trgovina, d.o.o. k nakupu predmetnih nepremičnin. Podjetje pripravljenosti za nakup ni izkazalo. Skladno z zakonom je sledil poziv k povečanju osnovnega kapitala s stvarnim vložkom (10. odstavek 51. člena ZLPPPO), kar pa je možno opraviti po vzpostavitvi etažne lastnine, saj morajo biti stvarni vložki skladno z ZGD-1 točno določeni. Postopek vzpostavitve etažne lastnine se je zaključil, posamezni deli so zemljiškoknjižno urejeni, prav tako je urejeno lastninskopravno razmerje za stanovanja v 3. nadstropju, zato je bil preostanek premoženja skladno z določili ZLPPPO ponujen v dokapitalizacijo s stvarnim vložkom. Metalka trgovina d.o.o. – v likvidaciji je na skupščini sprejela sklep o pogojnem povečanju osnovnega kapitala in družbo DSU pozvala na predložitev popolne ponudbe za dokapitalizacijo. Ker je prvotna ponudba vsebovala vse bistvene sestavine in bi se z njenim sprejetjem lahko sklenila Pogodba o vnosu stvarnega vložka, družba DSU le-te ni podala, temveč je zaključila, da je zakonsko določeni rok za sprejem sklepa o povečanju osnovnega kapitala potekel. Dne 4.12.2015 je bila sklenjena prodajna pogodba št. 024/15-18 za stanovanje št. 12 na naslovu Mariborska 4 Ljubljana (ID znak 2636-1736-12) v deležu 3727/5000. Stanovanje je bilo prodano po stanovanjskem zakonu, v pripravi so tudi nove pogodbe za ostale upravičence. Dne 20.4.2016 je bila na podlagi določb Stanovanjskega zakona sklenjena prodajna pogodba št. 024/16-03 za stanovanje št.5, dne 23.5.2016 pa prodajna pogodba št. 024/16-11 za stanovanje št.7 na naslovu Mariborska 4 Ljubljana v deležu 3727/5000. V okviru javnega razpisa, objavljenega septembra 2016, je bil za nakup dveh podstrešnih stanovanj izbran najugodnejši ponudnik, ki pa je od nakupa naknadno odstopil.</p>
<p>10</p>	<p>Jeruzalem Ormož TGT d.o.o. nepremičnina parc. št. 463/0 k.o. 332 Ormož (del-prizidek hotela, 488 m<sup>2</sup>, tlorisna površina v dveh etažah 850 m<sup>2</sup>)</p>	<p>Dne 03.03.2014 je bila med Jeruzalem Ormož TGT, d.o.o. in DSU sklenjena Posadna listina 027/14-01, s katero se je na DSU prenesla lastninska pravica na nepremičnini parc. št. 463 k.o. 332 – Ormož (v naravi del hotela). Po vpisu lastninske pravice DSU v ZK je DSU pridobil cenitev nepremičnine. Nepremičnina je uvrščena na seznam za prodajo. Hotel je trenutno zaprt, kupci za prizidek se iščejo.</p>
<p>11</p>	<p>Poslovni sistem Mercator d.d. nepremičnina parc. št. 620 k.o. 1300 Brežice (poslovna stavba Posavje)</p>	<p>Dne 26.2.2014 je bila med PS Mercator, d.d. in DSU sklenjena Posadna listina 027/14-02, s katero se je na DSU prenesla lastninska pravica na nepremičnini parc. št. 620 k.o. 1300 Brežice (v naravi bivša poslovna stavba družbe Posavje v centru Brežic). DSU je stavbo prevzela z dnem 26.2.2014 ter uredila najemno razmerje z dvema najemnikoma, od katerih je eden (Pami) v letu 2017 od najema odstopil. Fasada je obnovljena, za potrebe prodaje je bila pridobljena cenitev.</p>
<p>12</p>	<p>GZ Pisarna, Tavčarjeva ul. 4, Ljubljana: - poslovni prostor s pripadajočo shrambo 131,9 m<sup>2</sup>, Tavčarjeva 4, Ljubljana, del stavbe št. 23 v stavbi št. 322, k.o. 1725 Ajdovščina</p>	<p>Denacionalizacijski postopek je pravnomočno zaključen, nepremičnina je bila ocenjena in bo predmet prodaje v letu 2019.</p>

13	<p>Emona Ribarstvo d.o.o. - v stečaju:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 2165/23 k.o. Vič kot splošni skupni del stavbe v etažni lastnini (stavbišče 320 m<sup>2</sup> pod stavbo št. 3562, ki je v delu št. 2 in 3 v lasti DSU) in</li> <li>- parc št. 2165/34 in 35 (3176 m<sup>2</sup>) k.o. 1723 Vič (parceli nastali s parcelacijo iz 2165/3 oziroma 2165/24) (gospodarsko poslopje 51 m<sup>2</sup> in gospodarsko poslopje 61 m<sup>2</sup>)</li> </ul>	<p>Sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani št. St 78/98-135 z dne 28.1.2008, da mora DSU v roku 30 dni vrniti v stečajno maso nepremičnino parc. št. 2165/3, k.o. Vič. Zoper sklep je DSU vložila pritožbo, ki je bila uspešna, nepremičnine so bile prenesene na DSU. Razpis za prodajo, ki je bil prvič izvršen v septembru 2009, je bil zaključen neuspešno. Sklep sodišča z dne 24.12.2015 o vzpostavitvi etažne lastnine na stavbi, vodi se še postopek ugotovitve pripadajočega zemljišča po ZVetL. Več v 5. poglavju (zahtevek Kovač).</p>
14	<p>Umetni kamen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parcela št. 2165/26 k.o. 1723 Vič (51.člen)</li> </ul> <p>(prvotni zemljišči 2165/4 in 2165/5 k.o. Vič (51.člen), iz zemljišč 2165/4 in 2165/5 so s parcelacijo nastale parcele 2165/26-33, 2165/28-33 so bile prodane v letu 2017, 2165/27 pa v letu 2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parcela 2130/2 k.o. Vič (6.člen)</li> </ul>	<p>Zemljišči 2165/4 in 2165/5 k.o. Vič v Industrijski coni Vič sta bili uvrščeni na javni razpis za prodajo. Oktobra 2017 je bila izvedena parcelacija (iz zemljišč 2165/4 in 2165/5 so nastale parcele 2165/26-33). Novembra 2017 sta bili z izbranimi ponudnikoma sklenjeni prodajni pogodbi št. 024/17-19 in 024/17-20 za zemljišča parc.št. 2165/28-33).</p> <p>V okviru razpisa junija 2018 je bil izbran najugodnejši ponudnik za parc. št. 2165/27 k.o. 1723 Vič. Prodajna pogodba 024/18-19 je bila sklenjena 22.8.2018, kupnina plačana.</p> <p>Preostali zemljišči: 2130/2 in 2165/26.</p>
15	<p>Rog:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 3659/1 in 3659/2 k.o 1737 Tabor (delež DSU 865/1000)</li> </ul>	<p>DSU na podlagi 51. člena ZZLPPO v ZK vpisan kor lastnik v deležu 865/1000. S stanovalci objekta se ureja zemljiškoknjižno stanje. Parcelacija 11.7.2017.</p>
16	<p>Lesna industrija Platana p.o. Murska Sobota-v stečaju: idealni delež do 1022/4068</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 179/8 (1022/4068), k.o. Murska Sobota – neplodno 4068 m<sup>2</sup></li> <li>- parc. št. 180, k.o. Murska Sobota – neplodno 367 m<sup>2</sup></li> </ul> <p>Zaključeno:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 179/5, k.o. Murska Sobota – trafo postaja 35 m<sup>2</sup> (prodano l.2013)</li> </ul>	<p>Izvršeno rušenje dotrajane stavbe na parc. 180 skladno z odločbo upravne enote Murska Sobota ter ureditev parcele. Nepremičnini parc. št. 179/8 in 180 sta v postopku prodaje.</p>
17	<p>Tekol, d.d. Nepremičnine v Račah, bivši obrat Tekola</p> <p>Zaključeno:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parcele št. 2169/3, 2169/4, 2169/5, 2167 in 2170, vse k.o. 716 - Rače, skupaj z objekti (PRODANO)</li> <li>- Parc. št. 2185 (v deležu 1913/1982) k.o. 716 – Rače (PRODANO)</li> </ul>	<p>Nepremičnine so prešle na DSU na podlagi denacionalizacijske odločbe, denacionalizacijskim upravičencem le-te niso bile vrnjene v naravi, temveč so dobili odškodnino v obveznicah SOS2E. Skupna kvadratura nepremičnin je 27.265 m<sup>2</sup>, objekti pa so naslednji: krožna peč, kotlovnica s skladiščem, dva objekta za peskanje, kompresorska postaja in dva skladiščna objekta. Dne 23.9.2015 pridobljena ocena vrednosti nepremičnin. 10.12.2015 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za odkup, ki pa se je končal brez izbora. Kot uporabnik predmetnih nepremičnin je zanimanje za odkup izrazila tudi družba Tekol, ki je svojo ponudbo posredovala v okviru ponovljenega oglasa. Dne 7.3.2017 sklenjena prodajna pogodba št. 024/17-02 za nepremičnine parc št. 2169/3, 2169/4, 2169/5, 2167, in 2170, vse k.o. 716 - Rače, skupaj z objekti. Kupnina plačana 5.4.2017. Ločeno je bila po zaključenem zapuščinskem postopku po pokojnem D. Lingelj predmet prodaje še parc. št. 2185 k.o. Rače (1982 m<sup>2</sup>) v deležu 1913/1982. Dne 19.12.2018 je bil sklenjen sporazum o ureditvi medsebojnih razmerij št. 10/18-05, na podlagi katerega je bila kupnina za zemljišče poravnana v začetku leta 2019. <b>ZAKLJUČENO.</b></p>
18	<p>Hoja, lepljene konstrukcije in žaga, d.d. Škofljica Nepremičnine k.o. 1697 Lanišče</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Parc. št. 656/6,8,9,10,14,15,16,17,18,19,20,21</li> <li>- Parc. št. 652/1,2</li> </ul>	<p>Nepremičnine so prešle na DSU na podlagi odločbe Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo po 51. členu ZZLPPO z dne 30.1.2015 (490-7/2014-5); SDH ima iz tega naslova do DSU vzpostavljen regresni zahtevek. Pridobljena ocena vrednosti nepremičnine. Skladno z določbo 51. člena ZZLPPO je DSU družbi posredoval ponudbo za odkup nepremičnin.</p>
19	<p>Tovarna kovinske opreme Primat Maribor (predhodno Transom Maribor) Nepremičnine v k.o. 679 - Razvanje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Parc.št. 1141/2 v deležu 447/818</li> <li>- Parc.št. 1141/1</li> <li>- Parc.št. 1144/1</li> </ul>	<p>Dopolnilna odločba Upravne enote Maribor z dne 17.1.2017, s katero se ugotovi, da so nepremičnine k.o. Razvanje z dnem pravnomočnosti 18.3.2015 na podlagi zavrnilne odločbe MGRT in sodbe Upravnega sodišča RS postale last DSU (denacionalizacijski zahtevek je bil zavržen). Pridobljena ocena vrednosti nepremičnin, sledi prodaja.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Parc.št. 1144/2 (PRODANO)</li> <li>- Parc.št. 1144/3</li> <li>- Parc.št. 1144/4</li> </ul>	Dne 11.12.2017 je bila v okviru oktobra 2017 objavljenega oglasa sklenjena prodajna pogodba št. 024/17-30 za nepremičnino parc. št. 1144/2 k.o. Razvanje.
20	<p>PS ZA AVTO, d.o.o. Nepremičnine k.o. 1723 – Vič Parc. št. 1613/4, 1612/1, 1612/9, 1612/10, 1612/11, 1612/12, 1612/13, 1612/14</p>	<p>Nepremičnine so bile predmet denacionalizacijskega postopka opr. Št. DN 517/92. Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 7.3.2000 izdalo delni sklep opr. Št. DN 517/2000, s katerim je zavrnilo vračilo nepremičnin v naravi. Sklep je postal pravnomočen s sklepom Višjega sodišča v Ljubljani z dne 4.10.2000 opr. Št. II Cp 1171/2000.</p> <p>Posadna listina št. 027/17-02, s katero PS ZA Avto priznava lastninsko pravico družbi DSU na podlagi 51.člena ZZLPPO, sklenjena dne 29.3.2017. Skladno z določbo 51.člena ZZLPPO je DSU družbi PS ZA AVTO posredoval ponudbo za odkup nepremičnin, ki jo je družba sprejela. Prodajna pogodba je bila sklenjena 7.1.2019. <b>ZAKLJUČENO.</b></p>
21	<p>Gorenje, d.d. / Gorenje Gostinstvo, d.o.o. Vila Herberstein Parc. št. 2479, 2480, 2482/1, 2482/2 in 2483, vse k.o. Velenje</p>	<p>Nepremičnina je bila zaradi vloženega denacionalizacijskega zahtevka izločena iz lastninskega preoblikovanja družbe Gorenje. Zahtevk na izročitev nepremičnine je bil zavrtnjen z odločbo RS, Ministrstvo za kulturo, št. 490-48/2007 z dne 23.2.2010, pravnomočno 7.12.2010. Na podlagi določila 9. odstavka 51. člena ZZLPPO je DSU nepremičnine ponudila Gorenju v odkup, vendar družba ponudbe ni sprejela. Tako je na podlagi določb 10. odstavka 51. člena ZZLPPO nastopila obveza DSU, da ponudi družbi predmetne nepremičnine kot stvarni vložek za povečanje osnovnega kapitala podjetja. Rok za posredovanje sklepa skupščine o povečanju osnovnega kapitala družbe s predmetnim stvarnim vložkom je 08.10.2018. Družba se do roka ni odzvala na posredovano ponudbo DSU za dokapitalizacijo s stvarnim vložkom v skladu z 10.odst.51.člena ZZLPPO, kar pomeni, da je nepremičnina prešla na DSU. O tem smo obvestili tudi Občino Velenje, ki je za nepremičnino izrazila interes. Potreben vpis lastništva DSU v ZK, izdelava cenitve ter sklenitev ustrezne najemne pogodbe z Gorenje Gostinstvo. Dne 27.11.2018 sklenjena posadna listina št. 027/18-07 med Gorenje Gostinstvo in DSU.</p>
22	<p>Ljubljanske mlekarne d.o.o. Nepremičnine k.o. 1722 Trnovsko predmestje Parc. št. 850/1, 850/3, 850/4, 850/5, 850/6 in 850/7</p>	<p>Na predmetnih nepremičninah je do deleža 82/192 vknjižena lastninska pravica v korist Družbena lastnina v uporabi KIT Lj.mlekarne TOZD Posestva. Do tega deleža je bil upravičencem v denac. postopku kot neutemeljen zavrtnjen zahtevk za vračilo nepremičnin. Z Ljubljanskimi mlekarnami je DSU 16.11.2018 sklenil posadno listino št. 027/18-06, na podlagi katere poteka vknjižba lastninske pravice DSU v ZK.</p>
23	<p>Košaki TMI d.d. Nepremičnine k.o. 638 KRČEVINA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Parc. št. 398, 399, 400/31, 400/32, 400/37, 400/43, 400/46</li> <li>- Parc. št. 395/3 z večstanovanjsko stavbo št. 236 na naslovu Ob potoku 19, DSU lastnik delov 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 do deleža ½ (stanovanja s shrambami)</li> <li>- Parc. št. 395/1 in 655 <b>(ZAKLJUČENO!)</b></li> <li>- Parc. št. 397/3 <b>(ZAKLJUČENO!)</b></li> </ul>	<p>Vse nepremičnine so prešle na DSU na podlagi Dopolnilne odločbe UE Maribor št. 301-28/93-250 z dne 15.1.2008 (pravnomočna dne 26.9.2008).</p> <p>Parceli 395/1 in 655 sta prešli na družbo Košaki TMI na podlagi Pogodbe o izročitvi stvarnega vložka št. 022/11-25 z dne 14.9.2011.</p> <p>Parcela 397/3 je bila prenesena na SKZG na podlagi Pogodbe o prenosu kmetijskih zemljišč št. 022/16-01 z dne 5.2.2016.</p> <p>Za namen prodaje se je 19.10.2018 pridobilo poročilo o oceni vrednosti za stanovanja (dele stavbe) št. 1, 2, 3, 4 in 9 v stavbi št. 236. Sledi prodaja.</p> <p>Za parc. št. 398, 399, 400/31, 400/32, 400/37, 400/43, 400/46 se je pridobilo poročilo o oceni vrednosti in bodo prav tako predmet prodaje.</p>

### 3. Vodenje izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti do DSU ter sklepanje aneksov k pogodbam o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetij do DSU kot pravnega naslednika Slovenske razvojne družbe in dogovorov o prekinitvi pogodb ter drugih pravnih poslov

V skladu z Uredbo o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja so podjetja v okviru programa lastninskega preoblikovanja pri izdelavi otvoritvene bilance za opredmetena osnovna sredstva in dolgoročne finančne naložbe v republikah nekdanje Jugoslavije lahko zmanjšala svoja sredstva do višine knjigovodske oziroma bruto vrednosti naložb. Prav tako so lahko zmanjšala svoja sredstva do višine bruto terjatev v republikah nekdanje Jugoslavije, Iraka, Kube in LR Angole.

Podjetja so vzpostavila izvenbilančno evidenco sredstev na osnovi podpisane Pogodbe o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti do DSU (prej SRD / Sklad RS za razvoj), ki določa, da mora podjetje v primeru prodaje navedenih sredstev izpolniti denarno obveznost do DSU v višini prejete kupnine, zmanjšano za 20% kot nadomestilo za stroške.

Podjetja so torej dolžna ob prodaji teh s pogodbo izločenih sredstev na DSU nakazati 80% od prejetega zneska, ki se nato nakaže v proračun. Odprti ostajajo še naslednji primeri:

	Podjetje	Seznam preostalih sredstev (nepremičnin, terjatev, naložb)	Opombe
1	Agrariacvetje (kasneje Cvetje Čatež d.d., zdaj Terme Čatež, d.d.)	stanovanje v Beogradu, Nehrujova 103 stanovanje v Sarajevu, Trg junaka soc. rada poslovna stavba s skladišči v Beogradu, Učiteljska 60 skladišče Niš, Čarnojeviča 12/1	Raziskuje se status nepremičnin, pri čemer je družba praktično brez kakršnekoli dokumentacije. V pripravi je ureditev razmerij med DSU in podjetjem iz naslova Pogodbe o vzpostavitvi IBS za nepremičnine v BiH in Srbiji.
2	Agromehanika d.d. Kranj	gradbeno zemljišče Pečinci Srbija 1145 m <sup>2</sup> stavba 87m <sup>2</sup> Pečinci Srbija poslovni objekt na Novosadskem sejmu terjatve iz poslovanja Srbija	Družba je bila pozvana k predložitvi cenitve terjatev, preverja se stanje nepremičnin, ki so zasedene ali pa ne obstajajo več (objekt na sejmu). V pripravi je predlog ureditve razmerij med DSU in podjetjem iz naslova odprtih obveznosti podjetja po Pogodbi o vzpostavitvi IBS.
3	Alpina d.o.o. Žiri	nepremičnina v Srbiji (Zemun)	Vse preostale nepremičnine v Srbiji (5 prodajal: Arandjelovac, Kragujevac, Subotica, Valjevo, Zemun) so bile odkupljene po ocenjeni vrednosti. Kupnina je bila s strani Alpine v decembru 2013 poplačana za enoti v Kragujevcu in Valjevu, dne 4.2.2015 je bila poravnana obveznost iz naslova odprodaje nepremičnine v Arandjelovcu, dne 24.3.2016 pa obveznost iz naslova odprodaje nepremičnine v Subotici. Družba ima iz naslova pogodbe odprto še obveznost za nepremičnino v Zemunu (prenakazilo bo lahko realizirano po pridobitvi odločbe tamkajšnje davčne uprave).
4	COLOR Medvode oz. po pripojitvi l.2009 pravni naslednik HELIOS d.o.o. (Color izbrisan 4.1.2010)	2 stanovanji v Beogradu	Družba je vložila zahtevek za vračilo stanovanj v Beogradu.



5	Fructal d.o.o. Ajdovščina	Nepremičnina v BiH (obrati v Čeliču, Frigos)	Preostala obveznost podjetja po pogodbi se nanaša na nepremičnino – obrat Frigos v Čeliču, BiH. Le-ti so predmet več sodnih postopkov. Dne 28.09.2015 je potekal sestanek med predstavniki Občine Čelič in DSU, na katerem sta se obe strani zavzeli za poskus rešitve zadeve na način sklenitve poravnave. Do sedaj prizadevanja niso bila uspešna. Dne 3.11.2015 smo prejeli sodbo Občinskega sodišča v Tuzli, s katero je bil tožbeni zahtev Fructala na izročitev predmetnega premoženja zavrnjen. Fructal in DSU kot stranski intervenient sta se na sodbo pritožila. V skladu z napotili sodbe se je začel upravni postopek pred upravnim organom Občine Čelič na vračilo premoženja Fructalu po prilogi G Sporazuma o sukcesiji BiH. Fructal je premoženje prevzel in ga ima v posesti, naročena je bila cenitev le-tega za potrebe sklenitve dogovora oziroma ustreznih ureditev razmerij. Dne 5.8.2016 je bil sklenjen Aneks št. 10, s katerim se je pogodbeni obveznosti podjetja do DSU iz tega naslova podaljšala. Medsebojna razmerja pri prodaji predmetnega premoženja ureja Aneks št.11, sklenjen 9.11.2017.
6	HOJA-Mobiles d.d. Polhov Gradec	Kratkoročne terjatve do kupcev v Srbiji	Družba mora dostaviti cenitev, da se pogodba lahko ustrezno zaključi.
7	Intereuropa d.d. Koper	Nepremičnine v BiH (Mostar Zalik bb) Nepremičnine v Srbiji (Subotica Cara Dušana 5, Zrenjanin Mileičeva 60) Stanovanje v Skopju (Pop Hristov VII-5, Skopje (brez dokumentacije)) Naložba v Srbiji v povezani podjetja (100% delež Interpan d.o.o. Novi sad – v stečaju) Druge dolgoročne finančne naložbe do Federacije	Nepremičnine v Novem Sadu so bile leta 2009 prodane kupcu Mlinostep. V letu 2009 so bile prodane tudi nepremičnine v Subotici (pog. 23.10.2009), Zrenjaninu (pog. 02.11.2009) in Somboru (pog. z dne 23.10.2009). Kupnina v celoti POplačana. Iščejo kupca za preostale nepremičnine. Dne 5.6.2018 sklenjen aneks (16) s podaljšanjem pogodbene obveznosti do 1.5.2020.
8	Iskra, d.d. (prej Iskra-Sistemi d.o.o.) Ljubljana	6 stanovanj v Sarajevu	Posredovali so razpoložljivo dokumentacijo o stanovanjih, predlagajo prenos na DSU. Stanovanja so zasedena, ZK stanje je neurejeno. Pridobiva se dodatna dokumentacija za ureditev razmerij.
9	Kovinoplastika Lož, d.d.	naložba v bivšo programsko enoto Metalpres Plešče, Antuna Muhvića bb, Hrvaška (poslovna stavba, hala..)	Dne 24.11.2015 sklenjen Aneks št. 4 s podaljšanjem obveznosti družbe iz naslova nedokončanih premoženjsko pravnih razmerij v zvezi z naložbo v bivšo programsko enoto Metalpres Plešče do 1.5.2020. Odpis opreme in strojev ter vzpostavitev terjatve v višini 80% ocenjene vrednosti le-te, plačilo izvršeno 5.1.2016. Uskladitev vrednosti nepremičnine po cenitvi.
10	KRAS, d.d. Sežana	Kratkoročne terjatve Hrvaška in Srbija	Potrebno dostaviti ustreznih cenitev vrednosti terjatev do kupcev.
11	KRKA d.d. Novo mesto	sredstva v Srbiji (Svrljig): tovarniški kompleks, poslovni prostori, parcele	Dne 19.5.2017 je bil za sredstva v Srbiji sklenjen nov aneks za podaljšanje pogodbene obveznosti podjetja iz tega naslova do DSU do 1.5.2019.
12	NPPM upravljanje nepremičnin, d.o.o.	eno stanovanje na Hrvaškem (Split), eno v BiH (Sarajevo), eno v Srbiji oz.	Pravno stanje nepremičnin je neurejeno. Družba je dostavila dokumentacijo, na

	(prej Metalka Trgovina)	Kosovo Priština, poslovni prostor v Zagrebu in poslovni prostor v Splitu	podlagi katere naj bi bila poslovna prostora v Zagrebu in Splitu izločena iz Pogodbe, medtem je bil pričet stečajni postopek, v katerem je DSU prijavila izločitveno pravico na nepremičninah.
13	Mladinska Knjiga Trgovina d.o.o. (prej MK Birooprema)	skladiščna hala vl. 1474 na Brezovački BB v Novem Zagrebu; stanovanje v Beogradu Banovci Dunav 1/2	Z Aneksom št. 4, ki je bil sklenjen 28.2.2017, je do 1.3.2019 podaljšana celotna pogodbeno obveznost družbe do DSU. Pridobljena cenitev za nepremičnino v Zagrebu.
14	Radenska d.d. Radenci	stanovanje v Splitu stanovanje v Sarajevu stanovanje v Beogradu	Obveznosti družbe do DSU za nepremičnine v Srbiji, BiH in na Hrvaškem.
15	Semenarna d.d.	Nepremičnine v Srbiji: - Poslovni prostor v Novem Sadu, Miloša Bajiča 7 - Prodajalna v Novem Sadu, Trg republike 19 - Prodajalna v Zrenjaninu, Ul.Petefijeva 5 - Sodni postopek za skladišče v Zemunu, Pazovački put 5	Sklenjen Aneks k pogodbi, s katerim se je podaljšala obveznost družbe do DSU iz naslova preostalih nepremičnin v Srbiji. V kolikor družba nepremičnin ne uspe prodati, bodo po poteku roka prenesene na DSU.
16	EKOS Slovenija Avto d.o.o. (iz naslova Sestavljeno podjetja Slovenija Avto)	6 stanovanj (3x Beograd, 2x Osijek, Skopje)	Gre za stanovanja skupnih služb - 2% delež. Aneks ni bil podpisan, obstaja samo osnovna pogodba. Ostala podjetja z deleži: PS ZA Avto 42,64%, TRG 26,18%, Avtomerkur Trgovina v stečaju izbrisan 31.03.2004 - 29,77%, Velo 13,45%, Avtoimpex 4,64%, Frops 1,25% in Ekos Slovenija 2%; sredstva potrebno obravnavati kot celoto.
17	TEKOL d.d. Maribor	- stanovanje 64 m2 v Beogradu - poslovni prostor 54,32 m2 v Beogradu, A. Stamboljskog 18	V pripravi je podpis zaključka pogodbe, družba je dostavila dokumentacijo, ki dokazuje, da so bili sodni postopki za pridobitev lastništva na predmetnih nepremičninah neuspešni.
18	Tekstil, d.d. (iz naslova Trgovina Novoteks, ki je bila izbrisana 31.7.2015)	2 stanovanji v BiH (Sarajevo, Novi travnik) 3 stanovanja v Srbiji (Bor, 2x Titov Vrbas)	Aneks ni bil podpisan, obstaja samo osnovna pogodba. Gre za kadrovska stanovanja, ki so bila prodana po stanovanjskem zakonu. Poziv k posredovanju ustrezne dokumentacije.
	Adriacommerce d.d. Koper – v stečaju	poslovni prostori s skladiščem Srbija, Ul. Stanoje Glavaša 18	Aneks o podaljšanju pogodbe o vzpostavitvi IBS kljub več urgencam ni bil podpisan. Vložena je bila tožba zaradi plačila iz naslova vrednosti nepremičnin, ki niso bile upoštevane v otvoritveni bilanci podjetja in so na podlagi zakona postale last DSU, tožena stranka pa je z njimi razpolagala kot s svojimi. Vložena je bila tudi tožba zaradi izstavitve z.k. dovolila, izročitve naloga za preknjižbo in sklenitve pogodbe o prenosu terjatev. Nad podjetjem je bil dne 08.11.2013 uveden stečajni postopek. Stečajni upravitelj je v stečajnem postopku prekal izločitvene zahtevke. V skladu z določbami ZFPPIPP smo predlagali nadaljevanje postopka in ustrezno modificirali tožbene zahtevke. Okrožno sodišče v Kopru je s sodbo z dne 29.5.2015 zahtevke za plačilo denarne terjatve zavrglo, zahtevke zaradi izločitvene pravice pa zavrnilo. Sodišče v Beogradu je 23.9.2016 izdalo sodbo, s katero je toženo stranko za skladiščne prostore v poslovni stavbi v Beogradu, Ulica Stanoje Glavaša 8, zavezalo k izdaji ZK dovolila v korist DSU.

	SCT d.d. – v stečajju	Naložbe in terjatve na Hrvaškem, Makedoniji, BiH in Srbiji	Družba je uspela unovčiti le eno terjatev (nom. 2132,36 Eur) in nakazati 80% izterjanega zneska. V septembru 2011 prijava potencialne terjatve DSU iz naslova obveznosti podjetja po Pogodbi o vzpostavitvi IBS v stečajni postopek, terjatev je priznana (80%).
--	-----------------------	--	--

#### 4. Izpeljava privatizacijskih postopkov

DSU ima iz naslova ZZLPPO, poleg že omenjenih poslovnih deležev in delnic po 51. členu, v lasti še naslednje kapitalske oziroma ustanoviteljske deleže:

Zap. št.	Matična številka	Naziv družbe	Delež 31.12.2018 (v %)	Št. delnic 31.12.2018	Pravni temelj pridobitve
1	5006040	Adria, turistično podjetje d.o.o., Ankaran	83,2038	-	Tožba družbenega pravobranilca
2	5065011	Avtobusni promet Murska Sobota d.d.	0	0	Tožba družbenega pravobranilca
3	5003121	Gospodarsko razstavišče d.o.o.	1,2249	-	Tožba družbenega pravobranilca
4	5025869	Geoplin d.o.o. Ljubljana	0		6. člen ZZLPPO
5	5066034	GIO d.o.o. Ljubljana – v likvidaciji	0,0382	-	Brez revizije hčerinskih podjetij v tujini
6	8005621	Plinhold, upravljanje plinske infrastrukture, d.o.o.	1,0193	-	6. člen ZZLPPO
7	5051576	Inštitut za rudarstvo, geotehnologijo in okolje (zavod IRGO)	36,0000		5. člen ZZLPPO
8	5095387	Ribe Maribor d.o.o.	21,3004	-	Ostane internе razdelitve + 51. člen ZZLPPO

V večini primerov se bo iz lastništva lahko izstopalo po odpravi razlogov, ki onemogočajo prodajo. Odprti sodni postopki so v primeru Adrie TP, d.o.o. Ankaran, naložba bo predmet prodaje po zaključku le-teh.

##### **ADRIA, turistično podjetje, d.o.o., Ankaran**

Sklep o privatizaciji je bil odobren na NS SRD dne 27.3.2000. Na sklep o privatizaciji se je pritožila družba Adria Convent, vendar je s pisno izjavo z dne 12.5.2000 pritožbo zoper sklep umaknila, tako da se je pritožbeni postopek ustavil. V skladu s sklepom o privatizaciji je bila izvedena interna razdelitev z zadolžnicami in certifikati. Dne 8.12.2000 je bila podpisana Pogodba o brezplačni odsvojitvi in prevzemu poslovnega deleža s Kapitalsko družbo in dne 28.11.2000 Pogodba o prenosu poslovnega deleža na upravičence iz interne razdelitve.

V letih 2000 in 2001 so bili objavljeni trije javni razpisi za zbiranje ponudb za nakup 83,79% poslovnega deleža družbe. Prvi in drugi razpis sta se zaključila brez izbora najugodnejšega ponudnika, v času tretjega razpisa pa je SRD prejela sklep Okrožnega sodišča v Kopru, s katerim se je (do rešitve tožbenih zahtevkov) prepovedalo odtujevanje, obremenjevanje, prenos in kakršnokoli drugačno razpolaganje s poslovnim deležem družbe Adria, turistično podjetje, d.o.o., tako da je bil tudi ta razpis zaključen neuspešno. SRD je preko svojega pooblaščenca dne 27.9.2001 vložila ugovor zoper sklep o izdaji začasne odredbe in dne 7.12.2001 pritožbo na izdani sklep Okrožnega sodišča v Kopru. Višje sodišče je dne 30.5.2002 pritožbo SRD zavrnilo. Glede na to, da zaradi začasne odredbe DSU ni mogla nadaljevati s postopkom prodaje poslovnega deleža, je skupščina družbe v letu 2004 potrdila investicijske projekte za prenovu depandans in izgradnjo odprto-zaprtega bazena z wellness centrom in savnami. Okrožno sodišče v Kopru je dne 6.1.2006 zavrnilo primarni tožbeni zahtevek

najemnika Adria Hoteli za priznanje poslovnega deleža na osnovnem kapitalu Adrie, turistično podjetje, d.o.o. Ankaran, najemnik pa se je na sodbo pritožil.

Na skupščini družbe z dne 18.6.2007 je bila z mesta direktorice sporazumno odpoklicana ga. Zlatka Galinec. Za mandat dveh let je bil imenovan novi direktor g. Igor Lebar.

Dne 9.1.2008 je Okrožno sodišče v Kopru v gospodarskem sporu med tožnikom Adria Hoteli Ankaran, d.o.o. in DSU razveljavilo začasno odredbo z dne 21.9.2001, s katero je bilo DSU oziroma pravni predhodnici Slovenski razvojni družbi, d.d. prepovedano odtujiti, obremeniti, prenesti ali kakorkoli drugače razpolagati s poslovnim deležem, ki ga ima kot ustanovitelj v družbi Adria, turistično podjetje, d.o.o., Ankaran. Pravda zoper DSU je bila namreč s sklepom Višjega sodišča v Kopru z dne 4.12.2007 pravnomočno zaključena v korist DSU (pritožba tožnika Adria Hoteli Ankaran zoper delno sodbo Okrožnega sodišča v Kopru je bila zavržena). Tožnik Adria Hoteli Ankaran tako zoper DSU nima nobenega zahtevka oziroma terjatve več, nadaljuje pa se pravda zoper družbo Adria, turistično podjetje, d.o.o. za povrnitev investicijskih vlaganj. Vložena je bila revizija družbe Adria Hoteli Ankaran proti sodbi Višjega sodišča v Kopru v zvezo z odločitvijo, da nima zahtevka proti DSU na poslovni delež.

V pravdi Adria Hoteli Ankaran proti Adria TP in DSU na poslovni delež, podrejeno povrnitev investicijskih vlaganj, je bil na naroku 6.2.2008 podan pisni predlog za združitev s pravdo Adria TP proti Adria Hoteli Ankaran na plačilo najemnin, istočasno pa tudi pobotni ugovor, da se zahtevki iz naslova investicijskih vlaganj pobota z najemninami. Sodišče je zaradi vložene revizije sklenilo počakati na odločitev Vrhovnega sodišča RS o reviziji. Sodišče naj bi tudi samo zaprosilo VS RS, da o reviziji čim prej odloči, ker zadeva izhaja iz leta 1997. V tožbi Adria TP proti Adria Hoteli Ankaran na plačilo najemnin je bilo zahtevku Adrie TP ugodeno, razen v višini 20% realizacije avtokampa in za znesek najemnin od marca do decembra 1995. Zoper sodbo sta obe stranki vložili pritožbo. Pritožbi Adrie TP je bilo delno ugodeno in je bila sodba sodišča prve stopnje delno razveljavljena v delu, ki se nanaša na najemnine iz leta 1995 in je zadeva, v tem delu, vrnjena v ponovno odločanje.

Dne 7.2.2008 je bil v zadevi Adria Hoteli Ankaran proti MO Koper, Adria TP in DSU na izstavitev zk listine za vpis solastninske pravice na objektu hotela, vloženi predlog za izbris zaznambe spora, ker je navedena pravda pravnomočno končana. Sodišče je predlog odstopilo Zemljiški knjigi.

MO Koper je bil zemljiškoknjžni imetnik lastninske pravice na nepremičninah, ki v naravi predstavljata hotel in dvorišče. Adria TP je vložila tožbo proti MO na izstavitev ZK listine za vpis lastninske pravice na Adrio TP. Okrožno in Višje sodišče v Kopru sta v tej zadevi že pravnomočno odločila v korist Adrie TP tako, da se je Adria TP vpisala kot lastnik nepremičnin. Zoper sodbi je MO vložila revizijo 20.03.2006. Vrhovno sodišče RS je s sodbo z dne 11.12.2008 zavrnilo revizijo in potrdilo sodbi sodišč prve in druge stopnje. Dne 11.02.08 je bil na Ministrstvo za kulturo, ki vodi denacionalizacijski postopek proti MO Koper, na vrnitev deleža na objektu hotela, dano obvestilo oz. vloga, da je lastnik hotela od leta 2007 dalje Adria TP in da zato vstopa kot zavezanec v denacionalizacijski postopek. Predlagano je bilo tudi, da se predmetni denacionalizacijski postopek združi z drugim denacionalizacijskim postopkom, v katerem je zavezanec za vrnitev v naravi Adria TP (za del objekta ob hotelu). V postopku sodeluje tudi SOD, ki je podal na izvedeniško mnenje izvedenca Rajka Srednika (iz marca 2001) določene pripombe.

Zoper Adria Hoteli Ankaran je bila 14.02.2008 vložena tožba na izbris hipoteke, ker je bila terjatev poplačana že leta 1995, Adria Hoteli Ankaran pa proti Adrii TP nima zahtevka na poslovni delež, kar je bil v prvotni pravnomočno končani pravdi razlog za zavrnitev tožbe na izbris hipoteke. Sodba v tej zadevi je bila prejeta dne 15.10.2010.

Sodišče je tožbo na ugotovitev neobstoja terjatve in dovolitev vknjižbe izbrisa hipoteke zavrglo. Zoper navedeno sodbo je bila pravočasno vložena pritožba.

Mandat direktorja Igorja Lebarja je predčasno prenehal s skupščinskim sklepom z dne 05.10.2009 zaradi njegovega odstopa s funkcije direktorja Adrie. Kot razlog za odstop je v odstopni izjavi navedel osebne razloge. Skupščina Adrie je s 05.10.2009 za direktorico družbe imenovala ga. Ireno Tul.

V zvezi s poskusom vpisa novih zastopnikov v hčerinskih družbah Adrie je bil DSU v seznanjen, da je bila hčerinska družba KDS d.o.o. prodana, v decembru pa je dobil informacijo, da je prodana tudi družba KSV d.o.o. Obe družbi sta bili ustanovljeni s stvarnim vložkom in sicer z nepremičninami. Zaradi navedenih informacij je DSU naročil pravni pregled, revizijski pregled določenih aktivnosti v Adrii in pa cenitev nepremičnin, ki naj bi bile vložene v hčerinski družbi. Iz poročila družbe Constantia Plus d.o.o. med drugim izhaja, da trditve revizorja RENOMA družba za revizijo in svetovanje d.o.o. iz revizorjevega poročila o ustanovitvi družb KDS d.o.o. in KSV d.o.o., da je bila za opredelitev vrednosti stvarnih vložkov v obeh družbah uporabljena metoda knjigovodske vrednosti na dan 31.12.2007, napačna, kar dodatno nakazuje na nepravilnosti pri ustanovitvi družb KDS d.o.o. in KSV d.o.o. Iz cenitvenih poročil je razvidna zelo velika razlika v škodo ADRIE med prodajno ceno za družbi KDS d.o.o. in KSV d.o.o. in ocenjeno vrednostjo vloženi nepremičnin. Dne 06.01.2010 je bila izvedena univerzalna skupščina družbe ADRIA, na kateri je bila odpoklicana direktorica Irena Tul in imenovana nova direktorica ADRIE, ga. Zlatka Galinec, ki je nastopila mandat 07.01.2010.

Dne 15.01.2010 po 17.00 uri je področje kampa ADRIE z varnostniki prevzel v posest KSV d.o.o. oz. njen direktor g. Miro Majcen.

Za zaščito pravnih interesov ADRIE je Odvetniška pisarna Mužina in partnerji d.o.o. do sedaj začela predvsem z naslednjimi pravnimi postopki:

- sprememba zastopnikov v družbah AT naložbe d.o.o. in KVB d.o.o.;
- tožba na ugotovitev ničnosti ustanovitve družbe KSV d.o.o.;
- tožba na ugotovitev ničnosti ustanovitve družbe KDS d.o.o.;
- pritožba zoper sklep o vpisu sprememb pri KSV turizem d.o.o. (prenosa lastništva deleža na ACTIUM d.o.o., sprememba zastopnika, sedeža in Akta o ustanovitvi) v sodni register;
- tožba na motenje posesti s predlogom za izdajo začasne odredbe zoper družbo KSV d.o.o.

Poleg omenjenih pravnih postopkov je družba ADRIA vložila tudi kazenske ovadbe zoper Lebar Igorja, Kahne Matijo, Milovič Njegoslav Miloša in Majcen Mira zaradi kaznivega dejanja zlorabe položaja ali zaupanja v gospodarski dejavnosti, v sotorilstvu, po 240. členu KZ in kaznivega dejanja goljufije po 211. členu KZ v zvezi z 20. členom KZ.

Okrajno sodišče v Kopru je v pravdni zadevi zaradi motenja posesti delno ugodilo zahtevku ADRIE za izdajo začasne odredbe in je 11.03.2010 izdalo začasno odredbo, s katero je naložilo družbi KSV da odstrani svoje uslužbenke in varnostnike z območja kampa. Ta odredba velja do pravnomočnosti sklepa v predmetnem pravnem sporu. Odredba je postala pravnomočna v začetku aprila.

Vrhovno sodišče RS je na svoji seji 10. junija 2010, glede vložene revizije družbe Adria Hoteli Ankaran proti sodbi Višjega sodišča v Kopru v zvezi z odločitvijo, da nima zahtevka proti DSU na poslovni delež, razsodilo, da se revizija zavrne.

Okrajno sodišče v Kopru je v pravdni zadevi zaradi motenja posesti ADRIE dne 06.07.2010 sklenilo, da je tožena stranka KSV turizem d.o.o. dolžna odstraniti vse



osebe, ki v njeno korist izvršujejo posest ter prenehati Adrii kakorkoli onemogočati izvrševanje posesti. Družba KSV turizem d.o.o. se je zoper sklep sodišča pritožila.

Na skupščini družbe dne 07.12.2010 je bil sprejet sklep, da se zaradi podane odstopne izjave z mesta direktorice družbe z dnem 14.02.2011 odpokliče Zlatka Galinec. Za novega direktorja družbe se je z dnem 14.02.2011 imenoval Rajko Rešek iz Škofij za mandatno obdobje 4 let. Direktor je bil izbran na podlagi razpisnega postopka.

Na isti skupščini so bil sprejeti tudi sklepi v zvezi s povečanjem osnovnega kapitala družbe. DSU je vplačal družbi za namen povečanja osnovnega kapitala prvo tranšo v znesku 500.000,00 EUR. Druga tranša v znesku 500.000,00 EUR mora biti plačana v enem ali več obrokih na račun družbe do 30.06.2011. DSU se je odločil vložiti v družbo skupno 1.000.000,00 EUR z namenom, da se prepreči nastop nelikvidnosti in insolventnosti družbe, ki bi lahko imela za posledico stečaj družbe. Zaradi izčrpavanja družbe v času vodenja s strani direktorja Igorja Lebarja (za kar tečejo posamezni pravni postopki), se je družba na koncu sezone 2010 znašla v izredno težki likvidnostni in finančni situaciji. Ocenjeno je bilo, da lahko družba učinkovito nadaljuje že začete pravne postopke glede ničnosti družb KDS d.o.o. in KSV turizem d.o.o. ter glede razveljavitve pogodb o prodaji poslovnih deležev v navedenih družbah le, če družba posluje in ne zaide v stečaj. Le z uspešnim dokončanjem navedenih pravnih postopkov bo družba lahko ohranila pretežni del nepremičnin, ki jih uporablja pri svojem poslovanju in ki so bile predmet protipravnega razpolaganja.

Stečaj družbe ADRIA bi imel za posledico prenehanje vseh pooblastil direktorja družbe ter prenehanje upravljaljskih upravičenj DSU in ostalih družbenikov. V stečajnem postopku vse posle stečajnega dolžnika vodi stečajni upravitelj. Primarni interes upravitelja je čimprejšnji zaključek stečajnega postopka ob upoštevanju koristi upnikov. Zato je malo verjetno, da bi se v primeru stečaja ADRIE stečajni upravitelj lahko z enako skrbnostjo posvečal dokončanju pravnih postopkov in po potrebi začetku novih pravnih ali drugih pravnih postopov za zaščito interesov ADRIE glede razveljavitve ustanovitve in odsvojitve hčerinskih družb KDS d.o.o. in KSV d.o.o. in s tem istočasno pretežnega dela nepremičnin. Glede na to, da ima stečajni upravitelj interes, da čimprej zaključi stečajni postopek obstaja nevarnost, da bi se v interesu zaključka stečajnega postopka poravnal s toženimi strankami in to ne glede na protipravna dejanja, ki so bila storjena.

Višje sodišče v Kopru je zaradi motenja posesti, o pritožbi KSV turizem d.o.o. zoper sklep Okrajnega sodišča v Kopru, na svoji seji 11. januarja 2011 sklenilo, da se pritožba zavrne in potrdi sklep sodišča prve stopnje. Na podlagi pravnomočne odločbe je družba KSV sporočila, da bodo vse nepremičnine, ki so bile predmet pravnega postopka, prostovoljno izročili v posest. Poleg tega so Adrii sporočili, da bodo umaknili vse motenjske tožbe, kjer kot tožniki nastopajo sami.

V prvem kvartalu 2011 je bila izvedena prenova hotela Convent. Namen investicije je doseči prekategorizacijo hotela v višji razred (\*\*\*\*), kar je pogoj za pridobitev zahtevnih gostov, zagotovitev dodatne gostinske ponudbe in s tem zagotovitev povečanje realizacije.

Potekali so pogovori glede morebitne poravnave z družbami KDS Nepremičnine in KSV Turizem. V kolikor Adria ne prejme ustreznih poravnalnih ponudb, se nadaljuje s tožbenimi postopki.

Dne 27.06.2011 je Adria prejela dopis Ministrstva za kulturo v zvezi z denacionalizacijskim zahtevkom glede hotela Convent. Iz njega je razvidno, da Ministrstvo za kulturo, na podlagi do sedaj zbranih dejstev, smatra, da je zahtevek vlagatelj za vrnitev solastniških deležev na nepremičninah utemeljen. Rok za opredelitev do tega je 30 dni.

Adria je takemu stališču Ministrstva za kulturo nasprotovala iz razlogov, ker bi vzpostavitev solastninske pravice povzročila motnje v poslovanju, zaradi česar bi bilo ogroženo njeno poslovanje in bi utrpela hujše posledice. Poleg tega Adria v postopku uveljavlja tudi bistveno povečanje vrednosti nepremičnin po nacionalizaciji, kakor tudi okrnitev ekonomske funkcionalnosti kompleksa, ki tudi predstavljata oviro za vzpostavitev solastnine na nepremičnini. Pričakuje se, da bo upravni organ glede na podane ugovore postavil novega izvedenca, ki bo ocenil povečanje vrednosti nepremičnin.

Adria v tožbi zoper MN Invest d.o.o. zahteva razveljavitve pogodbe o prenosu poslovnega deleža, zaradi očitnega nesorazmerja med obveznostmi pogodbenih strank. Tožena stranka je v oktobru 2011 tožečo stranko seznanila z odstopom od pogodbe o prenosu poslovnega deleža, če ji Adria ne izroči zemljiškoknjižnega dovolila za vknjižbo nepremičnin v zemljiško knjigo. Ker je Adria izročitev dovolila zavrnila smatra, da je bila pogodba razvezana. Temu je bil prilagojen tudi tožbeni zahtevek. Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 24.11.2011 razsodilo, da se ugotovi spremembi tožbenega zahtevka in da je kupoprodajna pogodba za prenos poslovnega deleža razvezana. Zoper sodbo je MN Invest d.o.o. dne 27.01.2012 vložil pritožbo.

Na podlagi odločbe Ministrstva za kulturo z dne 26.01.2012 je bila na hotelu Convent (bivši samostan Sv. Nikolaja) bivšim solastnikom kot upravičencem priznana lastninska pravica do 4/8. Adria se je na omenjeno odločbo v roku pritožila na Upravno sodišče v Ljubljani.

V skladu s poslovnim načrtom za leto 2012 je Adria v februarju 2012 začela investicijo v temeljito obnovo štirih depandans (64 sob), ki se sicer ne morejo (zaradi dotrajanosti) oddajati. Investicija v obnovo štirih depandans je bila realizirana po planu, tako da je bila primopredaja obnovljenih objektov izvršena 25.04.2012.

Upravno sodišče je s sodbo z dne 7.12.2012 ugodilo tožbi Adrie proti Republiki Sloveniji, v zvezi z denacionalizacijskim zahtevkom za priznanje solastninske pravice na hotelu Convent (bivši samostan), tako, da se 1., 2., in 3. točka izreka izpodbijane odločbe odpravi, zadeva pa se v tem delu vrne Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport v ponovni postopek.

V ponovljenem denacionalizacijskem postopku v zvezi z denacionalizacijo nekdanjega samostana Sv. Nikolaja (sedaj hotel Convent) je upravni organ opravil obravnavo in ogled. V ponovljenem postopku je upravni organ zavrnil vračilo nepremičnine v naravi in naložil SOD-u izročitev obveznic. Odločba je postala pravnomočna v delu, ki se nanaša na upravičenca Jožeta Kocjančiča, v preostalem delu, ki se nanaša na upravičenca Konstantin Vižintina in Jožeta Cergola pa sta bila sprožena upravna spora. Upravno sodišče RS je v omenjenih upravnih sporih na seji 28. novembra 2014 za Konstantin Vižintina in 04. decembra za Zdravka Cergola razsodilo, da se njuna tožba zavrne, saj spornega objekta ni možno vrniti v naravi.

V gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper MN Invest d.o.o. zaradi ugotovitve, da je pogodba o prenosu poslovnega deleža razvezana, podrejeno zaradi razveljavitve pogodbe o prenosu poslovnega deleža, je Višje sodišče v Ljubljani, na seji 25. novembra 2014, odločilo, da se pritožba MN Invest d.o.o. zavrne in se izpodbijana tožba potrdi. Zoper sodbo Višjega sodišča je MN Invest d.o.o. dne 06.02.2015 vložil zahtevek za revizijo.

Višje sodišče v Ljubljani je v gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper toženo stranko ACTIUM, d.o.o., zaradi razveljavitve pogodbe o prenosu poslovnega deleža, na seji 15.04.2015 razsodilo, da se pritožbi Adrie ugotovi, tako da je pogodba o odplačnem

prenosu poslovnega deleža v družbi KSV Turizem d.o.o. razvezana. ACTIUM, d.o.o. je v mesecu juniju zoper sodbo Višjega sodišča vložil revizijo.

Okrožno sodišče v Ljubljani je v gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper prvo toženo stranko odvetnika Luko Podjeda in drugo toženo stranko Zavarovalnico Triglav d.d., dne 22.09.2015, rzsodilo v korist Adrie. Zoper sodbo je vložena pritožba.

Okrožno sodišče v Kopru je dne 31.03.2016 sprejelo sklep o začetku stečajnega postopka nad družbo ACTIUM, d.o.o.

Dne 14.06.2016 je bila skupščina Adrie. Na skupščini je bil sprejet tudi sklep o povečanju osnovnega kapitala družbe, ki se izvede tako, da DSU družbi izroči stvarni vložek. S tem pridobi DSU v Adrii nov 4,05% poslovni delež.

Okrožno sodišče v Kopru je 13.07.2016 zavrnilo tožbeni zahtevek Adrie zoper MO Koper, tako zaradi ugotovitve lastninske pravice kot zaradi izstavitve zemljiškoknjžnega dovolila za vpis lastninske pravice. Adria je zoper sodbo dne 08.09.2016 vložila pritožbo.

Sklep o povečanju osnovnega kapitala družbe je bil v sodni/poslovni register vpisana 19.12.2016. Nov poslovni delež znaša 4,05%, tako da ima DSU v Adrii dva poslovna deleža v skupni nominalni višini 4.710.813,44 EUR, kar predstavlja 83,20%.

Družba ACTIUM, d.o.o. – v stečaju je bila, na podlagi pravnomočnega sklepa Okrožnega sodišča v Kopru o končanju stečajnega postopka, dne 08.12.2016 izbrisana iz sodnega registra.

Višje sodišče v Kopru je na seji dne 31.01.2017 pritožbi Adrie zoper sodbo Okrožnega sodišča v Kopru zaradi ugotovitve lastninske pravice (MO Koper) ugodilo in vrnilo zadevo sodišču prve stopnje v ponovno odločanje.

Višje sodišče v Ljubljani je, na seji 01.02.2017, v gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper prvo toženo stranko odvetnika Luko Podjeda in drugo toženo stranko Zavarovalnico Triglav ugodilo pritožbi tožencev. Spremenilo je prvostopenjsko sodbo tako, da se zavrne tožbeni zahtevek. Zoper sodbo je bila s strani Adrie vložena revizija. Vrhovno sodišče RS je s sklepom z dne 11.12.2018 reviziji ugodilo, sodbo Višjega sodišča razveljavilo in zadevo vrnilo Višjemu sodišču v novo sojenje.

Vrhovno sodišče Republike Slovenije je, v gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper toženo stranko ACTIUM, d.o.o., zaradi razveljavitve pogodbe o prenosu poslovnega deleža, na seji 19.05.2017 sklenilo, da se revizija tožene stranke zoper Sodbo Višjega sodišča v Ljubljani zavrže, saj je bila tožena stranka 08.12.2016 izbrisana iz sodnega registra.

### **AVTOBUSNI PROMET d.d. Murska Sobota - ZAKLJUČENO**

Na podlagi tožbe Družbenega pravobranilca zaradi oškodovanja družbenega premoženja je družbeni kapital podjetja AP MS prešel na DSU. Sporna je odločba SDK št. 390-23/93-343 z dne 27.12.1993, ki med drugim nalaga povečanje družbenega kapitala za 55.381.207,53 SIT. DSU je predlagal dve možnosti rešitve oškodovanja družbenega premoženja oz. dve možnosti za izvedbo privatizacije, vendar se s predlaganima načinoma podjetje ni strinjalo, pač pa je predlagalo odkup delnic po cca 700 SIT za delnico, medtem ko je revalorizirana prodajna vrednost delnice na dan 31.03.2008 znašala 17.433 SIT oz. 72,75 EUR (ob upoštevanju trenutnega lastništva DSU). Njihov predlog smo ocenili kot neuspešen poizkus izvensodne poravnave in ponoven dokaz nepripravljenosti na ureditev razmerij. O tem je bilo obveščeno tudi Državno pravobranilstvo, ki je predhodno izkazalo interes za aktivno sodelovanje v postopku sporazumnega reševanja primera.

Na vseh obravnavah v letu 2007 se je predvsem ugotavljalo, ali je bila tožba Družbenega pravobranilca vložena pravočasno ali ne. Na obravnavi, ki je potekala dne 03.09.2007 je bil sprejet sklep, da se zaradi ugotovitve višine zmanjšanja premoženja Avtobusnega prometa Murska Sobota določi izvedenca ekonomsko finančne stroke, in sicer Branka Mayra s Ptuja. Slednji je dne 26.11.2007 podal izvedensko mnenje, v katerem navaja, da sicer obstaja možnost, da je prišlo do prikrajšanja, vendar višine ni možno ugotoviti brez ocene vrednosti obeh podjetij in ocene vpliva pogodbe o prenosu poslov na vrednost podjetij. Glede na skromno uporabno vrednost izvedenskega mnenja, smo Državnemu pravobranilstvu in sodišču predlagali imenovanje drugega izvedenca, poleg tega pa sodišče zaprosili za pospešitev postopka. Narok, ki je bil razpisan dne 13.02.2008, je bil zaradi morebitne mirne rešitve spora preložen za nedoločen čas. Dne 19.05.2009 je Okrožno sodišče v Murski Soboti razsodilo, da se tožbeni zahtevek Državnega pravobranilstva zavrne, iz razloga, ker ni podana aktivna legitimacija. Sodba je postala pravnomočna dne 09.09.2009. Na podlagi sodbe je DSU v skladu z določilom zakona poravnal pravnomočne stroške v znesku 9.578,62 EUR.

Ker je sodišče ugotovilo, da DP RS ni aktivno legitimiran za vložitev tožbe, ki se nanaša na oškodovanje družbenega premoženja, njegovo odpravo pa je dolžna po zakonu zagotoviti DSU, smo dne 18.09.2009 kot tožeča stranka vložili tožbo zoper družbi Avtobusni promet Murska Sobota, d.d. in Linija, d.d., zaradi ugotovitve ničnosti pogodbe in aneksa, zaradi plačila 324.937,63 EUR s pp in zaradi spremembe velikosti deleža družbenega kapitala (pct. 240.031,34 EUR). Odgovor na tožbo sta toženi stranki podali dne 29.10.2009. Toženi stranki sta tožbenemu zahtevku ugovarjali in predlagali, da se zavrže ali zavrne. Okrožno sodišče v Murski Soboti je dne 16.06.2010 izdalo sklep, da se tožba družbe DSU zavrže. DSU je dne 06.07.2010 zoper ta sklep vložil pritožbo. Višje sodišče v Mariboru je dne 05.05.2011 zavrnilo pritožbo in potrdilo izpodbijani sklep. Zoper sklep je bila dne 03.06.2011 vložena revizija. Vrhovno sodišče RS je s sklepom z dne 10.9.2013 ugodilo reviziji in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v nov postopek. Okrožno sodišče v Murski Soboti je v ponovnem sojenju, na glavni obravnavi dne 20.03.2014, ugotovilo, da je možnost za poravnavo in poravnalni narok razpisalo za 15.05.2014 oziroma za 04.09.2014. V mesecu novembru 2014 so bili obnovljeni razgovori o možnosti izvedbe privatizacije in vodstvu družbe predstavljene aktivnosti, ki bi bile za to potrebne, vendar se do obravnave na Okrožnem sodišču v Murski Soboti dne 15.09.2015 ni zgodilo nič. Skladno z dogovorom na glavni obravnavi je DSU pripravil izhodišča za sodno poravnavo v postopku I Pg 366/2013, ki vsebujejo izhodišča in pogoje za izvedbo privatizacije 47,3057 odstotnega deleža oz. 45.598 delnic, katerih imetnik je DSU. Družba AP MS oz. LINIJA d.d. se je na predlagani način poravnave, ki vključuje odkup delnic po 69,87 EUR, odzvala s ponudbo za odkup delnic po 10 EUR. Glede na njihov predlog do poravnave ni prišlo, zato bo o zadevi odločalo sodišče. Vzporedno je DSU dne 20.11.2015 zahteval sklic skupščine, na kateri je predlagal imenovanje posebnega revizorja zaradi preveritve vodenja posameznih poslov družbe ter zahteval poročilo uprave o postopkih zoper Ivana Hanca in družbo Linija d.d. Skupščina, na kateri sta bili obravnavani obe točki, je bila dne 29.01.2016. Sklep o imenovanju posebnega revizorja ni bil izglasovan, se je pa skupščina seznanila s Poročilom direktorice o postopkih zoper Ivana Hanca in družbo Linija d.d. DSU kot imetnik prednostnih delnic brez glasovalnih pravic na izid glasovanja ni mogel vplivati. V mesecu novembru 2016 sta DSU in APMS obnovila razgovore o možni sodni poravnavi in načinu privatizacije. Na izhodišča za poravnavo, ki jih je predložila družba AP MS d.d. je DSU odgovoril decembra 2016. V odgovoru so natančno definirani posamezni koraki in postopki, ki bi jih bilo potrebno izvršiti v zvezi s predvideno poravnavo.

Decembra 2016 je bila, po stanju na dan 30.06.2016, izdelana ocena vrednosti prednostnih delnic izdajatelja AP MS d.d., katerih imetnik je DSU.

Dne 18.12.2017 je NS družbe DSU izdal soglasje k Sklepu o privatizaciji družbe AVTOBUSNI PROMET Murska Sobota, d.d., ki predvideva naslednje načine privatizacije:

- 9.012 delnic, kar predstavlja 19,76% delnic, ki so predmet privatizacije oziroma 9,35% osnovnega kapitala družbe APMS, DSU ponudi v odkup z uporabo načina interne razdelitve;

- 13.123 delnic, kar predstavlja 28,78% delnic, ki so predmet privatizacije oziroma 13,61% osnovnega kapitala družbe APMS, DSU ponudi v odkup z uporabo načina notranjega odkupa;

- 23.463 delnic, kar predstavlja 51,46% delnic, ki so predmet privatizacije oziroma 24,34% osnovnega kapitala družbe APMS, DSU proda kupcu AVTOBUSNI PROMET Murska Sobota d.d. in kupcu - strateškemu partnerju LINIJA - trgovsko in gostinsko podjetje d.d., Murska Sobota. Prodajno pogodbo se sklene pod odložnim pogojem, da pravnice stranke, t.j. DSU kot tožeča stranka in AVTOBUSNI PROMET Murska Sobota d.d. ter Linija d.d. kot toženi stranki sklenejo sodno poravnavo v gospodarskopravnem postopku pred Okrožnim sodiščem v Murski Soboti opr. št. I Pg 366/2013, s katero bo zaključen pravdni postopek v zvezi z odpravo oškodovanja družbe in ki jo stranke sklenejo najkasneje v roku 60 dni po pravnomočnosti sklepa o privatizaciji.

Sklep je bil dne 04.01.2018 posredovan družbi AP MS, d.d. dne 12.01.2018 pa je bil objavljen tudi v časopisu DELO in v Uradnem listu RS. Sklep je postal pravnomočen dne 29.01.2018.

Dne 21.03.2018 so bile podpisane vse tri pogodbe, in sicer: Prodajna pogodba med DSU in AP MS d.d. (za 8.124 delnic z oznako APMP), Prodajna pogodba med DSU in LINIJO d.d. (za 15.339 delnic z oznako APMP) ter Pogodba o prenosu in prodaji delnic, ki je bila sklenjena med DSU in AP MS, d.d., v korist udeležencev v interni razdelitvi in notranjem odkupu (za 9.012 in 13.123 delnic).

Dne 27.03.2018 je bila med navedenimi pravnimi strankami sklenjena sodna poravnava v gospodarskopravnem postopku pred Okrožnim sodiščem v Murski Soboti opr. št. I Pg 366/2013, s čimer so navedene pogodbe stopile v veljavo.

Dne 29.03.2018 je bila prejeta celotna kupnina iz naslova sklenjenih Prodajnih pogodb in izvršen prenos delnic na kupca, to je AP MS d.d. in LINIJO d.d. Za namen realizacije Pogodbe o prenosu in prodaji delnic je do konca meseca aprila 2018 potekalo zbiranje podatkov o trgovalnih računih upravičencev do IR in NO. Za vse upravičence, ki so podatke posredovali, so bili dne 17.05.2018 posredovani nalogi za prenos delnic. Upravičenci so imeli do dne 15.10.2018 čas za pisno potrditev sprejema delnic pri svojem borznem posredniku. Od vseh 22.135 delnic iz naslova IR in NO, je bilo na upravičence prenesenih 19.438 delnic, 2.697 delnic pa je bilo dne 22.10.2018 prenesenih na AP MS d.d., v skladu z Aneksom k Pogodbi o prenosu in prodaji delnic št. 021/18-05, z dne 19.07.2018. S tem prenosom je postopek privatizacije podjetja AVTOBUSNI PROMET Murska Sobota, d.d. v celoti zaključen.

## **ZAKLJUČENO!**

### **GEOPLIN d.o.o. Ljubljana - zaključeno**

V povezavi s tožbenim zahtevkom DSU zoper Geoplin glede neolastninjenega družbenega kapitala, ki je bil s sklepom sodišča v letu 2010 pravnomočno zavržen, leta 2013 pa je bila zavržena tudi revizija postopka, zaradi česar je DSU vložil ustavno pritožbo, je Ustavno sodišče Republike Slovenije s sklepom Up- 5307143-7 v letu 2014 sklenilo, da ustavne pritožbe DSU zoper sodbo Vrhovnega sodišča RS št. III Ips 69/2010 ne sprejme v obravnavo. V lasti DSU je tako na podlagi 6. člena ZZLPPO ostal le še poslovni delež v nominalni vrednosti 301.551,91 EUR.

Na podlagi sklepa skupščine z dne 24.5.2016 je bilo izvedeno zmanjšanje osnovnega kapitala družbe z umikom lastnega poslovnega deleža v nominalnem znesku 1.246.146,88 EUR, po spremembi je poslovni delež DSU znašal 1,0193%.

Skupščina družbe Geoplin, d.o.o. je dne 25.5.2017 soglašala z oddelitvijo dela premoženja (kapitalske naložbe v Plinovodi d.o.o.) z ustanovitvijo nove družbe **PLINHOLD, upravljanje plinske infrastrukture, d.o.o.**, na katero se ta del premoženja (infrastruktura) družbe Geoplin d.o.o. prenese. Delitev je ohranila kapitalska razmerja. Družbeniki prenosne družbe so v novi družbi Plinhold, upravljanje



plinske infrastrukture, d.o.o. imetniki sorazmerno enakih deležev, kot jih imajo v družbi Geoplin. Nova družba je bila v sodni register vpisana dne 28.6.2017.

V okviru dne 7.12.2017 objavljenega oglasa za javno zbiranje ponudb za nakup poslovnih deležev DSU v družbi Geoplin d.o.o. (skupno 1,0193%), je bila za najugodnejšega ponudnika izbrana družba Petrol d.d. DSU je o nameravani prodaji poslovnih deležev in pogojih prodaje dne 4.1.2018 obvestil upravo družbe Geoplin, d.o.o. zaradi možne uveljavitve predkupne pravice obstoječih družbenikov v skladu z družbeno pogodbo. Dne 2.3.2018 je bila med DSU kot prodajalcem in družbo Petrol, d.d. kot kupcem sklenjena Pogodba o prenosu SV 214/18, s katero se je prodaja celotnega 1,0193% poslovnega deleža DSU v družbi Geoplin d.o.o. Ljubljana zaključila.

### **GIO, d.o.o., Ljubljana – v likvidaciji**

Zaradi tožbe Družbenega pravobranilca RS, nezagotovitve revizije podjetij v tujini ter domnevnega oškodovanja družbenega premoženja, je celotni družbeni kapital Gia na podlagi 4. odstavka 50. člena ZLPP leta 1996 prešel v last in upravljanje Sklada RS za razvoj, pravnega prednika SRD oziroma DSU. Po zaključenih postopkih je bil leta 2004 sprejet Sklep o privatizaciji družbe.

Po neuspelem skupnem poskusu prodaje poslovnega deleža DSU, KAD in SOD v družbi GIO strateškemu partnerju, je bil na skupščini družbe z dne 25.09.2008 sprejet sklep o likvidaciji družbe. Za likvidacijskega upravitelja je bila imenovana družba DSU, ki je bila dne 1.9.2011 razrešena, za novega likvidacijskega upravitelja družbe pa je bila imenovana Odvetniška družba Fašun, Melihen, Milač, Strojan, o.p., ki nadaljuje z vodenjem odprtih sodnih postopkov in vnovčevanjem likvidacijske mase.

Na podlagi dne 28.03.2014 sprejetega Zakona o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1), ki je stopil v veljavo 26.04.2014, je družba DSU skladno z določbo 81. člena v letu 2014 vse svoje preostale bilančne kapitalske naložbe prenesla na Slovenski državni holding, d.d., med njimi tudi 30,0403% poslovni delež, ki ga je imela v GIO iz naslova leta 2002 konvertiranih terjatev v kapital družbe. Družba DSU je imetnica le še 0,0382% poslovnega deleža družbe GIO, d.o.o. – v likvidaciji, ki izhaja iz določb ZZLPPO.

### **GOSPODARSKO RAZSTAVIŠČE, d.o.o., Ljubljana**

Zaradi domnevnega oškodovanja družbene lastnine oziroma zaradi tožbe Družbenega pravobranilca RS je bil aprila 1995 v last in upravljanje Sklada RS za razvoj prenesen družbeni kapital podjetja Gospodarsko razstavišče.

Družbeni pravobranilec je s tožbo z dne 18.05.1994 zahteval ničnost vpisa družbe Ljubljanski sejem d.d. v sodni register z dne 12.09.1991 in ničnost vpisa družbe Pomurski sejem d.d. v sodni register z dne 13.09.1993 ter izbris iz sodnega registra oziroma podrejeno, da se razveljavijo vsa dejanja, s katerimi je podjetje Gospodarsko razstavišče p.o. oškodovalo družbeno lastnino, to pomeni, da se razveljavijo vse pogodbe, sklepi delavskega sveta, sporazumi in druga dejanja, ki pomenijo oškodovanje družbene lastnine. Družbi Ljubljanski sejem d.d. in Pomurski sejem d.d. sta bili dolžni plačati podjetju Gospodarsko razstavišče p.o. 504.603,35 EUR (120.923.148,50 SIT) z zakonitimi zamudnimi obrestmi. Kot način odprave oškodovanja je Družbeni pravobranilec predlagal »podružbljanje« by-pass podjetja, to je družbe Ljubljanski sejem, d.d. Dne 12.06.1997 je bil pripravljen predlog poravnave s strani družbe P & S d.o.o. in sicer:

- razreševanje problematike prednostnih delnic z odkupom navedenih delnic s strani LS d.d. in poplačilo z vračilom v naravi oziroma odkupom nepremičnin;
- razreševanje problematike najemnin s poplačilom najemnine Ljubljanskega sejma d.d. podjetju Gospodarsko razstavišče v višini 900.000 DEM za čas od 1.10.1991 do 31.12.1995.

Sprva se s predlogom poravnave v smislu »podružbljanja« by-pass podjetja ali izbrisa družbe Ljubljanski sejem ni strinjalo Gospodarsko razstavišče, kasneje pa je na strani Ljubljanskega sejma prišlo do nasprotovanj. Družba Ljubljanski sejem je nato predlagala več drugih variant odprave oškodovanja, ki pa niso zagotavljale odprave ugotovljenega oškodovanja družbene lastnine. Zadnji predlog poravnave, ki je reševal problematiko najemne pogodbe in problematiko prednostnih delnic Nadzorni svet takratne SRD ni potrdil, zato so kasneje medsebojni razgovori o sklenitvi izvensodne poravnave še potekali, vendar ni bilo več aktualno ker je šla družba LS d.d. v likvidacijo. Vse funkcije so se ponovno opravljale na GR.

Dokapitalizacija: SRD je dalj časa vodil postopke za rešitev problematike sejmov v osrednjem slovenskem prostoru. Pogovori z Mestno občino Ljubljana so se pričeli v letu 1998, ko je bilo podpisano Pismo o nameri za prenovo sejmskih dejavnosti v Ljubljani. Po podpisu pogodbe o ustanovitvi družbe GR – Poslovni center d.o.o. med GR, Slovenijalesom in Mestno občino Ljubljana je bila dne 13.9.1999 družba vpisana v sodni register. Družba Slovenijales d.d. Ljubljana je dne 10.2.2000 sporočila, da iz objektivnih razlogov odstopa iz do sedaj danih zavez in obljub in tudi izstopila iz družbe GR – PC (Poslovni center) d.o.o. Dne 14.4.2000 je bila sklenjena pogodba, s katero je GR d.o.o. odkupil Slovenijales-ov poslovni delež v družbi tako, da ima družba le enega ustanovitelja. Spremenilo se je ime v GR – PC (Prireditveni center) d.o.o. in sedež družbe (iz Dunajske 22 na Valjahunovo 11). Ne glede na te poteze pa je Slovenijales še naprej ostajal zainteresiran za razvoj lokacije med Linhartovo, Zupančičevo jamo in železniško postajo v Ljubljani v smislu »dobrega soseda«. Pogovori o razvoju lokacije so se tako nadaljevali z Mestno občino Ljubljana.

Dne 12.06.2000 je Slovenska razvojna družba kot edini družbenik družbe GR d.o.o. sprejela sklep o povečanju osnovnega kapitala in vstopu novega družbenika. MOL je z dokapitalizacijo oziroma z izročitvijo stvarnega vložka pridobila 50,70 % poslovni delež v osnovnem kapitalu družbe, SRD je ohranila 49,30 % poslovni delež. Dne 28.12.2001 je bila izvedena še ena dokapitalizacija družbe, s katero je Mestna občina Ljubljana povečala svoj poslovni delež na 69,22 %. Skupščina družbe je dne 27.05.2002 sprejela sklep o odsvojitvi dela poslovnega deleža MOL družbenici SRD.

Po obeh izvedenih dokapitalizacijah MOL s stvarnim vložkom in sklepu Vlade RS z dne 14.03.2002 o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na KAD je bilo razmerje med družbeniki sledeče: 68,985% MOL, 23,303% KAD ter 7,712% SRD.

Denacionalizacija: Nadškofija Ljubljana je dne 31.8.1992 pri Občini Ljubljana Bežigrad vložila zahtevo za vračilo nepremičnin v naravi. Postopek se je končal s podpisom poravnave med GR d.o.o. in Nadškofijo Ljubljana dne 28.03.2001 in izdajo Odločbe v denacionalizacijskem postopku s strani Upravne enote Ljubljana Bežigrad, ki je dne 18.04.2001 postala pravnomočna.

Zaradi podpisane poravnave z denacionalizacijskim upravičencem Nadškofija Ljubljana je bila izdelana aktualizacija cenitvenega poročila, ki je bilo osnova za dokapitalizacijo (ni vključevalo zemljišč, ki so s podpisom poravnave prešla v poslovne knjige podjetja). Zaradi navedenega se je razmerje med družbenikoma spremenilo v korist SRD.

Privatizacija: Dne 16.09.2004 je Nadzorni svet družbe DSU sprejel Sklep o privatizaciji družbe, ki je bil objavljen v časopisu »DELO« in v Uradnem listu. Na objavljeni sklep je bila vložena pritožba, ki je bila dana v reševanje na drugostopenjski organ, to je Ministrstvo za gospodarstvo. Ministrstvo za gospodarstvo je pritožbo zavrnilo z odločbo št.: 454-16/2004/6-M10511 dne 13.05.2005. Sklep o privatizaciji je z izdajo odločbe postal dokončen, ne pa pravnomočen, ker je bila dne 24.06.2005 vložena tožba na sprožitev upravnega spora na Upravno sodišče RS. V skladu z dokončnim Sklepom o privatizaciji je bila dne 09.08.2005 podpisana Pogodba o brezplačni odsvojitvi poslovnega deleža družbe Gospodarsko razstavišče d.o.o., po kateri je bil na KAD prenesen 3,102% poslovni delež in na SOD prav tako 3,102% poslovni delež. DSU je imel po podpisu te pogodbe v družbi 1,51 % poslovni delež.

Dne 10.4.2007 je bila podpisana Pogodba o prenosu poslovnih deležev GR na posamezne upravičence na podlagi vloženi certifikatov v okviru interne razdelitve. Na upravičence se je preneslo nominalno 71.390,41 EUR (17.108.000,00 SIT). Po prenosu DSU ostaja lastnik deleža v nominalni vrednosti 309 tisoč EUR (74.098.217,28 SIT, od tega je 686.000,00 SIT še namenjeno za upravičence do interne razdelitve).

16. marca 2007 je bil objavljen skupni razpis SOD, KAD in DSU za javno zbiranje ponudb za nakup delnic in poslovnih deležev. Na seznamu je bil tudi poslovni delež, ki ga ima DSU v Gospodarskem razstavišču d.o.o. Razpisni postopek je bil zaključen brez izbora. Dne 14.11.2008 je bil v časniku Finance ponovno objavljen skupni oglas DSU in KAD za javno zbiranje ponudb za nakup skupno 30,7319-odstotnega poslovnega deleža v družbi Gospodarsko razstavišče, d.o.o., v nominalni vrednosti 7.442.002,36 EUR oz. 29,5070 % (KAD) in 309.465,93 EUR oz. 1,2249 % (DSU). Razpisni postopek je bil zaradi prenizke ponujene kupnine neuspešno zaključen. Skupni oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 30,7319-odstotnega poslovnega deleža v družbi Gospodarsko razstavišče, d.o.o. (29,5070% KAD in 1,2249% DSU) je bil objavljen še 26.01.2011, vendar ponovno ni prispela nobena ponudba.

Na podlagi sklepa Državnega zbora z dne 21.6.2013 o soglasju k odtujitvi naložb Republike Slovenije, Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d.d., Slovenske odškodninske družbe, d.d., Modre zavarovalnice, d.d., DSU, družbe za svetovanje in upravljanje, d.o.o. in Posebne družbe za podjetniško svetovanje, d.d., lahko omenjene družbe odsvojijo deleže v 15 družbah, ki so navedene na seznamu<sup>1</sup>. Med njimi je tudi naložba v družbi Gospodarsko razstavišče, d.o.o., v kateri ima DSU 1,2249 odstotni poslovni delež. Dne 23.12.2013 je bil med Kapitalsko družbo in DSU podpisan Sporazum o skupni prodaji poslovnih deležev v družbi GR. V sklopu postopka prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti podjetja. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup poslovnih deležev v družbi Gospodarsko razstavišče d.o.o. je bil objavljen dne 29.04.2014. O objavi je bilo še dodatno obveščenih več potencialnih kupcev, katerim je bila poslana tudi krajša predstavitev družbe (Teaser). V roku za oddajo nezavezujočih ponudb, ki je potekel dne 30.05.2014, je prispela ena ponudba. Zaradi prevelikega odstopanja ponujene cene od ocenjene tržne vrednosti podjetja, se je delovna skupina za operativno vodenje postopka prodaje odločila, da izvedba druge faze postopka (iskanje zavezujočih ponudb) ni smiselna in postopek prodaje poslovnih deležev ustavila.

#### **IRGO – INŠTITUT ZA RUDARSTVO, GEOTEHNOLOGIJO IN OKOLJE, Ljubljana**

Dne 18.09.2012 je bila med DSU in Univerzo v Ljubljani sklenjena sodna poravnava, na podlagi katere so se uredile ustanoviteljske pravice in deleži med ustanovitelji zavoda IRGO oziroma med njihovimi pravnimi nasledniki. Družbi DSU na podlagi poravnave pripada 36% ustanoviteljskih pravic v zavodu IRGO ter 36% lastništva ustanoviteljskega deleža. Gre za višino ustanoviteljskega deleža, ki ga STT Strojna tovarna Trbovlje d.d. ni upoštevala v otvoritveni bilanci ob lastninjenju in je na podlagi določb ZZLPPO prešel na DSU.

Po pridobljeni oceni vrednosti predmetnih ustanoviteljskih pravic, je DSU dne 26.08.2014 objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 36% ustanoviteljskih pravic v zavodu IRGO. Zaradi prevelikega odstopanja ponujenih cen od izhodiščne prodajne cene, se je postopek prodaje zaključil brez izbora najugodnejšega ponudnika. V ponovljenem postopku prodaje v mesecu oktobru 2016, v katerem je bila izhodiščna prodajna cena znižana za 30%, sta prispeli dve ponudbi. Najboljša med njima je dosegala manj kot 40% izhodiščne prodajne cene, zato se je postopek prodaje tudi tokrat zaključil brez izbora najugodnejšega ponudnika.

Na podlagi izraženega interesa za odkup, je DSU dne 01.02.2017 ponovno objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup ustanoviteljskih pravic v zavodu IRGO. Na razpis je

prispela ena ponudba, ki je sicer izpolnjevala vse razpisne pogoje, vendar je bil postopek zaključen brez izbora najugodnejšega ponudnika, saj je DSU tekom prodajnega postopka pridobil dodatne informacije o poslovanju zavoda, ki bi lahko bistveno vplivale na vrednost ustanoviteljskega deleža.

V mesecu novembru 2017 je bila s strani DSU imenovana nova članica sveta zavoda IRGO. V teku je usklajevanje določb novega Akta o ustanovitvi, ki med drugim izključuje odgovornost ustanoviteljev za obveznosti zavoda ter ureja ostala področja delovanja zavoda. V mesecu maju 2018 je bil predmetni ustanoviteljski delež ponovno predmet vrednotenja. Četrty razpis za javno zbiranje ponudb za nakup ustanoviteljskih pravic v zavodu IRGO je bil objavljen dne 12.11.2018. Na razpis je prispela ena ponudba, ki je sicer izpolnjevala vse razpisne pogoje, vendar je z vidika cene dosegla le 24,2% izhodiščne prodajne cene. Glede na preveliko odstopanje ponujene cene od izhodiščne prodajne cene, se je postopek prodaje zaključil brez izbora najugodnejšega ponudnika.

### **RIBE MARIBOR d.o.o.**

Leta 2006 je moral DSU kot 30,40% družbenik zahtevati sklic skupščine z namenom obravnave letnih poročil za leto 2003, 2004 in 2005. Na takratni skupščini je bil sprejet tudi sklep o zmanjšanju osnovnega kapitala po poenostavljenem postopku z umikom poslovnega deleža. Podlaga za zmanjšanje osnovnega kapitala je ugotovljena odločba Ministrstva za okolje, prostor in energijo, Agencije RS za okolje št. 354-16-3/00 z dne 25.10.2002 in odločba Ministrstva za okolje, prostor in energijo št. 461-01-1/2002 z dne 17.09.2003, na podlagi katerih so prešle v last RS tudi parcele, ki so v uporabi družbe Ribe Maribor d.o.o. in sicer: parc. št. 1421/1 (ribnik) in 1414/1 (travnik), k.o. Rače, parc. št. 489/2 (ribnik), k.o. Podova in parc. št. 378 (ribnik), k.o. Ješenca. Za vrednost izločenega premoženja je družba na skupščini družbe dne 26.07.2006 umaknila poslovni delež v vrednosti 4.435.000 SIT nominalno, ki je bil v postopku privatizacije rezerviran za ta namen. Z umikom poslovnega deleža se je delež DSU znižal na 22,79% in je znašal nominalno 9.245.000 SIT (8.825.000,00 SIT predstavlja rezervacijo za denacionalizacijske upravičence, 420.000,00 SIT pa ostanek interne razdelitve). Delež DSU se je nato, zaradi naknadno ugotovljenega dejanskega stanja, zmanjšal še za 230.600,76 SIT oz. 962,28 EUR, kar predstavlja 0,5685 % osnovnega kapitala družbe.

S sklepom o privatizaciji je bil, na podlagi zahtevkov za izdajo začasne odredbe, zadržan delež za naslednje denacionalizacijske upravičence:

	<b>Upravičenec</b>	<b>Parc. št.</b>	<b>Delež v OK</b>	<b>Vrednost v SIT</b>	<b>Vrednost v EUR</b>
1	Smilja MISITA	parc. št. 98, k.o. Vosek	0,1660	67.334,90	280,98
2	Ivan in Alojzija FERK	parc. št. 318/4 in 319/1, k.o. Vosek	0,1883	76.397,41	318,80
3	KZ Vuzenica	parc. št. 173/1, k.o. Spodnja Muta ter parc. št. 386/1, 386/2, 383/1 in 387/2, k.o. Pernice	20,8324	8.450.666,93	35.264,01
	<b>SKUPAJ:</b>		<b>21,1867</b>	<b>8.594.399,24</b>	<b>35.863,79</b>

Denacionalizacijski postopek pod 1) je bil zavržen z odločbo UE Maribor z dne 25.01.2000. Zoper odločbo je bila vložena pritožba, Vrhovno sodišče pa je dne 26.02.2003 potrdilo sodbo Upravnega sodišča št. U 2170/2000-11 z dne 13.03.2002. Ker je bila parc. št. 98, k.o. Vosek predmet Pogodbe o prenosu kmetijskih zemljišč in gozdov, ki sta jo dne 12.12.1995 podpisala Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS ter družba VINAG VINARSTVO-SADJARSTVO, EXPORT-IMPORT, p.o., je rezervacija iz tega naslova brezpredmetna, zato se je za vrednost, ki se nanaša na rezervacijo za primer MISITA, to je za 67.334,90 SIT oz. 280,98 EUR, kar predstavlja 0,1660-odstotni poslovni delež družbe, zmanjšal osnovni kapital družbe z umikom poslovnega deleža (sklep sprejet na skupščini družbe dne 16.12.2008).

Denacionalizacijski postopek pod 2) se je zaključil s pravnomočno denacionalizacijsko odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 464-05-2/2002 z dne 13.10.2003 (pravnomočna 24.11.2003), na podlagi katere je bila upravičencu Ivanu Ferku določena odškodnina v obliki obveznic Slovenske odškodninske družbe, d.d. V skladu z regresnim zahtevkom, ki ga je na podlagi ZZLPPO vložila Slovenska odškodninska družba, je bil poslovni delež družbe v vrednosti 318,80 EUR (0,1883%) prenesen na SOD - Pogodba o brezplačni odsvojitvi in prevzemu dela poslovnega deleža v družbi RIBE MARIBOR d.o.o. je bila podpisana dne 27.01.2009.

O izdajičasne odredbe glede nepremičnin parc. št. 386/1, 386/2, 383/1 in 387/2, vse k.o. Pernice (primer pod tč 3) Upravna enota Radlje ob Dravi sploh ni odločala, ker je bil prvotni predlog za izdajočasne odredbe zožen tako, da ni zajemal teh nepremičnin.

Tudi za nepremičnino parc. št. 173/1, k.o. Spodnja Muta ni bila izdanačasna odredba, je pa upravičenka vložila zahtevo za vrnitev te nepremičnine, o čemer je Upravna enota odločila z odločbo št. 371-6/93 z dne 07.04.2006, ki je postala pravnomočna dne 12.09.2006.

Ker je bilo naknadno ugotovljeno, da je bila višina umaknjene poslovnega deleža, kot posledica prej omenjene ugotovitvene odločbe Ministrstva za okolje, prostor in energijo, prenizka za 230.600,76 SIT, je bil na predlog DSU na skupščini družbe dne 16.12.2008 sprejet sklep o dodatnem zmanjšanju osnovnega kapitala družbe z umikom poslovnega deleža v višini 230.600,76 SIT oz. 962,28 EUR, kar predstavlja 0,5685-odstotni poslovni delež družbe. Skupaj gre za zmanjšanje osnovnega kapitala družbe za 1.243,26 EUR (na 168.031,74 EUR) oz. za umik 0,7345-odstotnega poslovnega deleža družbe RIBE MARIBOR, d.o.o. Ob upoštevanju prenosa poslovnega deleža v vrednosti 318,80 EUR na SOD, je v lasti DSU še poslovni delež v višini 37.016,70 EUR (35.264,01 iz naslova denacionalizacije in 1.752,69 EUR iz naslova ostanka interne razdelitve).

Zaradi neusklajenega ZK stanja je DSU pozval SKZG k prenosu nepremičnin na RIBE Maribor, saj so bile vse predmetne nepremičnine vključene v otvoritveno bilanco stanja podjetja na dan 01.01.1993. Ugotovljeno je bilo, da se prenos zemljišč v korist družbe RIBE Maribor, d.o.o. ne more izvršiti v celoti, ampak le v delu, ki predstavlja zazidano stavbno zemljišče. Odmera je bila izvršena v mesecu januarju 2010 (za k.o. Spodnja Muta) in v mesecu februarju 2010 (za k.o. Pernice) ter dne 25.08.2011 podpisana tripartitna pogodba SKZG-DSU-RIBE Maribor. Sklep o vpisu lastninske pravice na nepremičninah, ki v naravi predstavljajo ribogojnico in objekte ob njej, je bil izdan dne 15.03.2012.

Na skupščini dne 24.05.2012 je bil sprejet sklep o zmanjšanju osnovnega kapitala družbe za 1.556,81 EUR po poenostavljenem postopku, z umikom poslovnega deleža v višini 1.556,81 EUR oz. 0,9265% osnovnega kapitala družbe na podlagi določbe 49. člena ZZLPPO tako, da osnovni kapital po izvršenem zmanjšanju znaša 166.474,93 EUR. V lasti DSU je tako še 21,3004 odstotni poslovni delež družbe RIBE Maribor, d.o.o. v nominalni vrednosti 35.459,89 EUR. Delež v nominalnem znesku 1.752,69 EUR izhaja iz ostankov interne razdelitve, delež v nominalnem znesku 33.707,20 EUR pa je bil v skladu z 51. členom ZZLPPO ponujen v odkup vsem družbenikom RIBE Maribor, d.o.o., vendar ponudbe ni sprejel nihče, zato je v celoti lahko predmet javne prodaje. V juniju 2013 je bil sprejet sklep o začetku postopka prodaje poslovnega deleža z javnim zbiranjem ponudb. Za potrebe prodajnega postopka je bila pridobljena ocena vrednosti predmetnega poslovnega deleža. Dne 26.08.2014 je DSU objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 21,3004-odstotnega poslovnega deleža v družbi RIBE Maribor, d.o.o., vendar se na razpis ni nihče odzval.

Dne 07.10.2016 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 21,3004-odstotnega poslovnega deleža v družbi RIBE Maribor, d.o.o. Na razpis se je



odzval en ponudnik. Zaradi prevelikega odstopanja ponujene cene od izhodiščne prodajne cene, se je postopek prodaje zaključil brez izbora najugodnejšega ponudnika. Na skupščini družbe dne 17.08.2018 je bil med drugim sprejet sklep o ukinitvi dejavnosti, ki se nanašajo na ribištvo, saj je bilo družbi z odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 06182-388/2017-5 z dne 06.06.2017, prepovedana raba vode za gojenje sladkovodnih organizmov.

Za namen določitve nove izhodiščne prodajne cene, je bilo dne 30.10.2018 izdelano Poročilo o oceni vrednosti lastniškega kapitala v družbi RIBE Maribor d.o.o. na dan 30.06.2018. Razpis za javno zbiranje ponudb je bil objavljen dne 12.11.2018. Na razpis ni bilo odziva. Dne 08.11.2018 je bila namreč izdana sodba Višjega sodišča v Mariboru št. III P 43/2018, s katero je bilo ugotovljeno, da je RS lastnica nepremičnin parc. št. 382, 384/1, 384/2 in 383, k.o. Vosek ter nepremičnin parc. št. 1188 in 1187, k.o. Vukovje, vseh navedenih v celoti in da je vknjižba družbe RIBE MARIBOR, d.o.o. na navedenih nepremičninah do deleža 13/21, neveljavna. Zaradi zmanjšanja premoženja družbe, bo potrebno vrednost navedenih nepremičnin v ustrezni višini upoštevati pri novi oceni vrednosti lastniškega kapitala družbe.

## **5. Uveljavljanje zahtevkov v skladu z zakoni pred sodišči in upravnimi organi in sodelovanje kot stranka ali intervenient pred sodišči ali upravnimi organi**

Izvajanje javnih pooblastil in razreševanje lastninske problematike je povezano tudi s številnimi sodnimi postopki, ki jih DSU iz tega naslova vodi. Na podlagi zakonskih pooblastil družba sprejema ustrezne ukrepe v smeri prepoznave, izsleditve in zasega neolastninjenega premoženja, ki je skladno z določbami ZZLPPO prešlo v last DSU, ter preprečuje kakršnekoli posle v zvezi s tem premoženjem, prenos ali razpolaganje z njim. V zadnjem času gre zaznati tudi porast nepravdnih postopkov za določitev pripadajočega zemljišča po določbah ZVETL.

Pregled odprtih zahtevkov v okviru ZZLPPO:

	<b>Ime družbe/stranke/zadeva</b>	<b>Stanje odprtih zahtevkov na dan 31.12.2018 s spremembami</b>
1.	Čarapić Dragan, Čačak (Emona Commerce d.o.o.) (23/06)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba za plačilo 27.000,00 EUR z dne 27.10.2006 vložena na Opštinski sud Čačak – dolg izvira iz kupoprodajne pogodbe št. 7/2003, katere predmet so nepremičnine. Pogodba je sicer pretežno realizirana (v višini 98.000,00 EUR).</li> <li>• Občinsko sodišče v Čačku je dne 20.12.2006 izdalo zamudno sodbo P 1677/06, s katero je našemu tožbenemu zahtevku v celoti ugodilo. Sodba je postala pravnomočna, na podlagi le-te je bil vložen predlog za izvršbo. S sklepom I 501/07 z dne 11.5.2007 je Občinsko sodišče v Čačku dovolilo izvršbo na nepremičnini, ki bo predmet javne prodaje.</li> <li>• Obvestilo Občinskega sodišča v Čačku z dne 28.05.2008 o združitvi spisov oz. izvršb I 507/07 in I 1571/07 zaradi istočasne izvršitve sklepov.</li> <li>• 3.9.2008 je bila razpisana dražba nepremičnin na Občinskem sodišču v Čačku. Dražba ni bila opravljena, ker solastnik nepremičnine ni bil pravilno vabljen na dražbo. Zoper novo izvršbo je ugovarjala tretja oseba, ki trdi, da je lastnik nepremičnine.</li> <li>• Dne 11.12.2008 je bila vložena tožba tretje osebe Daneta Stambolića zaradi ugotovitve lastninske pravice proti DSU in Dušanu Jevtoviću, ki se vodi pred Občinskim sodiščem v Čačku pod opr. št. P 1935/08.</li> <li>• 13.01.2009 naš odgovor o neutemeljenosti tožbenega zahtevka.</li> <li>• 17.03.2009 narok za ugotavljanje nedopustnosti izvršbe na nepremičnini.</li> <li>• Dražba za prodajo nepremičnine, ki naj bi bila 16.06.2009, ni bila opravljena in je bila do zaključka pravnega postopka odložena.</li> <li>• Obravnava v zadevi tožbe tretje osebe Daneta Stambolića proti DSU, obravnava je bila preložena na 03.11.2009.</li> <li>• Obravnava dne 03.11.2009.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča v Čačku, Gž 1815/09 z dne 11.11.2009,</li> </ul>

		<p>s katerim je ugodilo pritožbi tretje osebe Daneta Stamboliča in zadevo vrnilo prvostopnemu sodišču v novo odločanje.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obravnava dne 16.03.2010, obravnava dne 28.04.2010.</li> <li>• Sklep OS Čačak z dne 18.05.2010 1 I 4870/2010, s katerim je odložena izvršba zaradi ugovora tretje osebe.</li> <li>• Vložena pritožba dne 10.06.2010.</li> <li>• Višje sodišče je s sklepom opr. št. Gž 889/10 z dne 01.09.2010 pritožbo zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</li> <li>• Dne 06.12.2010 je bila obravnava v zadevi tožbe tretje osebe o ugotovitvi lastninske pravice tretje osebe in proglastitve naše izvršbe za nedopustno. Sodišče je zadevo zaključilo s sodbo 5 P 636/10 z dne 06.12.2010, ki smo jo prejeli 27.04.2011.</li> <li>• Zoper sodbo je tožeča stranka vložila pritožbo.</li> <li>• Sodba Apelacijskega sodišča v Kragujevcu Gž 1617/11z dne 11.10.11, s katero je sodišče kot neosnovano zavrnilo pritožbo tožnika in potrdilo sodbo Občinskega sodišča v Čačku 5 P št. 636/10 z dne 06.12.2010</li> <li>• Vloga DSU z dne 14.12.2011, s katero je predlagal nadaljevanje postopka z izvršbo v postopku I 4870/2010, ki je bil zaradi reševanja predhodnega vprašanja prekinjen s sklepom z dne 18.05.2010</li> <li>• Sklep Osnovnog suda v Čačku z dne 20.03.2012, da se postopek izvršbe I št. 4870/10 nadaljuje.</li> <li>• Dne 07.06.2012 je bila razpisana javna dražba za prodajo nepremičnine, ki pa je bila odložena za nedoločen čas.</li> <li>• Dražbo, ki je bila razpisana za 07.06.2012, je sodnik preložil na 23.01.2013, nato na 04.03.2013 in kasneje na 05.04.2013.</li> <li>• S sklepom Osnovnog suda v Čačku 1I4870/10 z dne 27.05.2013 sta bila združena postopka 1 I 1077/12 in 1 I 4870/10.</li> <li>• Zahteva Osnovnog suda v Čačku 1 I 4870/2010 z dne 30.05.2013, da se opredelimo, ali želimo ponovno cenitev nepremičnine.</li> </ul> <p>Vloga DSU z dne 07.06.2013, s katero je zahteval čimprejšnjo prodajo nepremičnine v skladu z zakonom.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Na dražbi dne 05.12.2013 je bila nepremičnina prodana, zato je bil dne 13.12.2013 na Temeljno sodišče v Čačku naslovljen dopis, da naj sodišče iz kupnine poplača terjatev DSU.</li> <li>• Iz prodane nepremičnine se je DSU le delno poplačal, zato smo za preostanek dolga pri Prvem temeljnem sodišču v Beogradu vložili izvršbo na nepremičnino dolžnika za poplačilo 18.210,00 EUR preostanka dolga.</li> <li>• Na Ustavno sodišče Republike Srbije je bila dne 19.05.2014 vložena ustavna pritožba proti odločbi Osnovnog suda v Čačku.</li> <li>• Na Višje sodišče v Kragujevcu je bila dne 26.05.2014 vložena Zahteva za zaščito pravice na sojenje v razumnem roku. Višje sodišče v Čačku je dne 19.11.2015 s sklepom P41 198/2014 zahtevi DSU za odškodnino zaradi sojenja v nerazumnem roku v izvršilnem postopku pred Temeljnim sodiščem v Čačku ugodilo in določilo primerno odškodnino v znesku 20.000,00 din in povrnitev stroškov postopka v znesku 6.000,00 din (skupaj cca 200,00 EUR) iz proračunskih sredstev Republike Srbije.</li> <li>• Prvo temeljno sodišče v Beogradu je dne 22.10.2014 izdalo sklep o izvršbi Ii 4483/14. Dne 18.11.2014 smo vložili predlog za vpis vknjižbe javne prodaje in zastavne pravice v zemljiško knjigo.</li> <li>• Vloga D.S.U. d.o.o. z dne 17.02.2016 na Temeljno sodišče v Čačku, da iz proračunskih sredstev sodišča nakaže na naš TRR v Beogradu pravnomočno dosojen znesek po sodbi R4i 198/2014 z dne 19.11.2015.</li> <li>• Dne 29.05.2017 smo prejeli odločitev Ustavnega sodišča Republike Srbije, ki je v celoti sledila naši pritožbi in s katero je ustavno sodišče zadevo vrnilo v ponovno odločanje sodišču v Čačku.</li> <li>• Dne 03.04.2018 je DSU vložil predlog za izvršbo proti dolžniku Danetu Stamboliču iz Čačka zaradi plačila stroškov sodnega postopka po odmeri sodišča.</li> <li>• Dne 19.04.2018 smo prejeli sklep sodišča v Čačku, da se ugotovi naši pritožbi zoper sklep št. I-4870/10 z dne 31.03.2014 in da se zadeva vrne v ponovno odločanje sodišču prve stopnje.</li> </ul>
2.	Igor Vidmar in NFD Holding d.d. Ljubljana, sedaj NFD holding d.d. v stečaju (13/14, 36/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba – regresni zahtevki DSU za vračilo rubljenega zneska v višini 6.515,56 € za obveznost izbrisane družbe Dan d.d., Vojkova 78 po ZFPPO, ki se vodi pod opr št. V Pg 1840/2008 pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Odgovor tožene stranke Igorja Vidmarja z dne 29.09.2008.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Odgovor tožene stranke NFD d.d. z dne 29.09.2008.</li> <li>• Prva pripravljalna vloga DSU z dne 03.11.2008.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožene stranke Igor Vidmar z dne 22.12.2008.</li> <li>• Druga pripravljalna vloga DSU z dne 15.01.2009.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča V Pg 1769/2007 z dne 13.10.2009, s katerim je združilo zadevi pod V Pg 1769/2007 in V Pg 1840/2008, tako, da se obe vodita pod V Pg 1769/2007.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je 15.12.2009 izdalo sodbo V Pg 1769/2007, s katero je razsodilo, da je drugotožena stranka Igor Vidmar dolžna plačati 18.202,83 EUR, tožbeni zahtevek zoper NFD pa je zavrnilo.</li> <li>• Vložena pritožba zoper sodbo s strani DSU 28.01.2010 in Igorja Vidmarja.</li> <li>• Odgovor na pritožbo Igorja Vidmarja z dne 10.03.2010.</li> <li>• Odgovor na pritožbo NFD Holding z dne 23.03.2010.</li> <li>• Sodba Višjega sodišča v Ljubljani I Cpg 458/2010 z dne 08.07.2010, s katero je tožbeni zahtevek zavrnilo tudi proti drugotoženi stranki.</li> <li>• 16.09.2010 DSU vložil predlog za dopustitev revizije.</li> <li>• Vrhovno sodišče Republike Slovenije je na seji 26.10.2010 sprejelo sklep III DoR 75/2010, s katerim je dopustilo revizijo, zato je bila dne 19.11.2010 vložena revizija.</li> <li>• NFD in Igor Vidmar sta dne 22.02.2011 vložila odgovor na revizijo.</li> <li>• Dne 02.06.2011 je bila na Okrožno sodišče v Ljubljani vložena prva pripravljalna vloga tožeče stranke v postopku revizije.</li> <li>• Višje sodišče je s sodbo I Cpg 564/2012 z dne 12.12.2013 obvezalo NFD na plačilo toženega zneska in povrnitev stroškov pravnega postopka, zoper Igorja Vidmarja pa je tožbeni zahtevek zavrnilo in nas zavezalo na plačilo pravnih stroškov.</li> <li>• NFD d.d. svoje obveznosti ni poravnal, 20.02.2014 pa je bil uveden postopek poenostavljene prisilne poravnave, ki se je vodil pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. St 364/2014.</li> <li>• Dolžnik je dne 01.07.2014 umaknil predlog za vodenje postopka poenostavljene prisilne poravnave, zato je Okrožno sodišče v Ljubljani postopek poenostavljene prisilne poravnave zaključilo.</li> <li>• Nad dolžnikom je Okrožno sodišče v Ljubljani s sklepom St 3055/2014 z dne 23.07.2014 uvedlo postopek prisilne poravnave, v katerega smo dne 21.08.2014 prijaviili terjatev v znesku 678.632,18 EUR, ki jo je stečajni upravitelj delno prerekal, oziroma je ugotovil, da terjatev ni verjetna. Zoper končni seznam terjatev smo vložili pritožbo.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je s sklepom St 3055/2014 z dne 12.01.2015 pritožbo zoper sklep zavrglo, saj je sodišče 06.01.2015 izdalo sklep, da se postopek prisilne poravnave ustavi in se z istim dnem začne stečajni postopek, ki se vodi pod isto opravilno številko kot prisilna poravnava.</li> <li>• Dne 04.03.2015 smo v stečajni postopek prijaviili terjatev v znesku 702.033,87 EUR, od katerih je stečajni upravitelj prerekal 642.574,29 EUR, za kar teče pravda pod opr. št. VI Pg 406/2014, ki je bila zaradi stečaja prekinjena in katere nadaljevanje smo predlagali.</li> <li>• S sodbo VII Pg 406/2014 z dne 21.03.2016 je bil obstoj terjatve DSU v celoti ugotovljen, stroški tožbe pa nam niso bili priznani. Zoper sodbo smo dne 05.05.2016 vložili pritožbo zaradi stroškov postopka.</li> <li>• Dne 06.07.2018 smo prejeli sklep, s katerim je sodišče naši pritožbi ugodilo in stečajnemu dolžniku naložilo plačilo stroškov postopka. <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
3.	Rihtar Franc in ostali, Ljubljana (66/05)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba Rihtar Franc in ostali, Ljubljana opr. št. I P 3854/2005 z dne 21.11.2005, int. št. 66/05, s katero tožeče stranke izpodbijajo pogodbo za nepremičnino na področju litostrojskih blokov</li> <li>• Določen izvedenec gradbene stroke s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 27.11.2008.</li> <li>• S sklepom P 3854/2005 z dne 05.05.2010 je sodišče postopek prekinilo zaradi napotitve tožečih strank na določitev funkcionalnega zemljišča v nepravdnem postopku v smislu določb ZVEtL. Zoper sklep so vse stranke vložile pritožbo.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je s sklepom I Cp 2657/2010 pritožbam ugodilo in zadevo vrnilo prvostopnemu sodišču v ponovno odločanje.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je s sodbo P 3854/2005 z dne</li> </ul>

		<p>27.06.2011 zavrnilo tožbene zahtevke. Vložene pritožbe.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je 10.10.2012 s sodbo in sklepom I Cp 427/2012 izpodbijano sodbo razveljavilo ter zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v ponovno sojenje.</li> <li>• S sklepom P 2479/2012 z dne 13.05.2014 je Okrožno sodišče v Ljubljani zavrglo tožbo tožnikov, ker zanje ni bilo izkazanih pooblastil. Zoper sklep so vložili pritožbo.</li> <li>• Dne 07.01.2015 smo prejeli dopolnitev izvedenskega mnenja, na katerega smo 06.01.2015 podali pripombe, dne 02.02.2015 pa je pripombe posredovala tudi drugo tožena stranka. Dne 07.04.2015 smo prejeli dopolnitev izvedenskega mnenja v zvezi z določitvijo pripadajočih zemljišč.</li> <li>• S sodbo in sklepom P 2479/2012 z dne 21.08.2015 je Okrožno sodišče v Ljubljani zavrglo tožbo po primarnem tožbenem zahtevku, zavrglo tožbo po prvem podrednem tožbenem zahtevku, zavrglo tožbo po drugem podrednem zahtevku ter ugotovilo, da so nepremičnine solastnina tožnikov. Hkrati je ugotovilo, da je pogodba nična v delu, ki se nanaša na posamezne parcele. Kar zahtevajo tožeče stranke več se zavrne.</li> <li>• Zoper sodbo smo dne 15.09.2015 vložili pritožbo.</li> <li>• Dne 15.06.2016 izdan sklep Višjega sodišča, ki je razveljavil sodbo prve stopnje in zadevo vrnil v ponovno odločanje na prvo stopnjo.</li> <li>• Dne 26.09.2016 so prejeli sodbo prve stopnje, s katero je sodišče ugodilo tožnikom in ugotovilo ničnost pogodb.</li> <li>• V zadevi smo dne 04.10.2016 vložili pritožbo. Dne 14.11.2016 smo prejeli tudi pritožbo, ki so jo vložili posamezni stanovalci zoper izdano sodbo. Pritožba stanovalcev se nanaša na posamezne tožnike katerih tožbo je sodišče v izpodbijani sodbi zavrglo in delno tudi na odločitev sodišča o stroških postopka. Dne 03.01.2017 smo prejeli tudi pritožbo druge tožene stranke in odgovor na pritožbo.</li> <li>• Dne 16.05.2017 smo prejeli sodbo višjega sodišča s katero je to zavrnilo vse pritožbe in potrdilo odločbo prve stopnje.</li> <li>• Dne 20.11.2017 smo prejeli zahtevo za revizijo prvotožene stranke in odgovor na revizijo, ki so ga vložile tožeče stranke.</li> </ul>
4.	<p>Gorica SGP d.d., Nova Gorica in in Pozicija, d.o.o., Nova Gorica Nabla d.o.o. Škofja Loka PH Mirko projektna družba d.o.o. Šentjanž Zdravko projektna družba d.o.o. Šentjanž (5/08)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba z dne 06.05.2008 zaradi ugotovitve lastninske pravice in ugotovitve ničnosti pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice na nepremičninah po 6. členu ZZLPPO, vrednost spora 40.698.532 €.</li> <li>• Uveden postopek prisilne poravnave, ki je bil nato ustavljen.</li> <li>• Uveden postopek redne likvidacije.</li> <li>• Prijava izločitvene pravice v postopku likvidacije.</li> <li>• Pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani je tekel pod opr. št. St 19/2007 postopek za obravnavo pogojev za uvedbo stečajnega postopka.</li> <li>• Obravnave pogojev za uvedbo stečajnega postopka dne 17.12.2008, 05.01.2009 in 04.02.2009.</li> <li>• Obvestilo Okrajnega sodišča v Novi Gorici o uvedbi postopka po ZVEtL po uradni dolžnosti N 72/2009 z dne 16.06.2010.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Ljubljani z dne 29.06.2010 s katerim je potrdilo Sklep o zavrnitvi predloga za stečaj družbe St 2048/2008 Okrožnega sodišča v Ljubljani, s čemer se nadaljuje postopek redne prostovoljne likvidacije.</li> <li>• Na nepravdnem oddelku Okrajnega sodišča v Novi gorici so v teku postopki za vzpostavitev etažne lastnine oziroma pripadajočega zemljišča, ki se vodijo pod opr. št. N 100/2010, N 47/2010, N 99/2010, N 98/2010, N 92/2010, N 78/2010, N 72/2009 in N 96/2010. V vse postopke smo prijavili udeležbo.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici na odgovor na vlogo HIT d.d. z dne 22.04.2011 v zadevi N 72/2009.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča z dne 26.01.2012 o prekinitvi postopka zaradi stečaja nad nasprotnima udeleženkama.</li> <li>• Odgovor DSU na predlog z dne 27.05.2011.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 17.10.2012, da odgovorimo na vlogo nasprotnega udeleženca v roku 15 dni.</li> <li>• Vabilo z dne 17.10.2012 na obravnavo dne 14.11.2012.</li> <li>• Obvestilo o preklicu naroka z dne 29.10.2012.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 02.11.2012 na predlog 1. nasprotnega udeleženca.</li> <li>• Obravnava dne 19.11.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 72/2009 z dne 15.01.2014, s katerim je sodišče priznalo etažnim lastnikom lastnost udeleženca v tem postopku.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 06.04.2011 na odgovor na predlog Goriške lekarne Nova Gorica v zadevi N 47/2010.</li> <li>• Odgovor na predlog dne 16.05.2011.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 47/2010 z dne 23.04.2014, s katerim je predmetni nepravdni postopek razdružilo v postopek za vzpostavitev etažne lastnine za stavbo, ki se vodi pod opr. št. N 47/2010 in postopek za določitev pripadajočega zemljišča, ki se vodi pod novo opr. št. N 33/2013.</li> <li>• Obravnava dne 31.05.2013, odločbe sodišča še ni.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Dne 31.08.2011 urgencia Jasne Lavrenčič za zavrnitev vpisa zaznambe spora.</li> <li>• Obvestilo Okrajnega sodišča v Novi Gorici o uvedbi postopka po ZVEtL po uradni dolžnosti N 44/2010 z dne 15.02.2012 in naša prijava udeležbe v istem postopku istega dne.</li> <li>• Vloga PS Mercator d.d., s katero dopolnjuje predlog glede nasprotnega udeleženca in katastrskih podatkov.</li> <li>• Vloga predlagatelja PS Mercator in nasprotnih udeležencev, ki ju je Okrajno sodišče v Novi Gorici dostavilo 05.10.2015.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 14.09.2015, s katerim je ugodilo predlagateljem udeležbe v postopku, med drugim tudi DSU.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 44/2010 z dne 16.09.2015, s katerim je zavrglo predlog za določitev pripadajočega zemljišča in predlagatelja zavezalo k uskladitvi predloga za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Zoper sklep z dne 16.09.2015 je udeleženec Gorica Leasing d.o.o. vložil pritožbo.</li> <li>• Dne 03.02.2016 smo ponovno sporočili sodišču, da zaradi sklenjene sodne poravnave v tej zadevi nimamo več pravnega interesa za udeležbo v tem postopku.</li> <li>• Sodišče je dne 03.10.2016 izdalo sklep s katerim je ugotovilo, da družba D.S.U. nima več pravnega interesa za sodelovanja v postopku zaradi sklenjene sodne poravnave v pravnih postopkih. ZAKLJUČENO!!!</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 55/2015 z dne 21.06.2016 zaradi določitve pripadajočega zemljišča, s katerim je sodišče zavrglo predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi. Sklep še ni pravnomočen.</li> <li>• Dne 26.08.2016 smo prejeli sklep višjega sodišča s katerim je to razveljavilo sklep prvostopenjskega sodišča in zadevo vrnilo sodišču I. stopnje v nov postopek.</li> <li>• Dne 06.04.2017 smo prejeli še sklep sodišča s katerim je to ustavilo postopek v delu, ki se je nanašal na DSU, saj je ta zaradi sklenjene sodne poravnave, izgubila pravni interes za udeležbo v postopku. ZAKLJUČENO!!!</li> <li>• Vloga udeleženca, podredno pritožba v zadevi N 78/2010 z dne 05.01.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 78/2010, s katerim je odločilo, da je DSU izgubil status udeleženca, ker ni plačal stroškov predujma za izvedenca. Zoper sklep se je DSU dne 12.04.2012 pritožil, saj DSU. ni predlagal izvedenca.</li> <li>• Vloga DSU z dne 23.01.2013.</li> <li>• Vloga DSU z dne 22.04.2013.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici opr. št. Dn 144022/2012 z dne 19.06.2012 o vpisu zaznambe spora v korist DSU.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 78/2010 z dne 03.06.2014, s katerim je predmetni nepravdni postopek razdružilo v postopek za določitev nepremičnine- kotlovnice kot pripadajočega zemljišča k stavbam, ki se vodi pod novo opr. št. N 37/2013 in postopek za določitev pripadajočega zemljišča k</li> </ul>
--	---



	<p>stavbam, ki se vodi pod staro opr. št. N 78/2010.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Delna pripoznava zahtevka s strani Gorica SGP d.d. in Pozicija d.o.o. v zadevi N 96/2010 z dne 11.07.2011.</li> <li>• Vloga udeleženca DSU z dne 25.08.2011.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 96/2010 z dne 16.08.2012, s katerim je udeležence predmetnega postopka zavezalo k založitvi predujma za izvedenca gradbene stroke.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 96/2012 z dne 17.09.2012, s katerim je določilo izvedenca gradbene stroke Franca Pintarja, da ugotovi ali sta predlagani nepremičnini neposredno namenjeni za redno rabo stavb na naslovu Kidričeva 25 a,b in c, glede na prostorske akte in upravna dovoljenja, na podlagi katerih so bile stavbe zgrajene, ali glede na druge upravne akte, s katerimi je bilo tako zemljišče določeno.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 13.12.2012, da v roku 15 dni podamo morebitne pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>• Vloga DSU z dne 22.04.2013.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 97/2010 z dne 18.08.2011.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novi Gorici je s sklepom N 97/2010 ugodilo predlogu DSU in ostalim za udeležbo v postopku.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 98/2010 z dne 16.08.2012, s katerim je dovolilo udeležbo v postopku prijavljenim udeležencem, med katerimi je tudi DSU.</li> <li>• Odgovor udeleženca DSU na predlog dne 25.08.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 24.10.2012, s katerim je določilo izvedenca za urbanizem, da ugotovi, ali določene parcele predstavljajo pripadajoče zemljišče k posameznim stavbam.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici opr. št. N 99/2010 z dne 19.06.2012 na odgovor na vlogo nasprotnega udeleženca</li> <li>• Vloga DSU v zadevi N 99/2010 z dne 21.06.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 05.11.2012, s katerim je določilo izvedenca za urbanizem, da ugotovi, ali določene parcele predstavljajo pripadajoče zemljišče k posameznim stavbam.</li> <li>• Vloga DSU z dne 23.01.2013.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici opr. št. N 100/2010 z dne 29.05.2012 na izjavo o določitvi pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Vloga DSU z dne 21.06.2012 o nestrinjanju s predlagano določitvijo pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Obravnava pred Okrajnim sodiščem v Novi Gorici dne 20.03.2013. Sodišče sprejme sklep, da predlagatelj predloži zazidalni načrt za obe stavbi, sicer se dokaz ne bo izvedel.</li> <li>• Vloga DSU z dne 07.05.2013.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 8/2011 z dne 25.05.2011.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 21.12.2012, s katerim je ugodilo predlogom za dovolitev udeležbe v postopku</li> </ul>
--	--

		<p>posameznim predlagateljem, med katerimi je tudi DSU.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vloga DSU z dne 23.01.2013.</li> <li>• Obravnava pred Okrajnim sodiščem v Novi Gorici dne 26.04.2013, na katerem je sodišče MONG zavezalo k predložitvi zazidalnega načrta.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 41/2011 z dne 15.05.2012.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 41/2011 z dne 02.08.2012, da se v roku 15 dni izjavimo glede navedb v vlogi nasprotnega udeleženca.</li> <li>• Vloga DSU z dne 27.08.2012.</li> <li>• Odredba Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 27.08.2012 in popravek odredbe z dne 17.12.2012, s katerima je odredilo zaznambo postopka določitve pripadajočega zemljišča v zemljiški knjigi.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 41/2011 z dne 03.04.2014 na podajo pripomb na izvedensko mnenje v roku 15 dni.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Vabilo Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 41/2011 z dne 09.06.2015 na prvi narok za glavno obravnavo na dan 10.07.2015.</li> <li>• Pripravljalna vloga MONG in mnenje ter predlogi Dom d.o.o. Nova Gorica, ki jih je dostavil na naroku 09.10.2015 in ju je sodišče dostavilo DSU 13.10.2015, kljub našemu obvestilu z dne 04.09.2014.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 42/2011 z dne 18.04.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 42/2011 z dne 16.08.2012 o založitvi predujma za izvedenca gradbene stroke, ki ga morajo plačati udeleženci postopka v roku 15 dni.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 42/2011 z dne 16.08.2012, s katerim je ugodilo prijavi DSU za udeležbo v postopku.</li> <li>• Vloga DSU z dne 31.08.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 42/2011 z dne 24.10.2012, s katerim je določilo izvedenca za urbanizem, da ugotovi ali so določene parcele pripadajoča zemljišča k posameznim stavbam.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 43/2011 z dne 14.05.2012</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 43/2011 z dne 16.08.2012, s katerim je ugodilo prijavi DSU za udeležbo v postopku.</li> <li>• Pritožba udeleženca Pozicija d.o.o. zoper sklep sodišča dne 16.08.2012, s katerim ni dovolilo udeležbe v postopku.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Kopru Cp 846/2012 z dne 27.11.2012, s katerim je pritožbi ugodilo in dovolilo udeležbo Pozicije v postopku.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 43/2011 z dne 13.03.2013, da se postopek razdruži in se vodi ločeno delno pod N 43/2013 delno pod N 20/2013.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za</li> </ul>
--	--	--

		<p>udeležbo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odredba Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 04.04.2014 o vpisu zaznambe nepravdnega postopka za določitev pripadajočega zemljišča in poziv istega sodišča pod opr. št. N 26/2013 z dne 15.04.2014 na odgovor na predlog za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 10.03.2015 je Okrajno sodišče v Novi Gorici poslalo vsem strankam v podpis en izvod sodne poravnave o določitvi pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 15.05.2014, da je svoj tožbeni zahtevek, ki ga je vložil v zvezi s parcelami, ki so predmet tega predloga, umaknil dne 16.04.2014.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novi Gorici je z dopisom z dne 02.12.2014 posredovalo pisni predlog sodne poravnave med predlagatelji in mestno občino v vednost in pripombe.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novi Gorici je dne 11.03.2015 dostavilo vsem udeležencem prepis sodne poravnave N 26/2013 zaradi določitve pripadajočega zemljišča na podlagi določil ZVETL-a.</li> <li>• Predlagano sodno poravnavo smo podpisali 09.06.2016. Sodna poravnava je pravnomočna in zadeva zaključena.</li> <li>• Dne 20.06.2016 je Okrajno sodišče v Novi Gorici dostavilo prepis sodne poravnave, ki je stopila v veljavo dne 10.06.2016. Sklep še ni pravnomočen.</li> <li>• Odredba Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 04.04.2014 o vpisu zaznambe nepravdnega postopka za določitev pripadajočega zemljišča pod opr. št. N 24/2013.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 15.05.2014, da je svoj tožbeni zahtevek, ki ga je vložil v zvezi s parcelami, ki so predmet tega predloga, umaknil dne 16.04.2014.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novi Gorici je dostavilo vabilo udeležencu na prvi narok za glavno obravnavo dne 26.02.2016.</li> <li>• Poziv odv. Šisernik z dne 10.10.2012 k mirni rešitvi spora v zvezi z nepremičnino 854/211 k.o. Nova Gorica.</li> <li>• Sklepi o zaznambi spora v zemljiški knjigi za posamezne nepremičnine Dn2600002929/2008 z dne 01.08.2012, Dn 189915/2012 z dne 27.08.2012, Dn 2600002947/2008 z dne 17.09.2012, Dn 2600002953/2008z dne 11.10.2012, Dn 2600002952/2008 z dne 11.10.2012, Dn 214610/2012 z dne 10.10.2012, Dn 239918/2012 z dne 22.10.2012, Dn 2600002950/2008 z dne 22.10.2012, Dn 2600002935/2008 z dne 22.10.2012, Dn 2600002938/2008 z dne 24.10.2012, Dn 2600002944/2008 z dne 26.10.2012, Dn 2600002939/2008 z dne 26.10.2012, Dn 2600002931/2008 z dne 30.10.2012, Dn 2600002920/2008 z dne 30.10.2012, Dn 2600002941/2008 z dne 14.08.2013, Dn 2600002948/2008 z dne 14.08.2013, Dn 2600002943/2008 z dne 14.08.2008, Dn 2600002942/2008, Dn 2600002940/2008 z dne 13.08.2013, Dn 2600002936/2008 z dne 13.08.2013, Dn 2600002934/2008 z dne 12.08.2013, Dn 2600002933/2008 z dne 12.08.2013, Dn 2600002932/2008 z dne 12.08.2013, Dn 2600002930/2008 z dne 12.08.2013, Dn 2600002928/2008 z dne 09.08.2013, Dn2600002926/2008 z dne 09.08.2013, Dn 2600002925/2008 z dne 09.08.2013, Dn 2600002924/2008 z dne 09.08.2013, Dn 2600002923/2008 z dne 09.08.2013, Dn 2600002922/2008 z dne 09.08.2013, Dn 170206/2013 z dne 13.08.2013</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici Sdn 2495/2012 (Dn214610/2012), s katerim je ugovor nasprotnega udeleženca Zakon d.o.o. Šentjanž kot neutemeljen zavrnilo in potrdilo zemljiškknjizni vpis.</li> <li>• Zaradi poravnave, sklenjene med Mestno občino Nova Gorica, SGP Gorica d.d. in Pozicija d.o.o. dne 19.06.2013 pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici opr. št. P 358/2007, na podlagi katere so nekatere nepremičnine, ki so bile predmet tožbenega zahtevka, postale last MONG, je bil tožbeni zahtevek dne 16.04.2014 delno umaknjen. O umiku sodišče še ni odločilo.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožene stranke v zvezi s šestimi nepremičninami, ki so predmet tožbenega zahtevka, pa je stečajni upravitelj priznal izločitveno pravico tretjim osebam, ki so pravico izkazale z predložitvijo ustreznih listin, zaradi česar bo potrebno tožbo umakniti tudi v tem delu.</li> <li>• Dne 15.07.2016 smo prejeli vlogo 7. nasprotnega udeleženca in</li> </ul>
--	--	--

		vabilo za narok na glavno obravnavo, ki bo dne 26.08.2016.
5.	Helena Slamič in Meta Arnold (10/08)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava stranske intervencije v denacionalizacijski zadevi DN 517/92 zoper nasprotne udeležence PS ZA avto in SOD.</li> <li>• 19.05.2009 predlog denacionalizacijskega upravičenca za mirno rešitev zadeve z izplačilom odškodnine.</li> <li>• Obravnava 21.09.2009, vse stranke vztrajajo na svojih stališčih.</li> <li>• Sklep sodišča »D« N 517/1992 o postavitvi izvedenca geodetske stroke z nalogo, da odmeri pripadajoče zemljišče ter izvedenca in cenilca gradbene stroke z nalogo, da oceni vrednost nepremičnine.</li> <li>• Na naroku, ki je bil 21.09.2009 je bil postavljen izvedenec gradbene in geodetske stroke, ki bo odmeril funkcionalna zemljišča oz gradbene parcele k stavbam.</li> <li>• Naslednji narok naj bi bil 16.12.2009, vendar je bil prestavljen na 24.03.2010.</li> <li>• Ker sodni izvedenec še ni izdelal izvedenskega mnenja, je bil narok preklican in preložen na 05.05.2010.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani »D« N 517/1992 z dne 09.06.2010, s katerim je prvotnega sodnega izvedenca geodetske stroke razrešilo naloge in postavilo novega sodnega izvedenca, ki mora opraviti delo v roku 60 dni.</li> <li>• Nov narok, razpisan za 08.09.2010 preklican.</li> <li>• Izvedensko mnenje z dne 06.08.2010.</li> <li>• Pripombe DSU na izvedensko mnenje z dne 09.09.2010.</li> <li>• Nov narok razpisan za 08.12.2010 je bil preklican in razpisan nov narok za 30.03.2011, ki je bil prav tako preklican za nedoločen čas.</li> <li>• Dne 25.03.2011 je prispela prijava udeležbe podjetja ALTAS nepremičnine in inženiring d.o.o. iz Ljubljane v postopek.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 31.08.2011, da v roku 20 dni posredujemo pripombe na elaborat izvedenca za geodezijo.</li> <li>• Dne 21.09.2011 je DSU posredoval sodišču pripombe na elaborat.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani o plačilu sodnemu izvedencu geodetske stroke za opravljeno izvedensko delo in sklep o zavrnitvi predloga družbe ALTAS nepremičnine in inženiring d.o.o. Ljubljana za prijavo udeležbe v nepravdnem postopku ter predložitev pripravljanih vlog strank v postopku.</li> <li>• Pritožba ALTAS in izvedenca Božidarja Demšarja zoper sklep Okrajnega sodišča.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani »D« N 517/1992 z dne 24.09.2012, s katerim je odločilo, da mora predlagajoča stranka predložiti v roku 30 dni natančno identifikacijsko potrdilo.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 17.01.2013 dostavilo identifikacijsko potrdilo, ki ga je izdelal Urban d.o.o.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom D N 517/1992 z dne 28.05.2013 odločilo, da se zavrne zahtevek predlagateljev za vrnitev v naravi za poslovno stavbo označeno s črko H.</li> <li>• S sklepom Okrajnega sodišča z dne 30.05.2013 je bil imenovan izvedenec geodetske stroke, ki sodeluje na naroku sodišča na kraju samem, ugotovi na katerih parcelah stojijo posamezni objekti in odmeri pripadajoče zemljišče in izdela ustrezno parcelacijo z natančno opredelitvijo kvadratur - narok na kraju samem bo dne 12.09.2013.</li> <li>• Pritožba predlagateljev zoper sklep z dne 28.05.2013 z dne 18.06.2013.</li> <li>• Odgovor PS ZA avto z dne 12.07.2013 in odgovor predlagateljic z dne 30.08.2013.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 05.09.2013 s pozivom na odgovor v roku 14 dni.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Ljubljani II Cp 1933/2013 z dne 28.08.2013, s katerim je pritožbo predlagateljic zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</li> <li>• Preklic naroka na terenu in določitev novega naroka 15.10.2013.</li> <li>• Revizija predlagateljic z dne 09.10.2013, ki jo Okrajno sodišče dne 14.10.2013 skupaj s preklicem naroka za 15.10.2013 dostavilo v odgovor v roku 30 dni.</li> <li>• Odgovor DSU dne 08.11.2013.</li> <li>• Vloga predlagateljic z dne 13.01.2014, s katero neutemeljeno vztrajata na zahtevkih, o katerih je bilo že pravnomočno odločeno.</li> <li>• S sklepom II Ips 43/2014 z dne 10.07.2014 je Vrhovno sodišče RS revizijo predlagateljic zavrnilo.</li> <li>• Dne 27.10.2014 je bil opravljen ogled na kraju samem, na katerem je bilo ugotovljeno, da nekaterim objektom ni možno</li> </ul>

	<p>določiti pripadajočega zemljišča in da dogovor med strankami trenutno ni mogoč. Predlagateljem je bil dan rok 14 dni, da se izjasnijo glede predloga vzpostavitve etažne lastnine.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• S sklepom »D« N 517/1992 z dne 05.01.2015 je Okrajno sodišče v Ljubljani dodatno naložilo, ali so bila ob poddržavljenju v letu 1946 zemljišča, ki so predmet postopka kmetijska ali gradbena zemljišča z ustrežno komunalno opremljenostjo v skladu z navodili za ocenjevanje vrednosti poddržavljenih nepremičnin in da odmeri pripadajoče funkcionalno zemljišče k objektom ter opravi ustrezno parcelacijo, pri čemer je potrebno zagotoviti tudi ustrezne površine za dostop do objektov ter izdela najprej skico parcelacije. S prvim delom sklepa se SDH ni strinjal, saj gre za pravno vprašanje in nanj izvedenec ne more ustrezno odgovoriti. Takemu stališču SDH je nasprotoval predlagatelj.</li> <li>• Predlagateljici sta z vlogo z dne 29.05.2015 posredovali dopolnilni elaborat, s katerim ponovno po svoje določata funkcionalne površine.</li> <li>• SDH je v vlogi 08.06.2015 ugovarjal novemu predlogu predlagateljic in ponovno poudaril, da je o zemljiščih, ki se ne vračajo v naravi, bilo že pravnomočno odločeno.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom »D« N 517/1992 z dne 29.09.2015 odločilo, da se denacionalizacijskima upravičencema prizna odškodnina za nepremičnine, ki jih ni mogoče vrniti v naravi v obliki obveznic Slovenskega državnega holdinga d.d. v višini 41.990,06 EUR, vsakemu do 1/2. SDH je dolžan v roku treh mesecev od pravnomočnosti sklepa izročiti obveznice v višini 41.990,06 EUR s pripadajočimi obrestmi od 01.07.2015 dalje do plačila.</li> <li>• Dne 02.12.2015 je DSU na sodišče poslal pripravljeno vlogo, v kateri je predlagal, da izvedenec geodetske stroke pripravi parcelacijo kompleksa, ki je predmet denacionalizacije, naredi natančne izmere površin, izdela elaborat za vpis stavbe v kataster stavb, kar bo omogočilo vračilo posameznih delov stavb oz. stavb v naravi, hkrati pa bodo določeni tudi solastninski deleži na skupnem pripadajočem zemljišču k več stavbam in zagotovljena možnost za izračun odškodnine.</li> <li>• Dne 15.02.2016 je Okrajno sodišče v Ljubljani sprejelo delni sklep, s katerim je denacionalizacijskima upravičencema vrnilo v naravi nepremičnine, v ostalem delu jima je določilo odškodnino v obliki obveznic SDH v višini 12.999,91 EUR, vsakemu do 1/2.</li> <li>• Dne 07.03.2016 in 11.03.2016 sta predlagateljici vložili pripravljeno vlogo, s katerima sta dodatno predlagali vračilo določenih parcel v naravi, kar naj bi bilo med strankami nesporno in da sodišče glede na komunalno opremljenost parcel dodatno odloči o odškodnini, o čemer se morajo nasprotni udeleženci opredeliti v roku 8 dni.</li> <li>• Ker SDH ni soglašal, da sodišče sklep z dne 29.09.2015 spremeni, je Okrajno sodišče spis posredovalo Višjemu sodišču zaradi reševanja pritožbe predlagateljic zoper sklep z dne 29.09.2015.</li> <li>• Dne 05.10.2016 je sodišče izdalo sklep s katerim je zavrnilo pritožbo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</li> <li>• Dne 08.06.2017 smo sodišču sodišču sporočili, da predlog predlagateljic za odkup parcel ni mogoč zaradi zakonskih omejitev. Dne 16.08.2017 je bil izveden ogled kraja samega, ki ga je izvedel geodet zaradi izdelave izvedeniškega mnenja za vpis stavbe v kataster.</li> <li>• Dne 24.10.2017 smo prejeli pritožbo predlagateljic zoper zavrnilni del sklepa z dne 15.09.2017.</li> <li>• Dne 08.11.2017 smo na pritožbo podali odgovor.</li> <li>• Dne 17.11.2017 smo prejeli odgovor na pritožbo, ki jo je v postopku vložil PS za avto.</li> <li>• Dne 19.02.2018 smo prejeli izvedeniško poročilo geodeta Jožeta Dolanca.</li> <li>• Dne 20.05.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ustavilo izvršbo na nepremičnine, ki so last D.S.U., saj upnik (Akcionarsko društvo za holding, konsalting i menadžment poslovne grupe Zastava vozila Kragujevac – v stečaju) nima več ustreznega izvršilnega naslova.</li> <li>• Dne 06.06.2018 smo prejeli sklep Višjega sodišča s katerim je to zavrnilo pritožbo predlagateljic s katero so te nasprotovali</li> </ul>
--	--



		<p>odločitvi sodišča o parcelah, ki se vrnejo v naravi, o parcelah, ki ostanejo nasprotnim udeležencem in o višini odškodnine, ki jo je dolžan plačati SDH.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sodišče je za dne 14.09.2018 razpisalo narok glavne obravnave.</li> <li>• Na obravnavi je bila dogovorjena ustreznost odmera posameznih zemljišč za nadaljnjo ureditev zadeve.</li> <li>• Dne 21.09.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo geodeta, ki bo izvedel odmero.</li> </ul>
6.	<p>Avtobusni promet Murska Sobota d.d. in Linija – trgovsko in gostinsko podjetje Murska Sobota d.d. (45/09)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba DSU zoper toženi stranki Avtobusni promet d.d. in Linija d.d. Murska Sobota z dne 15.09.2009 zaradi ugotovitve ničnosti pogodbe in aneksa, spremembe velikosti deleža družbenega kapitala in plačila zneska 324.937,63 EUR.</li> <li>• Toženi stranki sta tožbenemu zahtevku ugovarjali in predlagali, da se zavrže ali zavrne.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča v Murski Soboti Pg 397/2009 z dne 16.06.2010, s katerim je tožbo DSU zavrglo.</li> <li>• Zoper sklep je DSU vložil pritožbo.</li> <li>• Dne 27.08.2010 odgovor na pritožbo s strani tožene stranke.</li> <li>• Višje sodišče v Mariboru je dne 05.05.2011 s sklepom I Cpg 346/2010 zavrnilo pritožbo in potrdilo izpodbijani sklep.</li> <li>• Zoper sklep je bila dne 03.06.2011 vložena revizija.</li> <li>• Odgovor na revizijo tožene stranke dne 25.08.2012.</li> <li>• Vrhovno sodišče Republike Slovenije je s sklepom III Ips 90/2011 z dne 10.09.2013 reviziji ugodilo in sklepa sodišč druge in prve stopnje razveljavilo in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v nov postopek.</li> <li>• Okrožno sodišče v Murski Soboti je v ponovnem sojenju, ki se vodi pod opr. št. Pg 366/2013 dne 20.03.2014 na glavni obravnavi ugotovilo, da je možnost za poravnavo in poravnalni narok razpisalo za 15.05.2014, oziroma za 04.09.2014.</li> <li>• Dne 18.09.2014 je bilo na Okrožnem sodišču v Murski Soboti mediacijsko srečanje, na katerem je bilo pojasnjeno, da je lastninjenje nemogoče, dokler ne bo v registru vpisan ustrezen osnovni kapital. Tožena stranka se je zavezala pri svojih delničarjih ugotoviti, kakšne so možnosti za dokapitalizacijo, potem bo o stališčih obvestila DSU, česar pa ni posredovala oz je 09.03.2015 poslala dopis, da se opravi privatizacija s certifikati, ki jih imajo zaposleni, kar pa je nemogoče preden se ne realizira upravna odločba.</li> <li>• Obvestilo Okrožnega sodišča v Murski Soboti z dne 16.06.2015 o preklicu naroka, razpisanega za 14.07.2015 in njegovi preložitvi na 15.09.2015.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožeče stranke in sprememba tožbe z dne 10.09.2015, kjer se DSU sklicuje na kazenski postopek, ki je tekkel pred Okrožnim sodiščem v Murski Soboti in v katerem je bil direktor družbe pravnomočno obsojen za kaznivo dejanje zlorabe položaja ali pravic in se nanaša na enako dejansko stanje kot ga zatrjuje DSU v tožbi in iz katerega izhaja oškodovanje družbenega premoženja v znesku 530.403,63 EUR.</li> <li>• Na obravnavi 15.09.2015 je sodišče zavezalo DSU, da v roku 15 dni posreduje pisni predlog izhodišč za sklenitev sodne poravnave, toženi stranki pa se v nadaljnjih 15 dnevih zavezujejo odgovoriti na poslani predlog izhodišč. Izhodišča so bila poslana toženi stranki 29.09.2015.</li> <li>• Dne 09.11.2015 smo upravo družbe Avtobusni promet pozvali, da sporoči, katere ukrepe je izvedla zoper pravnomočno obsojenega Ivana Hanca s ciljem povračila povzročene škode, ki je bila ugotovljena pravnomočno sodbama.</li> <li>• Dne 27.03.2018 je bila sklenjena sodna poravnava, skladno s katero je v veljavo stopil sklep o privatizaciji družbe AP MS in prodaja delnic posameznim upravičencem. S sklenitvijo sodne poravnave so se zaprla vsa odprta razmerja med strankami.</li> <li>• <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
7.	<p>Kovač Anton, Ljubljana, Cesta v Gorice 4 (40/09)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog Antona Kovača, Cesta v Gorice 4 za vzpostavitev etažne lastnine na stavbi Cesta dveh cesarjev 200 v Ljubljani, ki stoji na parc. št. 2165/3, vpisana v z.k. vložek 4784, k.o. Vič, ki je bila prenesena na DSU iz stečajnega postopka nad Emona Ribarstvo d.o.o. - v stečaju opr. št. St 78/98.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani N 167/2009 z dne 11.09.2009, da v 30 dneh odgovorimo na predlog.</li> <li>• DSU nasprotuje vzpostavitvi etažne lastnine, saj objekt razpada in</li> </ul>

		<p>je nevaren za bivanje ter bi ga bilo potrebno podreti.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pripravljalna vloga predlagatelja z dne 17.02.2010 opr.št. Nz 553/94</li> <li>• Dne 6.10.2010 odgovor na vlogo predlagatelja in pripravljalna vloga DSU o nedopustnosti vzpostavitve etažne lastnine.</li> <li>• 21.09.2011 prejeli odgovor na predlog in predlog za izdajo delnega sklepa o zahtevku zoper DSU.</li> <li>• 28.09.2011 pripravljalna vloga Iskra d.d.</li> <li>• 28.09.2011 pripravljalna vloga MOL.</li> <li>• Umik predloga predlagateljev NZ 553/94 z dne 29.08.2011, prejet 29.11.2011.</li> <li>• Zahteva DSU za povračilo stroškov z dne 30.11.2011.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani N 167/2009 z dne 21.06.2012, s katerim je vzpostavilo etažno lastnino na stavbi in odmerilo pripadajoče zemljišče.</li> <li>• Zoper sklep je DSU vložil pritožbo.</li> <li>• Odgovor predlagatelja na pritožbo dne 24.07.2012.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je s sklepom I Cp 2375/2012 z dne 17.04.2013 ugodilo pritožbi in izpodbijani sklep razveljavilo in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v nov postopek.</li> <li>• Narok za glavno obravnavo dne 17.09.2013 je bil preložen za nedoločen čas zaradi angažiranja izvedenca gradbene stroke.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani N 310/2013 o postavitvi sodnega izvedenca geodetske stroke, da pripravi elaborat za vpis stavbe in posameznih delov v kataster oz. izdela elaborat za določitev nove parcele.</li> <li>• Sodni izvedenec je izdelal izvedeniško mnenje - elaborat določitve zemljišča pod stavbo, na podlagi katerega je Okrajno sodišče v Ljubljani dne 13.08.2014 izdalo sklep, s katerim je GURS naložilo, da prioriteto v roku 1 meseca od pravnomočnosti sklepa evidentira spremembe v zemljiškem katastru stavb.</li> <li>• Z obvestilom o poočitvi Dn 241732/2014 z dne 13.11.2014 sta bili v zemljiški knjigi na podlagi obvestila GURS namesto parcele 1723-2165/3-0 vpisani dve novi parceli in sicer 1723-2165/23-0 in 1723-2165/24-0, obe v lasti DSU.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom II N 310/2013 z dne 21.12.2015 sklenilo, da se predloga za vzpostavitev etažne lastnine in ugotovitev pripadajočega zemljišča obravnavata ločeno, tako da se predlog za vzpostavitev etažne lastnine vodi pod opr. št. II N 310/2013, medtem ko se ugotovitev pripadajočega zemljišča vodi pod novo opr. št. S sklepom II N 310/2013 z dne 24.12.2015 je sodišče vzpostavilo etažno lastnino na stavbi.</li> <li>• Zoper sklep smo 12.01.2016 vložili pritožbo. Predlagatelj naši pritožbi v enem delu ni nasprotoval in je predlagal postopanje po 33. členu ZNP, v ostalem je pritožbi nasprotoval in predlagal, da se pritožba zavrne.</li> <li>• Dne 18.08.2016 smo prejeli sklep Višjega sodišča v Ljubljani s katerim je bilo ugodeni naši pritožbi. Zadeva je bila vrnjena na prvo stopnjo in novemu sodniku.</li> <li>• Dne 26.09.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to prekinilo postopek določitve pripadajočega zemljišča dokler ne bo končan postopek vzpostavitve etažne lastnine.</li> <li>• Sodišče je za dne 17.02.2017 razpisalo narok glavne obravnave.</li> <li>• Dne 06.12.2016 je pooblaščenec predlagatelja sodišču posredoval pripravljalno vlogo s katero utemeljuje lastnost pridobitelja posameznega dela stavbe.</li> <li>• Dne 23.01.2017 smo sodišču posredovali svojo pripravljalno vlogo s katero smo odgovorili na navedbe predlagateljev.</li> <li>• Dne 14.03.2017 je sodišče sprejelo sklep s katerim je vzpostavilo etažno lastnino ter določilo, da je etažni lastnik posameznega dela 1 Anton Kovač, ostalih posameznih delov pa je lastnica DSU.</li> <li>• Dne 29.03.2017 smo zoper sklep vložili pritožbo iz pritožbenega razloga nepravilne ugotovitve dejanskega stanja in napačne uporabe materialnega prava.</li> <li>• Dne 13.06.2017 smo prejeli odgovor na pritožbo, ki ga je vložil predlagatelj.</li> <li>• Dne 18.01.2018 smo prejeli sklep Višjega sodišča s katerim je to zavrnilo pritožbo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</li> </ul> <p><b>ZAKLJUČENO.</b></p>
8.	Domanjko Barbara in ostali stanovalci stavbe Gorazdova 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za ugotovitev oziroma določitev pripadajočega zemljišča k stavbi Gorazdova 1 in 3 z dne 27.02.2009, ki smo ga prejeli dne</li> </ul>

	in 3 (1/10)	<p>08.01.2010, se vodi pri Okrajnem sodišču v Ljubljani pod opr. št. N 63/2009.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odgovor DSU in predlog za združitev z zadevo N 11/2009.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani Dn 327/2010, da se pri nepremičninah, ki so predmet postopka dovoli zaznamba postopka za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi v korist Skupnosti lastnikov Gorazdova 1.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani N 63/2009, da se nepravdna postopka, ki se vodita pod opr. št. N 11/2009 in N 63/2009 združita v skupno obravnavanje pod opr. št. N 63/2009.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 29.06.2011, da se nepravdna postopka, ki se vodita pred naslovnim sodiščem pod opr. št. N 11/2009 in N 63/2009 združita v skupno obravnavanje in se vodita pod opr. št. N 11/2009.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom N 11/2009 z dne 18.06.2013 postavilo izvedenko, ki naj vpogleda v prostorske akte in upravna dovoljenja in se opredeli do vprašanja, ali je določena parcela ali del parcele predstavlja zemljišče, ki služi za redno rabo več stavbam na Obirski.</li> <li>• Sklep predsednika Okrajnega sodišča o izločitvi okrajnega sodnika Su 80/2014 z dne 17.03.2014.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani N 11/2009 z dne 14.04.2014 na podajo pripomb na izvedensko mnenje izvedenke za geodezijo.</li> <li>• Pripombe DSU dne 24.04.2014, dne 19.05.2014 in 27.05.2014 pripombe Domefakta, dne 29.04.2014 pripombe MOL-a in dne 04.06.2014 pripombe Marjana Pišljarja.</li> <li>• Dopolnitev izvedenskega mnenja z dne 28.07.2014, na katerega so stranke postopka ponovno posredovale pripombe in sicer DSU 10.09.2014, Domefekt dne 01.09.2014 in Marjan Pišljar dne 03.09.2014.</li> <li>• Na naroku 13.05.2015 so vse stranke vztrajale pri svojih navedbah. Sodišče je naložilo izvedenki, da v roku 30 dni dopolni predlog določitve skupnega pripadajočega zemljišča in pripravi parcelacijo vseh parcel, ki obsegajo pripadajoče zemljišče k posameznim stavbam in narok preloži za nedoločen čas.</li> <li>• Izvedenka je dne 14.10.2015 poslala dopolnitev izvedenskega mnenja, ki nam ga je sodišče dostavilo s pozivom, da v roku 15 dni podamo morebitne pripombe. Dne 10.11.2015 so etažni lastniki posredovali predlog, da DSU brezplačno prenese nepremičnine okoli blokov na etažne lastnike, kar je DSU z dopisom zavrnil.</li> <li>• Zadeva je bila združena z SO 51/09 in se vodi pod to številko.</li> </ul>
9.	Vino Brežice d.d. – v stečaju, Cesta bratov Cerjakov 33, Brežice (44/09)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava izločitvene pravice DSU zoper VINO Brežice d.d., Brežice, podredno prijava denarne terjatve iz naslova Pogodbe o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznostih podjetja do sklada št. 20-98/065 z dne 16.07.1997, v stečajni postopek St 676/2009, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Krškem.</li> <li>• Stečajni upravitelj je izločitveno pravico v celoti priznal.</li> <li>• Dodatna prijava izločitvene pravice z dne 04.12.2012 za tri parcele ležeče v k.o. Stara vas, o kateri se stečajni upravitelj še ni izrekel.</li> <li>• Stečajni upravitelj je izločitveno pravico v celoti priznal.</li> <li>• Stečajni upravitelj je pripravil dne 07.09.2015 končni seznam preizkušenih terjatev, kjer je naše terjatve in izločitvene pravice v celoti priznal.</li> <li>• Dne 03.08.2016 je zemljiškoknjižno sodišče izdalo sklep o vknjižbi lastninske pravice Leona in Hasnije Rožman na nepremičninah *206/1 in 1509/4, obe k.o. 1272 Stara vas, na katerih ima DSU priznana izločitveno pravico.</li> <li>• Dne 19.08.2016 smo vložili ugovor na navedeni sklep in predlagali vpis lastninske pravice v korist DSU.</li> </ul>
10.	Skupnost lastnikov Gorazdova 5-7, Ljubljana (51/09)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za ugotovitev oziroma določitev pripadajočega zemljišča k stavbi Gorazdova 5-7. Gre za zemljišča, ki smo jih uveljavljali kot izločitveno pravico v stečajnem postopku nad družbo Litostroj d.d. - v stečaju in so bila prenesena na SRD oz. DSU na podlagi 6. člena ZZLPPO oz. pravnomočne odločbe sodišča.</li> <li>• V postopek, ki se vodi pod opr. št. N 11/09 smo dne 22.12.2009 podali odgovor, da se strinjamo z odmero pripadajočega zemljišča v obsegu kot ga je določila Upravna enota.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani Dn 33059/2009, da se pri nepremičninah, ki so predmet postopka dovoli zaznamba postopka</li> </ul>

		<p>za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi v korist Skupnosti lastnikov Gorazdova 5.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani N 63/2009 z dne 29.06.2011, da se nepravdna postopka, ki se vodita pod opr. št. N 11/2009 in N 63/2009 združita v skupno obravnavanje pod opr. št. N 63/2009.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom N 11/2009 z dne 18.06.2013 postavilo izvedenko, ki naj vpogleda v prostorske akte in upravna dovoljenja in se opredeli do vprašanja, ali je določena parcela ali del parcele predstavlja zemljišče, ki služi za redno rabo več stavbam na Obirski.</li> <li>• Sklep predsednika Okrajnega sodišča o izločitvi okrajnega sodnika Su 80/2014 z dne 17.03.2014.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani N 11/2009 z dne 14.04.2014 na podajo pripomb na izvedensko mnenje izvedenke za geodezijo.</li> <li>• Pripombe DSU dne 24.04.2014, dne 19.05.2014 in 27.05.2014 pripombe Domefakta, dne 29.04.2014 pripombe MOL-a in dne 04.06.2014 pripombe Marjana Pišljara.</li> <li>• Dopolnitev izvedenskega mnenja z dne 28.07.2014, na katerega so stranke postopka ponovno posredovale pripombe in sicer DSU 10.09.2014, Domefekt dne 01.09.2014 in Marjan Pišljara dne 03.09.2014.</li> <li>• Dne 20.11.2014 nam je Okrajno sodišče v Ljubljani posredovalo odgovor predlagateljev na pripravljeno vlogo DSU in na pripravljeno vlogo Marjana Pišljara.</li> <li>• Na naroku 13.05.2015 so vse stranke vztrajale pri svojih navedbah. Sodišče je naložilo izvedenki, da v roku 30 dni dopolni predlog določitve skupnega pripadajočega zemljišča in pripravi parcelacijo vseh parcel, ki obsegajo pripadajoče zemljišče k posameznim stavbam in narok preloži za nedoločen čas.</li> <li>• Izvedenka je dne 14.10.2015 poslala dopolnitev izvedenskega mnenja, ki nam ga je sodišče dostavilo s pozivom, da v roku 15 dni podamo morebitne pripombe. Dne 10.11.2015 so etažni lastniki posredovali predlog, da DSU brezplačno prenese nepremičnine okoli blokov na etažne lastnike, kar je DSU z dopisom zavrnil.</li> <li>• Dne 28.01.2016 nam je Okrajno sodišče v Ljubljani poslalo dopolnitev izvedenskega mnenja v zvezi z določitvijo pripadajočega zemljišča k večstanovanjskim stavbam z dne 27.01.2016. S sklepom III N 11/2009 z dne 09.02.2016 je sodišče postavilo sodnega izvedenca geodetske stroke, da izdela elaborat parcelacije zemljiških parcel. Dne 08.03.2016 je sodišče izdalo še popravni sklep k sklepu z dne 09.02.2016.</li> <li>• Dne 25.10.2016 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagateljev v kateri utemeljujejo obseg pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 31.01.2017 smo prejeli odgovor sodne izvedenke na pripombe, ki smo jih podali v zvezi z izvedenskimi mnenjem.</li> <li>• Dne 13.02.2017 smo prejeli odgovor dodatno obrazložitev izvedenskega mnenja, ki jo je pripravil izvedenec.</li> <li>• Dne 21.02.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo obseg pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 26.04.2017 smo prejeli pritožbo predlagateljev s katero deloma izpodbijajo izdani sklep sodišča, in sicer v II. tč. Izreka (glede parcele 124/6).</li> <li>• Dne 29.01.2018 smo prejeli sklep Višjega sodišča s katerim je to zavrnilo pritožbo in potrdilo izdan sklep prve stopnje.</li> <li>• Dne 29.08.2018 smo prejeli zahtevo za revizijo, ki jo so jo vložili predlagatelji postopka.</li> </ul>
11.	Rebič Rade, Vršac (20/10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sodba P 83/2010, s katero je sodišče zavrnilo tožbeni zahtevek tožeče stranke Rebič Radeta za ugotovitev lastninske pravice na nepremičnini v Vršču in ugodilo tožbenemu zahtevku za nadomestilo vlaganj v znesku 4.349.025,00 din.</li> <li>• Zoper sodbo je DSU dne 18.09.2010 vložil pritožbo, pritožbo pa je vložila tudi tožeča stranka.</li> <li>• S sodbo Gž 11067/10 je Apelacijsko sodišče v Novem Sadu odločilo, da se obema pritožbama delno ugodi, delno pa se pritožbi zavrneta in je sodbo sodišča prve stopnje spremenilo tako, da je naš tožbeni zahtevek v delu kjer smo zahtevali prenos in posest zavrnilo, zavrnilo pa je zahtevek tožeče stranke za povračilo vlaganj.</li> <li>• Zoper sodbo smo vložili revizijo.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Apelacijsko sodišče v Novem Sadu je dne 19.12.2011 sprejelo sklep Pz 195/11, s katerim je odločilo, da Vrhovnemu sodišču Republike Srbije ne predlaga odločanja o reviziji kot izrednem pravnem sredstvu.</li> <li>• Vrhovno sodišče Republike Srbije je s sklepom Rev 1446/11 z dne 26.01.2012 zavrnilo revizijo kot nedovoljeno.</li> <li>• Dne 23.05.2012 je bila na Ustavno sodišče Republike Srbije vložena ustavna pritožba.</li> </ul>
12.	Vegrad d.d. Velenje (60/10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 22.11.2010 prijava potencialne terjatve, podredno izločitvene pravice, podredno prijava denarne terjatve v stečajnem postopku, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Celju pod opr. št. St 1392/2010.</li> <li>• Stečajna upraviteljica je naš izločitveni zahtevek prerekala z obrazložitvijo, da nima dokumentacije, ki bi izkazovalo naš zahtevek.</li> <li>• Zoper sklep o prerekanju smo ugovarjali.</li> <li>• Ugovor upnika proti osnovnemu seznamu terjatev na podlagi 2. odst 62 člena ZFPPIPP.</li> <li>• Priznanje potencialne terjatve s strani stečajne upraviteljice.</li> <li>• Za terjatev v višini 477.721,00 EUR se vodi postopek pred Evropskim sodiščem za človekove pravice pod številko 6234/08.</li> </ul>
13.	Wiesler Michael, Gradec Avstrija in Barbara Purre Wiesler, Španija (67/10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev proti nasprotnim udeležencem Terme Krka d.d., Republika Slovenija, Zdravilišče Radenci d.d., Radenska d.d. Radenci, Radenska Miral d.o.o. Radenci, Občina Radenci d.d., Občina Gornja Radgona, DSU in Slovenske železnice d.o.o. za vračilo 34.200.000,00 EUR, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Novem mestu pod opr. št. N 66/201, pri čemer se na DSU nanaša zahtevek za vračilo blagovne znamke oz. plačilo 5.000.000,00 EUR.</li> <li>• Odgovor DSU, da se blagovne znamke kot samostojne sploh ne more vračati, da potekata dva postopka (upravni in sodni) v isti zadevi, kar ni dopustno, da ni bila vložena začasna odredba po ZLPP za premoženje, ki je predmet predloga, zato je predlog nedopusten, da ni izkazano upravičenje predlagateljev za predmetni predlog in zahteva, da se odloči z delno odločbo, da se postopek zoper DSU zavrne, predlagatelje pa se zaveže k plačilu stroškov, ki so jih povzročili z neutemeljenim predlogom.</li> <li>• Pripravljalne vloge nasprotnih udeležencev in predlagatelja z dne 04.04.2011, 12.05.2011, 26.05.2011 in 24.06.2011.</li> <li>• Pripravljalne vloge nasprotnih udeležencev in predlagateljev z dne 22.06.2011, 21.07.2011, 27.07.2011, 27.09.2011, 17.10.2011, 30.01.2012.</li> <li>• Prvi narok za obravnavo 25.03.2013, na kateri je sodišče glavno obravnavo zaključilo.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novem mestu N 66/2010 z dne 25.03.2013, s katerim je predlog za vrnitev zaplenjenega premoženja zavrnilo. O stroških bo odločilo naknadno.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novem mestu je s sklepom N 66/2010 z dne 16.01.2014 odločilo, da vsak udeleženec trpi svoje stroške.</li> <li>• Zoper sklep je predlagatelj dne 02.07.2013 vložil pritožbo, ki jo je Višje sodišče v Ljubljani s sklepom II Cp 215/2014 z dne 19.03.2014 zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje. Sklep je postal pravnomočen 19.03.2014.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je s sklepom II Cp 1287/2014 zavrnilo vse pritožbe glede stroškov.</li> <li>• Dne 09.06.2014 je predlagatelj vložil revizijo, na katero so nasprotni udeleženci vložili odgovore in sicer Terme Krka d.o.o. dne 30.06.2014, Sava Turizem 08.07.2014 Radenska d.d. 10.07.2014 in Občina Šmarješke Toplice dne 08.07.2014.</li> <li>• Vrhovno sodišče Republike Slovenije je s sklepom II IPS 250/2014 reviziji ugodilo, sklepa sodišč druge in prve stopnje razveljavilo in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo odločanje.</li> <li>• Ponovni postopek se vodi pred Okrajnim sodiščem v Novem mestu pod opr. št. N 39/2015. Predlagatelji in nasprotni udeleženci so vložili pripravljalne vloge.</li> <li>• Dne 25.01.2016 smo na Okrajno sodišče v Novem mestu vložili pripravljalno vlogo, s katero smo vztrajali pri naših navedbah iz predhodnih pripravljalnih vlog. Dne 09.02.2016 je D.S.U. d.o.o. prejel vloge predlagateljev z dne 02.02.2016, Občine Šmarješke Toplice z dne 02.02.2016, Terme Krka d.o.o. Novo mesto z dne 02.02.2016 in Radenska d.d. Radenci ter Radenska Miral d.o.o.,</li> </ul>



		<p>Radenci z dne 02.02.2016. Dne 15.02.2016 sta predlagatelja na sodišče dostavila vlogo, s katero vztrajata, da blagovne znamke niso bile lastnjene in zato vztrajata pri svojem predlogu. Sodišče je na naroku 03.03.2016 sprejelo sklep, da se obravnava preloži na 10.05.2016, pred tem pa morata predlagatelja v roku 30 dni predložiti opredelitev do navedb nasprotnega udeleženca, nasprotni udeleženci pa imajo v roku 15 dni možnost opredeliti se do pripravljalne vloge predlagateljev.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 05.09.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to zavrnilo predlog za vrnitev zaplenjenega premoženja ter določilo, da vsaka stranka nosi svoje stroške.</li> <li>• DSU je zoper sklep dne 15.09.2016 vložil pritožbo v delu odločitve o stroških.</li> <li>• Dne 05.10.2016 smo prejeli pritožbo predlagateljev zoper sklep sodišča z dne 10.05.2016.</li> <li>• Dne 20.03.2017 smo prejeli sklep Višjega sodišča v Ljubljani s katerim je to zavrnilo predlog za izločitev sodnikov, ki so ga vložili predlagatelji in pritožbo predlagateljev zoper navedeni sklep.</li> <li>• Dne 31.08.2017 smo prejeli predlog za revizijo, ki so ga vložili predlagatelji.</li> <li>• Dne 05.10.2017 smo prejeli odgovore na revizijo, ki so jih vložili nasprotni udeleženci.</li> <li>• Dne 16.04.2018 smo prejeli sklep Vrhovnega sodišča, s katerim je to zavrnilo predlog za revizijo, ki so ga vložili predlagatelji.</li> </ul> <p><b>ZAKLJUČENO!!!</b></p>
14.	VEGRIM d.o.o., Medvedova c. 25, Ljubljana za etažne lastnike Litostrojska 10 (5/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog etažnih lastnikov zaradi vzpostavitve etažne lastnine k stavbi na naslovu Litostrojska cesta 10, Ljubljana, ki se vodi pod opr. št. N 7/2009</li> <li>• Na predlog smo dne 17.03.2011 vložili odgovor, da je predlog neutemeljen.</li> <li>• Odgovor tožeče stranke na odgovore obeh nasprotnih udeležencev z dne 26.06.2012.</li> <li>• Pripravljalna vloga nasprotnega udeleženca z dne 28.08.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani Dn 4316/2013 z dne 15.03.2013 o zaznambi uvedbe postopka za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi.</li> <li>• Dne 26.06.2014 je Okrajno sodišče v Ljubljani posredovalo popravljeni predlog predlagateljev s pozivom, da DSU odgovori v roku 15 dni.</li> <li>• Vloga MOL kot nasprotnega udeleženca z dne 15.01.2015.</li> <li>• Dne 21.09.2015 je Okrajno sodišče v Ljubljani postavilo izvedenca geodetske stroke, da se opredeli, katere parcele predstavljajo zemljišča, ki služijo za redno rabo stavbe in da se opredeli do odločbe Upravne enote Ljubljana. Dne 07.12.2015 je sodni izvedenec obvestil o ogledu nepremičnine dne 21.12.2015.</li> <li>• Narok glavne obravnave razpisan za dne 07.07.2016 je bil zaradi prošnje prvega nasprotnega udeleženca preklican in prestavljen za nedoločen čas.</li> <li>• Sodišče je dne 19.09.2016 razpisalo narok na kraju samem, ki bo 27.10.2016.</li> <li>• Dne 10.01.2017 je sodišče izdalo sklep s katerim je določilo pripadajoče zemljišče.</li> <li>• Dne 31.01.2017 smo zoper sklep sodišča vložili pritožbo, saj sodišče v ničemer ni upoštevalo naših ugovorov.</li> <li>• Dne 31.03.2017 smo prejeli odgovor na pritožbo s katerim nasprotujejo navedbam naše pritožbe.</li> <li>• Dne 22.10.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to zavrnilo našo pritožbo. <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
15.	Mestna občina Nova Gorica in Vodi Gorica d.d. Kromberk (30/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Intervencijska tožba po določbah 193. člena ZPP zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah, ki naj bi jih Vodi d.d. izločili iz lastninskega preoblikovanja in je na podlagi zakona prešlo v last in upravljanje DSU. Postopek se vodi pod opr. št. Pg 248/2006.</li> <li>• Poziv Okrožnega sodišča v Novi Gorici I P 226/2011 z dne 23.09.2011, da tožena stranka v 30 dneh odgovori na tožbo.</li> <li>• Predlog za združitve postopkov I P 226/2011 in Pg 248/2006.</li> <li>• Odgovor na tožbo in nasprotna tožba z dne 16.11.2011.</li> <li>• Prva pripravljalna vloga in odgovor na nasprotno tožbo DSU z dne 03.01.2012.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča v Novi Gorici I P 284/2011, s katerim je tožbo Vodi d.d. proti DSU z dne 26.10.2011 zavrglo.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici St 2681/2012 z dne</li> </ul>

		<p>23.01.2013 o začetku postopka prisilne poravnave nad Vodi d.d.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava izločitvene pravice in terjatve v postopku prisilne poravnave dne 25.02.2013.</li> <li>• Nad podjetjem je bil dne 19.11.2013 uveden stečajni postopek St 2681/2012, v katerega smo prijavili izločitveno pravico na nepremičninah, ki jih podjetje ni lastnilo.</li> <li>• Dne 20.11.2013 smo sodišče obvestili, da predlaga stečajni upraviteljici prevzem pravde in naj nadaljuje s postopkom.</li> <li>• Stečajna upraviteljica je izločitveno pravico prerekala, je pa po izjavi MONG pripravljena skleniti sodno poravnavo, v kolikor se MONG in DSU sporazumeta, katere parcele pripadajo vsaki od njiju. Poteka pregled vseh nepremičnin po njihovi namembnosti in dejanski rabi.</li> <li>• Sporočilo DSU sodišču z dne 26.01.2015, da potekajo pogovori med stečajno upraviteljico in MONG ter DSU o možnosti za sklenitev dogovora.</li> <li>• Vabilo Okrožnega sodišča na narok za glavno obravnavo za dan 26.05.2015.</li> <li>• Poziv sodišča za soglasje k odločitvi o zadevi brez razpisa obravnave na podlagi pisnih vlog, s čemer nismo soglašali, prav tako pa tudi ne MONG:</li> <li>• Okrožno sodišče v Novi Gorici je s sodbo I P 226/2011 z dne 26.05.2015 po opravljenem naroku razsodilo, da se tožbeni zahtevek DSU zavrne.</li> <li>• Zoper sodbo smo 29.07.2015 vložili pritožbo.</li> <li>• Dne 08.03.2016 nam je stečajna upraviteljica dostavila dopis družbe Ilmest d.o.o., ki bi želela na eni od parcel, na kateri nam je stečajna upraviteljica prerekala izločitveno pravico, služnostno pravico za dostop do svojih parcel.</li> <li>• S sodbo I Cp 650/2015 z dne 08.03.2016 je Višje sodišče v Kopru našo pritožbo zavrnilo.</li> <li>• Zoper sodbo je bila dne 11.05.2016 vložena revizija na račun MONG. Dne 08.06.2016 smo toženi stranki poravnali pravdne stroške na podlagi pravnomočne sodbe.</li> <li>• S prvim dodatnim seznamom preizkušenih terjatev z dne 03.06.2016 je stečajni upravitelj prerekal našo izločitveno pravico.</li> <li>• Dodatno je izločitveno pravico prijavila MONG, ki jo je stečajni upravitelj prav tako prerekal. Zato je MONG vložila tožbo, saj gre za infrastrukturne objekte s katerimi upravlja MONG oz. njeno javno podjetje.</li> <li>• Dne 22.10.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to zavrnilo našo pritožbo.</li> <li>• <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
<p>16.</p>	<p>Kompas Mejni turistični servis d.d. Ljubljana (34/11)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Kranju N 35/2011 z dne 09.05.2011 o zaznambi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi.</li> <li>• Vložena pritožba zoper sklep, ker zemljišče ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci podjetja.</li> <li>• Vložen ugovor zoper sklep Dn 80000014399/2011 zoper zaznambo postopka odmere pripadajočega zemljišča po ZVETL.</li> <li>• Povabilo sodišča z dne 07.09.2011 pod opravilno številko I Cp 2858/2011, da podamo soglasje za postopek mediacije.</li> <li>• Dopis DSU, da na mediacijo ne pristajamo, ker želi nasprotna stranka nepremičnino pridobiti neodplačno, kar pa ji DSU ne more dati, ampak je dolžan to premoženje privatizirati v skladu z veljavnim zakonom.</li> <li>• Dopis DSU na Višje sodišče v Ljubljani, da mediacija ni možna, saj DSU ne more in ne sme odtujiti nobenega premoženja prejetega na podlagi ZZLPPO neodplačno.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Kopru CDn 197/2012, s katerim je pritožbo zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</li> <li>• Predlog za ureditev medsebojnih razmerij po 4.odst.271. člena SPZ z dne 24.09.2013.</li> <li>• Odgovor nasprotnega udeleženca na predlog za ureditev medsebojnih razmerij z dne 05.12.2013.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 10.01.2013.</li> <li>• Narok za ureditev medsebojnih razmerij dne 19.06.2014 pred Okrajnim sodiščem v Radovljici pod opr. št. N 39/2014 in predlog nasprotnega udeleženca za predhodno rešitev predhodnega vprašanja o obsegu funkcionalnega- pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Kranju N 35/2011 z dne 01.07.2014, s katerim je zavrnilo predlog predlagatelja za določitev</li> </ul>

		<p>pripadajočega zemljišča. Sklep ni pravnomočen, ker je predlagatelj dne 26.08.2014 zoper njega vložil pritožbo, na katero je DSU odgovoril in predlagal, da jo Višje sodišče kot neutemeljeno zavrne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V zadevi predloga za ureditev medsebojnih razmerij je Okrajno sodišče v Radovljici s sklepom N 39/2014 z dne 25.11.2014 določilo sodnega izvedenca, ki bo vpogledal v listine spisa in opravil ogled na kraju samem, na katerega bo povabil oba udeleženca ter nato izračunal mesečno nadomestilo, ki ga mora predlagatelj plačati nasprotnemu udeležencu in bo pri tem upošteval določila zakona, ki urejajo razlastitev.</li> <li>• Ogled na kraju samem je bil opravljen 23.12.2014.</li> <li>• Okrajno sodišče v Kranju je 05.06.2015 obvestilo, da se narok razpisan za 22.06.2015 prekliche in se preloži na 07.09.2015.</li> <li>• Sodišče je zaradi možnosti sporazumne rešitve zadeva narok preložilo na 12.10.2015 in 15.10.2015.</li> <li>• Tožeča stranka je pred narokom obvestila, da ne namerava sporazumno rešiti zadeve. Na naroku 15.10.2015 sta obe stranki ostali pri svojih stališčih. Sodišče je razpisalo nov narok za 30.11.2015, na katerem je zaslišalo izvedenca, ki je cenitev občutno znižal, čemur je DSU z vlogo z dne 07.12.2015 izrecno nasprotoval.</li> <li>• Ker je sodišče naložilo izvedencu, da v roku 8 dni pisni izračun popravljenega mnenja, DSU pa izračuna do 13.01.2016 ni prejel, smo 13.01.2016 na Okrajno sodišče v Radovljici poslali urgenco, da naj sodišče pošlje izračun oz. izvedenca opomni, da izdela s strani sodišča naročeno dopolnitev. Pripravljalna vloga DSU z dne 12.02.2016, s katero osporava izračun izvedenca, ki ni narejen v skladu z določbami zakona, ki ureja razlastitev.</li> <li>• Nasprotni udeleženec je vložil pritožbo z dne 12.02.2016 zoper sklep sodišča o določitvi nagrade in stroškov izvedenca. Izvedenec je na pritožbo podal svoj odgovor.</li> <li>• Dne 05.10.2016 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to razveljavilo sklep o stroških izvedenca in zadevo vrnilo v ponovno odločanje na prvo stopnjo.</li> </ul>
17.	Hafner Darinka, Ljubljana (37/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba na sklenitev kupoprodajne pogodbe po stanovanjskem zakonu za premoženje, ki je zaradi zavrženega zahtevka za denacionalizacijo prešlo v last DSU na podlagi 51. člena ZZLPPO. Ker je to premoženje DSU na podlagi določil zakona dolžna ponuditi delničarjem zavezanca, je tožbeni zahtevek zoper DSU neutemeljen.</li> <li>• Povabilo k postopku mediacije, ki se vodi pod opr. št. III P 1568/2011.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 19.07.2012, da ni dolžan skleniti pogodbe po SZ, ker je le solastnik nepremičnine in le-ta še ni razdeljena med solastnika, ugovarja zastaranju zahtevka in nepravilnemu izračunu kupnine.</li> <li>• Vabilo Okrajnega sodišča V Ljubljani z dne 27.06.2013 na poravnanli narok na dan 18.09.2013.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne z dne 02.07.2013. in 10.09.2013.</li> <li>• Glavna obravnava dne 18.09.2013 je bila zaključena in preložena na 22.11.2013.</li> <li>• Sodba Okrajnega sodišča v Ljubljani IV P 1568/2011 z dne 09.04.2014, s katero je DSU naloženo, da s tožečo stranko sklene kupoprodajno pogodbo s vsebino, kot jo določa sodba.</li> <li>• Pritožba DSU z dne 15.04.2014, na katero je dne 23.06.2014 tožeča stranka podala odgovor.</li> <li>• Vabilo Višjega sodišča I Cp 2144/2014 na mediacijo, ki po našem mnenju v tej zadevi ne pride v poštev, zato soglasja nismo podali.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je dne 05.11.2014 sprejelo sklep I Cp 2144/2014, s katerim je naši pritožbi ugodilo in izpodbijano sodbo razveljavilo ter zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo sojenje.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je razpisalo narok za glavno obravnavo za 24.04.2015, 19.06.2015, 28.08.2015.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 12.06.2015, ki ga je sodišče preklicalo in preložilo na 28.08.2015 in nato ponovno preložilo na 14.10.2015.</li> <li>• S sodbo IV P 2857/2014 z dne 14.10.2015 je sodišče zavrnilo primarni in podredni tožbeni zahtevek ter tožečo stranko zavezalo k povrnitvi stroškov pravnega postopka.</li> <li>• Tožeča stranka je zoper sodbo dne 02.12.2015 vložila pritožbo, ki</li> </ul>

		<p>jo je sodišče dostavilo DSU 23.12.2015 v odgovor v roku 15 dni.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 04.05.2016 je bila izdana sodba Višjega sodišča v Ljubljani, ki je v celoti potrdila sodbo prvostopenjskega sodišča, razen v delu višine prisojenih stroškov postopka, ki jih je dolžna kriti tožeča stranka.</li> <li>• S strani tožnice je bila vložena revizija, ki smo jo prejeli 6.2.2017.</li> <li>• Dne 26.10.2017 smo prejeli odločbo vrhovnega sodišča s katero je to zavrnilo revizijo in v celoti potrdilo naše navedbe.</li> </ul> <p><b>ZAKLJUČENO.</b></p>
18.	Ljubljanski kinematografi, d.d. Ljubljana (54/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Odškodninska tožba proti Republiki Sloveniji in DSU zaradi škode, ki naj bi podjetju nastala zaradi nepravilnega postopka lastninskega preoblikovanja Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo v višini 718.939,11 EUR s p.p.</li> <li>• Odgovor na tožbo z dne 13.01.2012.</li> <li>• Odgovor na tožbo Državnega pravobranilstva z dne 12.01.2012.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožeče stranke z dne 23.02.2012, 11.05.2012 in 12.07.2012.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožene stranke z dne 10.04.2012, 06.06.2012 in dne 24.09.2012.</li> <li>• Poziv sodišča VIII Pg 5018/2011 z dne 22.08.2012 na odgovor na pripravljeno vlogo tožeče stranke.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 24.09.2012.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožeče stranke z dne 21.03.2013</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 30.08.2013 z delno sodbo odločilo, da se tožbeni zahtevek zoper DSU zavrne. Zoper delno sodbo je tožeča stranka 01.10.2013 vložila pritožbo, ki jo je Višje sodišče v Ljubljani s sodbo I Cpg 1540/2013 z dne 18.02.2015 zavrnilo. Sodba sodišča prve stopnje je postala pravnomočna 18.02.2015 in izvršljiva 25.03.2015. Ker tožnik, kljub opominu ni poravnal pravnih stroškov, smo zoper njega 08.06.2015 vložili izvršbo.</li> <li>• Zoper sodbo Višjega sodišča v Ljubljani je tožnik vložil revizijo, na katero je DSU odgovoril dne 01.06.2015.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 15.09.2015 izdalo sklep o izvršbi 2874 In 645/2015, s katerim je dovolilo predlagano izvršbo na premečninah in nepremečninah.</li> <li>• Sodni izvršitelj je dne 30.09.2015 za dne 08.10.2015 razpisal rubež premečnin, ki se nahajajo pri dolžniku, ki pa je bil neuspešen.</li> <li>• Sodni izvršitelj je opravil poizvedbo o lastništvu motornih vozil in dne 30.11.2015 obvestil, da dolžnik nima nobenih motornih vozil.</li> <li>• Dne 21.10.2015 nas je Okrajno sodišče v Šmarju pri Jelšah obvestilo o vpisu hipoteka na nepremečninah dolžnika v zavarovanje terjatve na podlagi In 645/2015 z dne 15.09.2015.</li> <li>• S sklepom 2874 VL 102025/2014 in ostali pristopljeni spisi z dne 12.01.2016 je Okrajno sodišče v Ljubljani ugotovilo, da znaša vrednost nepremečnin last dolžnika v celoti na dan ceni dne 08.10.2015 76.060,00 EUR.</li> <li>• S sklepom z dne 23.08.2016 je sodišče začelo postopek poenostavljene prisilne poravnave nad dolžnikom Ljubljanski kinematografi.</li> <li>• Dne 07.10.2016 je sodišče izdalo sklep s katerim je zavrnilo ugovor dolžnika in dolžniku v plačilo naložilo tudi odmerjene stroške.</li> <li>• Dne 25.11.2016 smo prejeli sodbo Vrhovnega sodišča s katero je to zavrnilo revizijo zoper sodbo sodišča druge stopnje, glede odločitve o stroških pa je predlog za revizijo zavrglo ter tožeči stranki naložilo plačilo stroškov revizije v znesku 6.063,40 EUR.</li> <li>• Vložena izvršba za plačilo stroškov.</li> <li>• Dne 11.04.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to odločilo, da se izvršba s prodajo nepremečnin, ki v naravi predstavljajo stanovanje na Grasseljevi 4 v Ljubljani ustavi, ker je bil pravočasno in utemeljeno vloženi ugovor tretjega, Jožeta Mraka, ki je predmetno stanovanje kupil že dne 22.02.2000.</li> <li>• Dne 31.03.2017 smo prejeli nerazumljivo pritožbo upnika v postopku izvršbe, na katero smo odgovorili dne 11.04.2017 s predlogom za njeno zavrženje.</li> <li>• Dne 19.06.2017 smo prejeli sklep Višjega sodišča v Ljubljani, s katerim je to odločilo, da se pritožba pritožnika zavrže zaradi nepopolnosti.</li> <li>• Dne 08.09.2017 smo prejeli sklep sodišča s katero je to našo izvršilno zadevo, ki se vodi pod opr. št. I 360/2017, pridružilo izvršilni zadevi upnika Aktiva upravljanje, d.o.o., ki se vodi pod opr.</li> </ul>

		<p>št. I 291/2016.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 04.12.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to sklenilo, da izvršilna zadeva upnika DSU, opr. št. I 508/2017 pristopi k izvršilni zadevi, ki se vodi pod opr. št. VL 198899/2013 upnika Aktiva Upravljanje.</li> <li>• Prav tako smo dne 4.12.2017 prejeli sklep o izvršbi s katerim sodišče dopusti izvršbo, ki jo je predlagal DSU.</li> <li>• Dne 22.02.2018 smo prejeli tožbo, ki sta jo zoper D.S.U. vložila Mihael Levstek in Andrej Levstek, ki naj bi bila kot denacionalizacijska upravičenca upravičena do vložitve tožbe zaradi nedopustnosti izvršbe na nepremičnini št. 1274/1, k.o. 1740 Spodnja Šiška.</li> <li>• Ker je predmet izvršbe skladno s postopkom denacionalizacije v lasti tožnikov, je bil s tožnikoma sklenjen dogovor o umiku izvršbe na stavbo v njuni lasti in umik tožbe na način, da vsaka stranka nosi svoje stroške postopka. Sporočilo sodišču o navedenem, je bilo poslano dne 20.03.2018. Dne 16.03.2018 smo sodišču posredovali delni umik izvršbe, ki se nanaša na predmetno stavbo. Dne 20.03.2018 je sodišče izdalo sklep s katerim je izvršbo v tem delu ustavilo.</li> <li>• Dne 11.06.2018 smo prejeli umik tožbe, ki sta jo vložila Mihael in Andrej Levstek.</li> <li>• Dne 11.07.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ustavilo postopek zardi ugotovitve nedopustnosti izvršbe.</li> <li>• V postopku izvršbe smo dne 16.07.2018 prejeli odredbo sodišča, s katero je sodišče odredilo prodajo nepremičnine, ki v naravi predstavlja Kino Domžale.</li> </ul>
19.	Jessica Perles , Boston ZDA in ostali (27/12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev za delitev solastne nepremičnine parc. št. 890/5, ki se vodi pod opr. št. N 441/2008 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani, ki so ga predlagatelji vložili zoper Republiko Slovenijo. Ker je bila parcela tekom postopka prenesena s Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov na DSU, je sodišče dne 19.04.2012 sprejelo sklep, da se postopek nadaljuje z DSU.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani N 441/2012 z dne 17.09.2012 na odgovor v roku 30 dni na predlog predlagatelja.</li> <li>• Odgovor DSU na predlog z dne 05.10.2012.</li> <li>• Obravnava dne 19.02.2013, na kateri so se stranke dogovorile, da bodo zadevo skušale rešiti po mirni poti, zato je predlagan odlog obravnavane zadeve za šest mesecev.</li> <li>• Ker se stranke niso mogle dogovoriti o delitvi oz. prodaji predmetne nepremičnine je razpisana obravnava za 19.11.2013.</li> <li>• Dne 11.12.2013 je Okrajno sodišče v Ljubljani s sklepom N 441/2008 postavilo sodnega izvedenca gradbene stroke, da oceni nepremičnino in poda mnenje o možnosti fizične delitve.</li> <li>• Dne 06.03.2014 je bil na kraju samem opravljen ogled nepremičnine, pooblaščenec predlagatelja je predlagal delitev nepremičnine, o kateri se bo lahko odločalo po prejemu izvedenskega mnenja.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 13.05.2014 poslalo v pregled in pripombe izvedensko mnenje, da je delitev solastne nepremičnine možna vzdolžno in prečno.</li> <li>• DSU je v svoji vlogi z dne 22.05.2014 vztrajal, da fizična delitev v naravi ni možna, oziroma da bi pomenila znatno zmanjšanje vrednosti nepremičnine, zaradi česar predlaga civilno delitev s prodajo nepremičnine in razdelitvijo kupnine.</li> <li>• Okrajno sodišče je poslalo pripombe predlagatelja z dne 26.05.2014 in 21.07.2014, s katerimi je primarno vztrajal pri vertikalni delitvi predmetne parcele, s čimer se nismo strinjali, saj bi se s tako delitvijo bistveno zmanjšala vrednost nepremičnine, ki bi ostala DSU, kar smo tudi poudarili v naši pripravljalni vlogi z dne 17.09.2014.</li> <li>• Predlagatelj je z vlogo z dne 10.11.2014 vztrajal pri vertikalni delitvi parcele.</li> <li>• Dne 16.11.2015 je predlagatelj na Okrajno sodišče v Ljubljani naslovil vlogo, s katero je predlagal, da zaradi pogovorov o prodaji predmetne nepremičnine, postopek delitve solastne nepremičnine miruje 6 mesece. Če v tem času ne bo prišlo do prodaje, se postopek nadaljuje.</li> <li>• Dne 20.06.2016 smo prejeli dopis predlagatelja s katerim predlaga sodišču, da postopek delitve solastne nepremičnine prekine do konca postopka sprememb Občinskega prostorskega načrta.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 27.03.2017 smo prejeli vlogo predlagatelja, s katero ta predlaga, da se nadaljevanje postopka preloži, saj pogovori o sporazumni delitvi še vedno potekajo.</li> </ul>
20.	Kemofarmacija d.d. Ljubljana (7/12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ker Kemofarmacija d.d. ni hotela prostovoljno odpraviti pravnomočno ugotovljenega oškodovanja družbene lastnine, je DSU dne 03.06.2012 zoper toženo stranko vložil tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice in prenosa delnic in plačila 6.180.205,72 EUR s p.p. na podlagi sodbe Vrhovnega sodišča RS III Ips 164/2009 z dne 23.01.2012, s katero je bila zavržena tožba Kemofarmacije zoper odločbo Agencije RS za plačilni promet, nadziranje in informiranje, s katero je bilo dokončno in pravnomočno ugotovljeno oškodovanje družbene lastnine.</li> <li>• Odgovor tožene stranke na tožbo z dne 28.09.2012, s katerim v celoti prereka tožbeni zahtevek.</li> <li>• Povabilo za mediacijo VIII Pg 3296/2012 z dne 04.10.2012, za katerega smo ocenili, da ni smotrno podati soglasja, saj iz odgovora tožene stranke izhaja, da ne namerava ničesar izpolniti iz naslova odločbe Agencije za plačilni promet.</li> <li>• Dne 09.09.2014 je potekala glavna obravnava, na podlagi katere je sodišče dokazni postopek zaključilo, odločbo bo izdalo pisno po opravljenih poizvedbah pri DPRS o obvestitvi DSU o sodbi Vrhovnega sodišča.</li> <li>• S sodbo VIII Pg 3296/2012 z dne 22.09.2014 je Okrožno sodišče zavrnilo naš tožbeni zahtevek in nas zavezalo k povrnitvi stroškov postopka.</li> <li>• Zoper sodbo smo 06.11.2014 vložili pritožbo.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je dne 11.12.2014 dostavilo predlog soglasja k začetku postopka mediacije I Cpg 1989/2014.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je s sodbo Cpg 16/2015 z dne 20.08.2015 naši pritožbi delno ugodilo in sodbo razveljavilo v točki 1.3. glede datjvenega zahtevka na plačilo 6.180.205,72 EUR s p.p. ter zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo sojenje, v preostalem delu je pritožbo zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje.</li> <li>• Zoper sodbo smo v delu v katerem ta zavrača tožbeni zahtevek, dne 13.10.2015 vložili revizijo, tožena stranka pa je 17.12.2015 vložila odgovor na revizijo.</li> <li>• Dne 08.09.2017 smo prejeli sodbo Vrhovnega sodišča s katero je to zavrnilo zahtevo za revizijo.</li> <li>• Dne 17.05.2018 smo prejeli sodbo sodišča s katero je to razsodilo, da je tožena stranka dolžna plačati D.S.U.-ju znesek v višini 345.721,55 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od dne 19.07.2012. V preostanku je sodišče tožbeni zahtevek zavrnilo in tožeči stranki naložilo plačilo sodnih stroškov.</li> <li>• Dne 26.07.2018 smo prejeli pritožbo tožene stranke zoper odločitev sodišča.</li> <li>• Dne 28.08.2018 smo na pritožbo podali odgovor.</li> <li>• Dne 18.12.2018 smo prejeli sodbo Višjega sodišča v Ljubljani s katero je to ugodilo pritožbi in zavrnilo tožbeni zahtevek D.S.U. ter odločilo, da je D.S.U. dolžan plačati stroške postopka.</li> </ul> <p><b>• ZAKLJUČENO.</b></p>
21.	Ampelus Holding Ciper (48/12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog DSU z dne 05.10.2012 za sodni preizkus višine primernega denarnega nadomestila zoper nasprotnega udeleženca Ampelus holding limited Limasoll, Ciper na podlagi 388. člena ZGD-1 na Okrožno sodišče v Ljubljani. Ampelus je 90,09% lastnik družbe Liko d.d. Vrhnika. Zadeva se vodi pod opr. št. Ng 39/2012.</li> <li>• Nad Liko d.d. je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani St 11/2013 z dne 08.01.2013 uveden postopek prisilne poravnave.</li> <li>• Zaradi nerešenega denacionalizacijskega postopka bo verjetno predlog umaknjen do pravnomočne rešitve denacionalizacijskega postopka.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani nas je obvestilo, da se je na sodišču izgubil del spisa, zato bo sodišče spis po uradni dolžnosti obnovilo, zato je pozvalo DSU, da dostavi prepis predloga, ki je bil vložen v predmetnem nepravdnem postopku.</li> <li>• S sklepom Ng 39/2012 z dne 20.08.2014 je Okrožno sodišče v Ljubljani predmetni nepravdni postopek prekinilo do pravnomočno zaključenega upravnega postopka denacionalizacije.</li> <li>• Poziv Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 19.03.2015 za plačilo pristojbine za izvedbo vročitve pisanj.</li> <li>• Dne 09.10.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ustavilo postopek, saj glede na odločitev v postopku o denacionalizaciji ni</li> </ul>

		<p>več osnove za odločitev. <b>ZAKLJUČENO.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog Ane Prinčič Trubarjeva 4 in ostalih, ki jih zastopa SPL d.o.o., Ljubljana, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Trubarjeva 74, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 78/2012 proti udeležencem MOL, DSU in Milan Kverh, Vogelna 6, Ljubljana.</li> <li>• DSU je dne 07.12.2012 vložil odgovor na tožbo, da je nepremičnina nanj prešla na podlagi določila 51. člena ZZLPPO zaradi pravnomočno zavrženega denacionalizacijskega zahtevka in tega premoženja DSU ne sme odtujiti neodplačno, zato je zahtevo etažnih lastnikov zavrnil.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 28.04.2014 sklenilo, da se postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Trubarjeva 74 prekine do pravnomočno zaključenega postopka zaradi vzpostavitve etažne lastnine na drvarnicah ob stavbi, ki teče pred istim sodiščem pod opr. št. N 202/2012.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 26.03.2015 dostavilo izvedensko poročilo za vpis stavbe v kataster stavb in pozvalo na odgovor v roku 20 dni.</li> <li>• Na podlagi odredbe Okrajnega sodišča v Ljubljani II N 202/2012 z dne 14.07.2015 je bil v zemljiško knjigo pod Dn 172018/2015 vpisan postopek za vzpostavitev etažne lastnine II N 202/2012.</li> <li>• Vloga MOL, s katero izrecno nasprotuje, da se na objektu vzpostavi etažna lastnina v korist etažnih lastnikov.</li> <li>• Dne 17.08.2016 je DSU prejel sklep sodišča s katerim je to naložilo GURS-u, da v kataster vpiše spremembe kot izhajajo iz izdelanega geodetskega elaborata.</li> <li>• Dne 31.08.2016 je DSU zoper navedeni sklep vložila pritožbo.</li> <li>• Dne 24.11.2016 smo podali soglasje k mediaciji v postopku.</li> <li>• Sodišče je za dne 12.01.2017 razpisalo mediacijsko srečanje.</li> <li>• Dne 11.01.2017 smo prejeli sporočilo mediatorke, da je MOL umaknila soglasje za mediacijo, zato je zadeva predložena sodišču v odločanje.</li> <li>• Dne 05.06.2017 smo prejeli sklep Višjega sodišča s katero je to zavrnilo vloženo pritožbo.</li> <li>• Dne 15.06.2017 smo prejeli odločbo GURS-a o vpisu stavbe v kataster stavb.</li> <li>• Dne 27.06.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to prekinilo postopek vzpostavitve etažne lastnine in napotilo predlagatelje na sprožitev postopka na upravnem sodišču. Sodišče poziva predlagatelje, da sprožijo postopek zoper pravnomočno odločbo Upravne enote Ljubljana v delu, ki se nanaša na parcelo št. 3661, ki v naravi predstavlja drvarnico brez naslova, s katero je bilo odločeno o denacionalizacijskem zahtevku.</li> <li>• Dne 12.01.2018 je sodišče izdalo sklep s katerim je odločilo, da se postopek nadaljuje skladno z določilom ZVEtL-1, ki sodišču omogoča rešitev predhodnega vprašanja.</li> <li>• Dne 16.11.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to določilo izvedenca za izdelavo geodetskega elaborata in mu določilo naloge.</li> </ul>
23.	Mestna občina Ljubljana 56/12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba tožeče stranke Mestna občina Ljubljana zaradi plačila 126.000,00 EUR, zaradi neveljavnosti vknjižbe lastninske pravice, vzpostavitve prejšnjega stanja, ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah, vložena proti IZTR d.o.o., DSU, SID d.d. in Uršulinski samostan Ljubljana.</li> <li>• Odgovor na tožbo DSU z dne 14.12.2012, v katerem smo prerekali navedbe MOL in predlagali zavrnitev tožbenega zahtevka.</li> <li>• Odgovor na tožbo Uršulinski samostan z dne 28.12.2012.</li> <li>• Pobuda DSU za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji občinskih cest Mestne občine Ljubljana z dne 07.01.2013.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožeče stranke z dne 14.06.2013, pripravljalna vloga Uršulinski samostan 29.10.2013, pripravljalna vloga DSU 05.06.2014, vabilo strankam na poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo, razpisan za 11.07.2014.</li> <li>• Pripravljalna vloga delni umik in poprava tožbenega zahtevka MOL z dne 30.06.2014.</li> <li>• Glavna obravnava v zadevi dne 17.09.2014, na kateri se je MOL zavezala dostaviti dokumente, da je bila infrastruktura financirana s sredstvi solidarnosti in vzajemnosti, ostale stranke pa so se zavezale v roku 8 dni od prejema dokumentacije podati vloge v zvezi s prejetimi dokumenti. Nova obravnava je bila razpisana za</li> </ul>

		<p>22.10.2014, vendar je bila večkrat preložena, nazadnje na 16.01.2015.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je s sodbo in sklepom P 357/2013 z dne 16.01.2015 zavrnilo primarni in podredni tožbeni zahtevki in tožečo stranko zavezalo k povračilu pravnih stroškov.</li> <li>• Zoper sodbo je tožeča stranka 23.02.2015 vložila pritožbo.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je dne 05.05.2015 posredovalo povabilo k mediaciji I Cp 1234/2015, ki pa ni bila izvedena, ker vse stranke niso podale potrebnih soglasij za izvedbo postopka.</li> <li>• Višje sodišče v Ljubljani je dne 12.08.2015 izdalo sodbo I Cp 1234/2015, s katero je pritožbo tožeče stranke zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje. Sodba je postala pravnomočna 12.08.2015 in izvršljiva 18.09.2015. Tožeča stranka nam je dolžna povrniti stroške postopka v znesku 5.572,35 EUR s p.p.</li> <li>• Dne 09.11.2015 je tožeča stranka poravnala stroške postopka v znesku 5.627,65 EUR.</li> <li>• Dne 02.10.2015 je tožeča stranka zoper sodbo vložila revizijo, na katero je dne 09.12.2015 odgovoril Uršulinski samostan, DSU je odgovor na revizijo vložil 08.01.2016.</li> <li>• Dne 30.05.2018 smo prejeli sklep Vrhovnega sodišča, ki je ugodil predlogu za revizijo v delu, ki se nanaša na parcelo št. 175/16, k.o. Gradiško predmestje ter razveljavilo izpodbijano sodbo v tem delu in zadevo vrnilo v ponovni postopek na prvo stopnjo.</li> </ul>
24.	Stjepan Jurić, Ljubljana (11/13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Terjatev prenesena na DSU na podlagi sklepa Okrožnega sodišča v Ljubljani St 579/2011 z dne 01.02.2013 o končni razdelitvi stečajne mase stečajnega dolžnika Elektrotehna blagovni promet d.o.o. Ljubljana v znesku 7.910,00 EUR.</li> <li>• Opomin dolžniku za plačilo z dne 19.04.2013.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je izdalo izvršbo VL 131968/2013 z dne 21.08.2013, ki je postala pravnomočna in izvršljiva 10.09.2013. Rubež premoženja se bo opravil 21.11.2013.</li> <li>• Izvršba se je nadaljevala tudi z zaznambo sklepa o izvršbi na nepremičnini v zemljiški knjigi.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 12.12.2013 odredilo prodajo nepremičnine dolžnika na prvi dražbi dne 24.02.2014, ki ni bila uspešna in nato na drugi dražbi 12.05.2014.</li> <li>• S sklepom Dn 11849/2014 je Okrajno sodišče na Jesenicah sklenilo, da se dovoli vpis zaznambe izvršbe na predmetni nepremičnini.</li> <li>• Dne 10.04.2014 nas je izvršitelj obvestil, da so bila njegova izvršilna dejanja neuspešna, ker na naslovu ni predmetov primernih za rubež, zato je zaključil z izvršilnimi dejanji in spis arhiviral.</li> <li>• Predlog DSU sodišču, da na podlagi 31. člena ZIZ dolžnika pozove, da sodišču predloži seznam svojega premoženja.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 30.01.2015 odredilo prodajo nepremičnine dolžnika z javno dražbo, ki bo 20.04.2015.</li> <li>• S sklepom VL 131968/2013 je sodišče ustavilo izvršbo s prodajo nepremičnine. DSU je obdržal zastavno pravico na predmetni nepremičnini.</li> <li>• Sodišče je 23.08.2016 s sklepom ustavilo tudi izvršbo na premoženju, saj se pri dolžniku niso našle stvari, ki bi jih izvršitelj lahko zarubil.</li> <li>• Dne 24.01.2017 smo v stečajni postopek prijavi terjatev v višini 10.921,47 EUR z ločitveno pravico.</li> <li>• Dne 30.01.2017 smo od izvršitelja zahtevali vračilo preostanka plačane varščine.</li> <li>• Dne 24.05.2017 je stečajni upravitelj izdal dopolnjen seznam preizkušenih terjatev iz katerega izhaja, da je družbi D.S.U. priznana ločitvena pravica na nepremičnini ID znak 1723-930/0-0 v deležu do 1/2.</li> </ul>
25.	Ksenija in Janez Rozman, Ljubljana (19/13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani N 116/1993 z dne 03.05.2013 v zvezi z zahtevo predlagateljev zoper Republiko Slovenijo in MOL ter Univerzo v Ljubljani in stranskega udeleženca Tehnološki park Ljubljana d.o.o., zaradi vrnitve zaplenjenega premoženja, da se DSU izjasni o navedbah predlagateljev v zvezi s parcelami 143/106 in 143/110.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 20.05.2013, da sta bili navedeni parceli s Pogodbo o brezplačnem prenosu ustanoviteljstva in o neodplačnem prenosu nepremičnin in opreme preneseni na Republiko Slovenijo.</li> <li>• Pripravljalna vloga MOL z dne 29.05.2013 in Univerze v Ljubljani z</li> </ul>

		<p>dne 30.05.2013.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ker SRD ni več vpisan kot solastnik nepremičnin, ni več pasivno legitimiran. <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
26.	Derganc Durjava Breda, Maribor (21/13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Mariboru N 133/2011 z dne 16.05.2013 na odgovor na predlog za vzpostavitev etažne lastnine na stavbi Maribor Grajski trg 1 v roku 30 dni ter poziv na podajo izjave ali DSU vstopa v predmetni postopek in uveljavlja lastninsko pravico na posameznem delu stavbe oz. druge stvarne in obligacijske pravice.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v postopku in pripombe na predlog za vzpostavitev etažne lastnine dne 17.06.2013. Odgovor geodeta na pripombe z dne 18.11.2013.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 05.12.2013.</li> <li>• Vabilo Okrajnega sodišča v Mariboru z dne 07.04.2014 na narok za 15.05.2014.</li> <li>• Na naroku so predlagatelji navajali, da so lastniki določenih delov stavb, za katere morajo predložiti ustrezne dokaze (prodajne pogodbe).</li> <li>• DSU je dne 23.11.2015 podal vlogo, s katero je vztrajal pri pripombah na predlog za vzpostavitev etažne lastnine, da DSU pripadajo tudi skupni in tehnični prostori, ki služijo za normalno in običajno rabo kino dvorane, zasilni izhodi iz dvorane in stopnišče, ki vodi iz kino dvorane v prostor za projekcijo.</li> <li>• Dne 09.02.2016 je bil opravljen ogled na kraju samem zaradi razjasnitve lastništva delov stavb 13, 14, 15 in 16. Sporno je ostalo še zunanje stopnišče, za katerega je D.S.U. d.o.o. predlagal, da je last D.S.U. d.o.o., drugi udeleženci pa so bili mnenja, da gre za pripadajoče zemljišče k celotni stavbi. MOM se je obvezal svoje stališče posredovati v roku 30 dni.</li> <li>• Dne 16.11.2016 smo prejeli pripravljeno vlogo Mestne občine Maribor s katero ta vlaga prostorske akte in podaja svoje stališče.</li> <li>• Dne 24.11.2016 smo vložili pripravljeno vlogo s katero vztrajamo na postavitvi izvedenca.</li> <li>• Dne 05.04.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim nam to nalaga plačilo predujma v znesku 600 EUR za izvedenca, ki bo povedal ali del izhoda dejansko predstavlja samo izhod iz dela, ki pripada DSU-ju ter sklep sodišča s katerim to vzpostavlja pravne naslove pridobitve za Dragana Planinca in Dragišo Bogdanoviča.</li> <li>• Dne 26.04.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo sodnega izvedenca, ki mora ugotoviti, ali del zemljišča, ki se predlaga kot pripadajoče zemljišče, pripada zgolj družbi DSU.</li> <li>• Izvedenec je za dne 31.05.2017 razpisal ogled kraja samega, ki smo se ga udeležili. Mnenje izide pisno.</li> <li>• Dne 26.10.2017 smo prejeli izvedensko mnenje s katerim izvedenec predlaga način parcelacije.</li> <li>• S pripravljeno vlogo z dne 13.11.2017 smo sodišču predlagali na kakšen način naj upošteva parcelacijo kot jo predlaga sodni izvedenec.</li> <li>• Dne 09.03.2018 smo prejeli pripombe ostalih udeležencev postopka in vabilo na narok za glavno obravnavo, ki bo dne 12.04.2018.</li> <li>• Dne 12.04.2018 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem so udeleženci postopka sodišču razjasnili dejansko stanje zadeve.</li> <li>• Dne 16.05.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo geodeta, ki bo izvedel parcelacijo.</li> <li>• Dne 18.06.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to odločilo, da je elaborat izvedenca primeren za vpis v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 18.12.2018 smo prejeli obvestilo GURS-a o evidentiranju sprememb v kataster.</li> <li>• Dne 20.12.2018 smo prejeli obvestilo sodišča o poočitvi sprememb v ZK.</li> </ul>
27.	Henigman Branko, Stara Cerkev (46/13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba Branka Henigmmana zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Kočevju pod opr. št. P 93/2013.</li> <li>• Poziv sodišča na odgovor z dne 11.12.2013.</li> <li>• V odgovoru na tožbo je DSU ugovarjal prenizki vrednosti spornega predmeta in posledično stvarni pristojnosti naslovnega sodišča. Hkrati je prerekal navedbe tožeče stranke o priposestovanju.</li> <li>• Okrajno sodišče v Kočevju je 26.02.2014 sprejelo sklep, da je vrednost spornega predmeta 23.599,00 EUR in ugotovilo, da ni stvarno pristojno za odločanje v pravdni zadevi.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 09.04.2014 s sklepom I P</li> </ul>

		<p>821/2014 pozvalo k mediaciji, h kateri pa nismo dali soglasja, ker popušcanje v tej zadevi ni mogoče.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 29.06.2015 je bila opravljena glavna obravnava, na kateri so zaslišali vabljenе pričē. Glavna obravnava se je nadaljevala 09.09.2015 z zaslišanjem novih vabljenih prič.</li> <li>• Na naroku dne 09.09.2015 je sodišče zadevo zaključilo.</li> <li>• Sodišče je dne 24.02.2016 izdalo sodbo, s katero je tožbeni zahtevek zavrnilo in tožečo stranko zavezalo k plačilu pravnih stroškov. Sodba še ni pravnomočna, ker je tožeča stranka zoper njo dne 16.03.2016 vložila pritožbo.</li> <li>• Sodišče je dne 28.09.2016 izdalo sodbo s katero je sodišče zavrnilo pritožbo in toženi stranki naložilo plačilo stroškov postopka v znesku 793,00 EUR.</li> <li>• Ker tožene stranke niso plačale stroškov je DSU dne 10.01.2017 vložil predlog za izvršbo.</li> <li>• Dne 27.03.2017 smo sodišču posredovali delni umik predloga za dovolitev izvršbe, ker je dolžnik plačal del dolgovanega zneska.</li> <li>• Dne 03.04.2017 smo prejeli odgovor na poizvedbo o lastništvu nepremičnin iz katerega izhaja, da dolžnik nima nepremičnega premoženja.</li> <li>• Dne 19.05.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to delno ustavilo izvršbo za dne 21.03.2017 plačan znesek v višini 116,34 EUR.</li> <li>• Dne 24.11.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugodilo predlogu upnika za odlog izvršbe do dne 23.10.2018.</li> </ul>
28.	Anton in Antonija Papež, Cesta v Gorice 4a, Ljubljana (2/14)	<p>Tožba Antona in Antonije Papež zaradi ugotovitve lastninske pravice na podlagi priposestevanja ter zaradi izstavitve z.k. dovolila, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. I P 2282/2013. Tožbi smo oporekali in vložili nasprotno tožbo na izpraznitev prostorov, ki jo sodišče vodi pod opr. št. P 440/2014.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom P 2282/2013 z dne 14.05.2014 pravnih zadevi opr. št. P2282/2013 in opr. št. P 440/2014 združilo v enotno obravnavanje, pri čemer postane vodilni spis opr. št. P 2282/2013.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožeče stranke, s katero je tožeča stranka uveljavlja pridobitev lastninske pravice oz. služnosti na stanovanju in znesek 70.000 EUR in 17.000 EUR na račun vlaganj.</li> <li>• Na obravnavi 08.05.2015 je bila tožeči stranki izročena vloga DSU z dne 28.04.2015 in ji dodeljen rok 15 dni za odgovor na pripravljajno vlogo in nadaljevanje naroka, ki bo 11.09.2015.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je s sodbo P 2282/2013 z dne 11.09.2015 ugotovilo, da sta tožnika solastnika nepremičnine na naslovu Cesta v Gorice 4 a in da jima pripada služnostna pravica poti za hojo in vožnjo v širini 5 metrov ter da jima je DSU dolžan povrniti stroške postopka.</li> <li>• Dne 11.10.2015 je Okrožno sodišče v Ljubljani s sodbo opr. št. P 2282/2013 razsodilo, da sta tožeči stranki solastnika nepremičnine in da jima pripada služnost poti za hojo in vožnjo v širini 5 m ter da smo jima dolžni povrniti stroške. Zoper sodbo je DSU dne 12.10.2015 vložil pritožbo. Tožeča stranka je dne 19.11.2015 vložila odgovor na pritožbo.</li> <li>• Dne 31.05.2016 je bila s strani tožečih strank vložena revizija. Ker je družba DSU nepremičnino, ki je predmet postopka prodala, bosta v postopek vstopila kupca Albert Primc in Simon Grmič, ki bosta krila stroške zastopanja v nadaljevanju postopka.</li> <li>• Dne 27.09.2017 smo prejeli sodbo Vrhovnega sodišča o reviziji s katero je to odločilo, da se reviziji delno ugodi, in sicer v delu, ki se nanaša na dvosobno stanovanje, potrdi sodba prve stopnje. V ostalem delu je v veljavi ohranilo sodbe druge stopnje.</li> <li>• Dne 03.10.2017 smo vložili umik nasprotne tožbe, ki glede na odločitev sodišča po prvi tožbi ni utemeljena.</li> <li>• Dne 01.12.2017 je bil izveden narok glavne obravnave v zvezi še odprtega postopka nasprotne tožbe, ker nasprotna stranka ni podala soglasja za umik. Zaradi pogovorov o sklenitvi poravnave je sodišče narok glavne obravnave preložilo na dan 16.02.2018.</li> <li>• Dne 16.02.2018 je bil izveden narok glavne obravnave. Ker do dogovora med nasprotnimi strankami ni prišlo, je sodišče obravnavo zaključilo in bo izdalo sodbo.</li> <li>• Dne 28.02.2018 je bila izdana sodba s katero je sodišče odločilo, da se nasprotna tožba šteje za umaknjeno in odločilo o stroških postopka. Nasprotna stranka je zoper sodbo vložila pritožbo in</li> </ul>



		<p>zahtevala višjo odmero stroškov postopka.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 13.11.2018 smo prejeli sodbo sodišča s katero je to odločilo o pritožbi in ji delno ugodilo.</li> <li>• Dne 13.12.2018 smo prejeli še dodaten sklep sodišča s katerim je nasprotni stranki priznalo zamudne obresti za plačilo stroškov po sodbi, ki smo jo prejeli dne 28.02.2018. <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
29.	SGP SCT Obnova d.d. – v stečaju Ljubljana (16/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zoper stečajnega dolžnika zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah, vpisanih v zemljiško knjigo pri Občinskem sodišču v Opatiji. Zadeva se vodi pod opr. št. 6 P 153/2014.</li> <li>• Odgovor tožene stranke na tožbo s predlogom za vrnitev v prejšnje stanje, v katerem med drugim navaja, da je tožba vložena prepozno in da DSU ni aktivno legitimiran za vložitev tožbe. Navedbe tožene stranke so neutemeljene.</li> <li>• Pripravljalni narok pri Gospodarskem sodišču na Rijeki dne 22.5.2015, ki je bil zaključen, narok za glavno obravnavo je razpisan za 28.10.2015, glavna obravnava je bila preložena na 07.04.2016 oz. na 13.06.2016.</li> <li>• Dne 13.06.2016 je sodišče glavno obravnavo prestavilo na dan 28.10.2016.</li> <li>• Dne 11.11.2016 smo prejeli sodbo s katero je sodišče zavrnilo naš tožbeni zahtevek in nam naložilo plačilo sodnih stroškov.</li> <li>• Zoper sodbo smo vložili pritožbo, s katero nasprotujemo odločitvi sodišča.</li> </ul>
30.	SGP SCT Obnova d.d. – v stečaju Ljubljana in Jukić Ivan Beograd (17/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zoper stečajnega dolžnika in zemljiškoknjižnega lastnika zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah, vpisanih v zemljiško knjigo pri Občinskem sodišču v Rabu. Zadeva se vodi pod opr. št. P 71/2014.</li> <li>• Občinsko sodišče v Rabu je s sklepom Z 725/14 z dne 28.03.2014 dovolilo zaznambo spora glede lastninske pravice v zemljiški knjigi.</li> <li>• Občinsko sodišče v Rabu je s sklepom P 71/14 z dne 01.09.2014 naložilo tožeči stranki dopolnitev tožbe v roku 8 dni z dostavo prepisov in prevodov tožbe v slovenski jezik.</li> <li>• Sklep Občinskega sodišča v Rabu z dne 22.12.2014, s katerim nas poziva, da se za toženo stranko SGP SCT Obnova d.d. zagotovi prevod tožbe in prilog v slovenski jezik.</li> <li>• Sklep Občinskega sodišča v Rabu z dne 22.12.2014, da toženi stranki, ki se nahajata v tujini in nimata pooblaščenca v Republiki Hrvaški, posredujeta sodišču v roku 15 dni imena pooblaščenca za sprejem pisanj v Republiki Hrvaški.</li> <li>• Istega dne je Občinsko sodišče v Rabu posredovalo tudi vabilo na narok, ki bo 01.04.2015.</li> <li>• Dne 11.05.2015 je sodišče sprejelo sklep, da se postopek prekine zaradi uvedbe stečajnega postopka nad drugotoženo stranko. Zoper sklep o prekinitvi postopka je bila vložena pritožba. Dne 03.12.2015 smo prejeli dopis, da je zadeva odstopljena sodišču v Osijeku. Dne 31.12.2015 dobili informacijo, da je bilo pritožbi ugodeno in zadeva vrnjena v ponovno sojenje pod opr. št. P 7517/15.</li> <li>• Dne 06.09.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to odločilo, da je za odločanje o tem primeru pristojno sodišče na Rabu.</li> <li>• Dne 12.11.2018 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je sodišče odložilo, da se postopek prekine, ker je toženi Ivan Jukić umrl, in sicer dokler ne bodo znani dediči po umrlem.</li> </ul>
31.	SGP SCT Obnova d.d. – v stečaju Ljubljana (18/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zoper stečajnega dolžnika zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah vpisanih v zemljiško knjigo pri Občinskem sodišču v Poreču. Zadeva se vodi pod opr. št. P 127/2014.</li> <li>• Odgovor tožene stranke na tožbo s predlogom za vrnitev v prejšnje stanje, v katerem med drugim navaja, da je tožba vložena prepozno in da DSU ni aktivno legitimiran za vložitev tožbe. Navedbe tožene stranke so neutemeljene.</li> <li>• Narok za obravnavo razpisan za 22.05.2015 ni bil opravljen, naslednji narok je razpisan za 15.03.2016.</li> <li>• Trgovsko sodišče v Pazinu je dne 26.04.2016 sprejelo sklep, da se tožbeni zahtevek zavrne, tožeča stranka pa je dolžna povrniti stroške postopka.</li> <li>• Zoper sodbo smo 29.04.2016 vložili pritožbo.</li> </ul>
32.	SGP SCT Obnova d.d. – v stečaju Ljubljana, Lipolt d.o.o. Umag in IAK d.o.o. Kresnice	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zoper stečajnega dolžnika in ostale zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah vpisanih v zemljiško knjigo pri Občinskem sodišču v Poreču. Zadeva se vodi pod opr. št. P</li> </ul>

	(19/14)	<p>126/2014.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odgovor tožene stranke na tožbo s predlogom za vrnitev v prejšnje stanje, v katerem med drugim navaja, da je tožba vložena prepozno in da DSU ni aktivno legitimiran za vložitev tožbe. Navedbe tožene stranke so neutemeljene.</li> <li>• Poleg tega glede predmetnih nepremičnin teče pravda, od katere izida bo odvisno, kdo je lastnik nepremičnin, zato je tožeča stranka predlagala prekinitvev postopka do pravnomočno zaključenega postopka P-80/07, ki se prav tako vodi pred istim sodiščem.</li> <li>• Sklep Občinskega sodišča v Poreču, s katerim nas poziva, da se za tožene stranke iz Slovenije zagotovi prevod tožbe in prilog v slovenski jezik.</li> <li>• Prejeli vabilo na narok za dne 15.03.2016.</li> <li>• S sodbo 9 P-1273/2015 z dne 26.04.2016 je sodišče tožbeni zahtevek DSU zavrnilo in nas zavezalo k plačilu stroškov postopka.</li> <li>• Zoper odločbo je DSU dne 03.05.2016 vložil pritožbo.</li> </ul>
33.	Marinič Jože Ljubljana (23/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelja Marinič Jožeta za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Moškričeva 22, Ljubljana, k.o. Štepanja vas proti MOL in Republiki Sloveniji.</li> <li>• Obvestilo Okrajnega sodišča v Ljubljani N 484/2012 z dne 11.04.2014 o postopku za določitev pripadajočega zemljišča in poziv za prijavo udeležbe v postopku v roku 15 dni od prejema obvestila.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU z dne 29.04.2014, ker DSU izkazuje pravni interes na podlagi 6. člena ZZLPPO.</li> <li>• Dne 27.03.2015 nam je Okrajno sodišče v Ljubljani posredovalo izvedensko mnenje z dne 15.08.2014 in dopolnitev izvedenskega mnenja z dne 19.01.2015 v pripombe.</li> <li>• Dne 23.06.2015 je potekal narok na zunanjem poslovanju in ogled nepremičnine na naslovu Moškričeva 22, Ljubljana. Sodišče je izvedencu geodetske stroke naložilo, da pripravi elaborat parcelacije, korigiran na naroku, do 20.08.2015.</li> <li>• Izvedenec je dne 21.07.2015 pripravil elaborat sodne parcelacije, ki nam ga je Okrajno sodišče v Ljubljani dostavilo 03.09.2015 s pozivom, da morebitne pripombe nanj posredujemo v roku 20 dni.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom III N 484/2012 z dne 18.01.2016 odločilo, da se GURS naloži, da prioriteto evidentira spremembe v zemljiškem katastru v skladu s priloženim elaboratom tako, da evidentira novonastale parcele in dele mej med novonastalimi parcelami kot urejene in obvesti sodišče o evidentiranju sprememb v zemljiškem katastru. Dne 09.03.2016 nas je GURS z obvestilom 02112-3243/2015 obvestil o evidentiranju sprememb v evidenci zemljiškega katastra, iz katerega izhaja, da so namesto parcele 124/24 dne 07.03.2016 nastale tri nove parcele.</li> <li>• Dne 09.05.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo obseg pripadajočega zemljišča. <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
34.	Jeločnik Polona in ostali etažni lastniki stavbe na naslovu Viška 51, 53 in 55 v Ljubljani, (56/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev z dne 17.07.2014, ki smo ga prejeli 16.09.2014, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Viška 51, 53 in 55 zoper udeležence GPG d.d. – v stečaju, MOL in DSU. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 392/2014. Sodišče je s sklepom z dne 15.09.2014 pozvalo na odgovor v roku 30 dni.</li> <li>• Dne 21.10.2014 smo odgovorili, da smo postali lastnik parcel na podlagi zakona, parcele, ki jih želijo etažni lastniki kot pripadajoče zemljišče predstavljajo javne površine, ki jih uporabljajo vsi prebivalci, za katere mora status urediti MOL proti plačilu odškodnine ali nadomestila v naravi.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom III N392/2014 z dne 21.04.2015 postavilo izvedenko s področja geodezije z nalogo, da ugotovi, ali je bila izdana pravnomočna odločba o določitvi pripadajočega zemljišča ali gradbene parcele ter pridobi prostorske akte, veljavne v času gradnje oz. upravna dovoljenja, na podlagi katerih je stavba zgrajena ter da, z vidika geodetske stroke oceni, ali je mogoče določiti obseg zemljišča, ki naj bi bilo v času gradnje neposredno namenjeno za redno rabo stavbe.</li> <li>• Izvedenka je 04.09.2015 izdelala izvedensko mnenje, ki nam ga je Okrajno sodišče v Ljubljani dostavilo dne 28.09.2015 s pozivom, da morebitne pripombe nanj posredujemo v roku 20 dni.</li> <li>• Dne 15.10.2015 sopredlagatelji podali pripombe na izvedensko mnenje in razširili svoj predlog na parcele, ki ne predstavljajo</li> </ul>

		<p>funkcionalnega zemljišča in ki jih kot tke ni ugotovila niti izvedenka v svojem izvedenskem mnenju.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 22.01.2016. Dne 17.02.2016 smo prejeli odgovor izvedenke na pripombe ter vlogo predlagateljev.</li> <li>• Dne 25.07.2016 je sodišče izdalo sklep o prekinitvi postopka do vzpostavitve etažne lastnine na stavbi št. 1723-3059.</li> <li>• Dne 09.01.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je sodišče odločilo, da se prekinjeni postopek nadaljuje.</li> <li>• Dne 10.02.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev s katero vztrajajo pri določitvi pripadajočega zemljišča na parcelah, ki so v lasti MOL-a.</li> <li>• Dne 10.03.2017 smo prejeli odgovor izvedenke na pripombe in pripravljalo vlogo MOL, ki se nanaša na parcele, ki niso v lasti ali interesu DSU.</li> <li>• Dne 12.04.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev s katero te odgovarjajo na pripombe MOL na izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 14.06.2017 smo prejeli odgovor izvedenke s katerim ta odgovarja na dane pripombe nasprotnih udeležencev.</li> <li>• Dne 29.09.2017 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje, ki so jih vložili predlagatelji.</li> <li>• Sodišče je za dne 13.03.2018 sklicalo narok glavne obravnave na kraju samem.</li> <li>• Dne 22.11.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo enega od udeležencev postopka.</li> <li>• Dne 13.12.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev s katero te nasprotujejo navedbam udeleženca postopka Antona Panceta.</li> <li>• Dne 13.03.2018 je bil izveden narok glavne obravnave na kraju samem kjer je postavljena sodna izvedenka predstavila dejansko stanje.</li> <li>• Dne 23.04.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to delno razdelilo predmetni postopek, ki pa se bo v delu, ki se nanaša na D.S.U. še naprej vodil pod obstoječo opravilno številko.</li> <li>• Dne 26.04.2018 smo prejeli izvedensko mnenje sodne izvedenke, ki ga je pripravila skladno z navodili sodišča.</li> <li>• Dne 17.05.2018 smo prejeli sklep s katerim je sodišče naložilo GURS-u evidentiranje parcelacije v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 21.06.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo obseg pripadajočega zemljišča. <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
35.	SGP Gorica d.d. - v stečaju, Čebelarška ulica 1, Ljubljana (70/14) veza 3/08 (zaključeno) in 5/08 (še odprto)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava izločitvene pravice z dne 24.10.2014 v stečajni postopek, ki se vodi nad stečajnim dolžnikom Gorica SGP d.d.- v likvidaciji pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. St 814/2013 in je bil začel 13.10.2014.</li> <li>• Končni seznam preizkušenih terjatev z dne 09.07.2015 – delno priznana izločitvena pravica delno prerekana. Bomo nadaljevali pravdne postopke za prekane izločitvene pravice.</li> <li>• Dne 05.09.2016 je bil izdan načrt razdelitve posebne razdelitvene mase.</li> </ul>
36.	Semesadike Mengeš d.d. Mengeš (71/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba DSU z dne 05.11.2014 zaradi razveljavitve sklepov skupščine z dne 23.10.2014. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. V Pg 4330/2014.</li> <li>• Dne 21.01.2015 je tožena stranka odgovorila na tožbo.</li> <li>• Dne 16.06.2015 je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani St 239/2015 nad toženo stranko uveden stečajni postopek.</li> <li>• Dne 06.07.2015 je DSU v stečajni postopek prijavi svojo terjatev v višini 10.269,11 EUR s p.p.</li> <li>• V osnovnem seznamu preizkušenih terjatev z dne 16.10.2015 je stečajna upraviteljica našo terjatev v celoti priznala.</li> <li>• Terjatev je priznana tudi v končnem seznamu preizkušenih terjatev z dne 17.03.2016.</li> </ul>
37.	Novljan Pušnik in ostali etažni lastniki Celovška 185, Ljubljana (66/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava udeležbe in vloga z dne 27.10.2014 v nepravdnem postopku, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 521/2014 zaradi vzpostavitve /dokončanja etažne lastnine na stavbi v Ljubljani, Celovška cesta 185, ker je DSU 40% solastnik nepremičnine - dela stavbe, pri katerem lastninsko pravico uveljavlja ZIL, ki pa je 22.11.1995 podpisal Dogovor o uskladitvi zemljiškoknjižnega stanja z dejanskim, na podlagi katerega bi moral na pravno prednico DSU prenesti lastninsko pravico na 40% poslovnega prostora v pritličju stavbe, saj predmetne nepremičnine ZIL ni upošteval v otvoritveni bilanci ob lastninjenju družbe.</li> <li>• Dne 16.03.2015 je bila Okrajnemu sodišču v Ljubljani posredovana</li> </ul>

		<p>prijava udeležbe v zadevi glede določitve pripadajočega zemljišča k isti nepremičnini, ki se vodi pod opr. št. N 606/2011.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 16.04.2015 je bila opravljena glavna obravnava na terenu.</li> <li>• Dne 24.04.2015 so predlagatelji razširili predlog za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 03.09.2015 nam je Okrajno sodišče dostavilo vlogo MOL z dne 01.09.2015 s pozivom, da morebitni odgovor podamo v roku 15 dni.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom III N 606/2011 z dne 01.02.2016 kot udeleženca v postopku ugotovilo tudi DSU in Video art d.o.o. Ljubljana in urbanističnemu podjetju naložilo dopolnitev izvedenskega mnenja z opredelitvijo, kateri deli zemljišča so bili neposredno namenjeni ali potrebni za redno rabo stavbe na naslovu Celovška 185, upoštevajoč merila in pogoje iz prostorskih aktov, ki so veljali v času izgradnje stavbe oz. do 25.07.1997, ko je začel veljati Zakon o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini. S sklepom II N 521/2014 je sodišče dopustilo udeležbo DSU in še dvanajstim udeležencem.</li> <li>• Dne 23.01.2017 je bila sklenjena zunajsodna poravnava skladno s katero je družba ZIL del dolga iz pravnomočne sodbe VIII Pg 3033/2011 z dne 10.02.2015 poravnala s prenosom idealnega solastnega deleža do 60/100 poslovnega prostora na Celovski cesti 185 na družbo DSU. Preostanek dolga do vrednosti 46.392,67 je ZIL dolžan plačati z nakazilom na račun.</li> <li>• Dne 15.03.2017 smo sodišču posredovali vlogo s katerim smo ga seznanili s sklenitvijo sodne poravnave in vstopom družbe DSU v položaj udeleženca družbe ZIL.</li> <li>• Dne 17.08.2017 smo prejeli poziv sodišča za dostavo originalov oz. overjenih kopij prodajne pogodbe in pogodbe o uskladitvi ZK stanja, obeh z dne 23.01.2017.</li> <li>• Z vlogo z dne 18.08.2017 smo overjene kopije zahtevanih listin dostavili sodišču.</li> </ul>
38.	Adriacommerce d.d. Koper – v stečajju (1/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zaradi ugotovitve terjatve in izstavitve zemljiškoknjižne listine za skladiščne prostore v poslovni stavbi na naslovu Beograd, Ulica Stanoje Glavaša 8, vrednost spora 98.814,89 EUR, int. št. 1/15. Zadeva se vodi pred Gospodarskim sodiščem v Beogradu pod opr. št. 20 P 60/2015.</li> <li>• Tožena stranka je dne 03.06.2015 odgovorila na našo tožbo in predlagala, da se naša tožba zavrne.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 29.06.2015.</li> <li>• Dne 19.11.2015 je bil pred Gospodarskim sodiščem narok, na katerem je bilo ugotovljeno, da je bila toženi stranki vročena tožba s prilogami preko Ministrstev za pravosodje obeh držav.</li> <li>• S sklepom z dne 12.01.2016 je sodišče odredilo izvedenca geodetske stroke, katerega naloge bo sodišče opredelilo s posebnim sklepom. DSU mora v roku 8 dni plačati predujem za stroške izvedenca v znesku 40.000,00 din. Naslednji narok je bil 24.03.2016. Ker izvedenec še ni pripravil izvedenskega poročila je bila obravnava preložena na 10.05.2016.</li> <li>• Tudi obravnava 10.05.2016 je bila preložena, ker izvedenec zaradi nemožnosti dostopa v prostore ni izdelal izvedenskega mnenja. Dostop v prostore naj bi mu bil omogočen 16.05.2016, naslednja obravnava pa je razpisana za 01.07.2016. Dne 01.07.2016 je bil narok glavne obravnave, ki se bo nadaljevala dne 15.09.2016.</li> <li>• Dne 15.09.2016 je bil narok izveden z zaslišanjem izvedenca. Sodišče je glavno obrnavo zaključilo.</li> <li>• Dne 23.09.2016 je sodišče izdalo sodbo s katero je tožbenemu zahtevku ugodilo in nam delno priznalo tudi stroške postopka.</li> <li>• Dne 14.08.2018 smo prejeli sodbo pritožbenega sodišča s katero je to razveljavilo sodbo sodišča prve stopnje in zadevo vrnilo v ponovno odločanje. Sodišče je razpisalo narok glavne obravnave za dne 02.10.2018.</li> <li>• Dne 02.10.2018 smo prejeli sodbo sodišča s katero je to zavrnilo tožbeni zahtevek. Dne 28.11.2018 smo zoper sodbo vložili pritožbo. Dne 14.12.2018 smo prejeli odgovor na pritožbo, ki ga je vložila tožena stranka.</li> </ul>
39.	Semesadike Mengeš d.d., Prešernova c. 35, Mengeš (3/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za uvedbo stečajnega postopka na podlagi 232. člena ZFPPIPP, ker dolžnik ni poravnal svojih obveznosti do DSU, ki izvirajo iz pravnomočne in izvršljive sodne odločbe in ima blokiran račun 749 dni, kar pomeni, da je nastopila insolventnost.</li> <li>• Dne 16.06.2015 je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani St</li> </ul>

		<p>239/2015 nad toženo stranko uveden stečajni postopek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 06.07.2015 je DSU v stečajni postopek prijavi svojo terjatev v višini 10.269,11 EUR s p.p.</li> <li>• Terjatev je v končnem seznamu preizkušenih terjatev z dne 17.03.2016 priznana.</li> </ul>
40.	Bašič Mojca in ostali etažni lastniki stavbe na Marčenkovi 15 (2/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava udeležbe z dne 16.02.2015 v postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 64/2014 proti nasprotnim udeležencem MOL in Republika Slovenija. Okrajno sodišče v Ljubljani nas je dne 12.01.2015 pozvalo, da v roku 60 dni prijavimo udeležbo v predmetnem postopku, ker naj bi bile nepremičnine, katerih zemljiškopravni lastnik je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS, zazidano stavbno zemljišče.</li> <li>• Dne 27.07.2016 je sodišče izdalo sklep s katerim je dopustilo udeležbo družbe DSU v postopku in imenovalo sodno izvedenko urbanistične stroke.</li> <li>• Dne 16.01.2017 smo vložili odgovor na predlog.</li> <li>• Dne 27.02.2017 smo prejeli izvedensko mnenje o obsegu pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 10.04.2017 smo prejeli vlogo predlagateljev s katero podajajo pripombe na izvedensko mnenje izvedenke.</li> <li>• Dne 27.06.2017 smo prejeli odgovor izvedenke na podane pripombe.</li> <li>• Dne 13.06.2018 smo prejeli geodetski postopek, ki ga je izdelal geodet.</li> <li>• Dne 21.06.2018 je bil izveden narok glavne obravnave na kraju samem.</li> <li>• Dne 07.09.2018 smo prejeli geodetski elaborat, ki ga je izdelal sodni izvedenec.</li> </ul>
41.	Gospodarsko razstavišče, Dunajska 18, Ljubljana (4/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba DSU zaradi plačila uporabnine v znesku 19.935,00 EUR. Spor se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. VIII Pg 268/2015.</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 02.03.2015 poslalo predlog, da se opravi mediacija, s čimer smo soglašali.</li> <li>• Odgovor tožene stranke na tožbo z dne 26.03.2015.</li> <li>• Dne 17.12.2016 smo na sodišče posredovali prvo pripravljeno vlogo s katero smo odgovorili na navedbe tožene stranke.</li> <li>• Dne 11.05.2017 smo z drugo pripravljeno vlogo odgovorili na pripravljeno vlogo tožene stranke.</li> <li>• Dne 19.05.2017 je bilo sodišču z našim soglasjem posredovano sporočilo s prošnjo za preložitev naroka, ker se stranki dogovarjata o morebitni sklenitvi poravnave.</li> <li>• Dne 25.05.2017 smo prejeli obvestilo sodišča, da se razpisani narok preklicje in razpiše nov narok, ki bo dne 20.09.2017.</li> <li>• Dne 13.12.2017 sta stranki sklenili sodno poravnavo s katero sta se dogovorili, da tožena stranka odkupi nepremičnino. <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
42.	Vidmar Janez in ostali etažni lastniki stavbe, Povšetova 18 (7/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 407/2014 proti nasprotnim udeležencem MOL in DSU. Okrajno sodišče v Ljubljani nas je dne 03.02.2015 pozvalo, da v roku 30 dni od prejema predloga predlagateljev odgovorimo na njihov predlog. Naš odgovor smo posredovali 25.02.2015 in navajali, da je potrebno pripadajoče zemljišče določiti na način, da se ne bo posegalo v 33. člen Ustave RS.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom III N 407/2014 z dne 22.05.2015 sklenilo, da se predlog za vzpostavitev etažne lastnine in ugotovitev pripadajočega zemljišča obravnavata ločeno tako, da se predlog za ugotovitev pripadajočega zemljišča vodi pod opr. št. III 407/2014 in predlog za vzpostavitev etažne lastnine pod novo opr. številko</li> <li>• Sodni izvedenec nas je 16.11.2015 obvestil o ogledu nepremičnine dne 05.11.2015.</li> <li>• S sklepom III N 407/2015 je Okrajno sodišče dovolilo udeležbo etažnih lastnikov stavbe z naslovom Povšetova 20 v predmetnem postopku.</li> <li>• Dne 10.12.2015 je Okrajno sodišče dostavilo drugopis izvedenskega mnenja in pozvalo DSU, da v roku 20 dni dostavi pripombe.</li> <li>• Dne 14.07.2016 je bil narok z ogledom kraja izveden. Sodišče je narok preložilo za nedoločen čas.</li> <li>• Dne 17.01.2017 smo prejeli dopolnjeno izvedensko mnenje izvedenca, in sicer v delu določitve dovozne poti. Izvedenec je</li> </ul>



		<p>mnenje dopolnil tako, da je predlagal, da se dovozna pot določi kot skupno pripadajoče zemljišče stavbam na naslovu Povšetova ul. 14, 16, 18, 20, 36 in 36 a.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 27.06.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugotovilo obseg pripadajočega zemljišča.</li> </ul> <p><b>ZAKLJUČENO.</b></p>
43.	Svetic Andrej in ostali etažni lastniki na Vrtači / in Vrtači 7a, Ljubljana (22/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predlog predlagateljev Svetic Andrej in ostali etažni lastniki stavbe na naslovu Vrtača 7 in Vrtača 7a, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbam na gornjih naslovih zoper udeležence MOL, DSU, Mercator, Elektrarne RM Mežica in ostale fizične osebe. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 436/2012. Sodišče nam je dne 06.05.2015 dostavilo vabilo na obravnavo za 26.05.2015 in posredovalo izvedensko mnenje z dne 12.03.2014.</li> <li>Okrajno sodišče v Ljubljani nas je 10.09.2015 obvestilo, da preklicuje narok dne 22.09.2015 in nov narok razpisuje za 03.11.2015.</li> <li>Okrajno sodišče nam je 28.09.2015 dostavilo dopolnilo k izvedenskemu mnenju in nas pozvalo da v roku 15 dni dostavimo morebitne pripombe.</li> <li>Pripombe MOL na izvedensko mnenje z dne 16.10.2015, ki je izvedenskemu mnenju oporekala</li> <li>Predlagatelji so vztrajali pri svojem predlogu, ki predlaga večji obseg pripadajočega zemljišča kot ga je določila izvedenka.</li> <li>Dne 02.03.2016 nam je sodišče dostavilo vlogo oziroma odgovor na dopolnitev izvedenskega mnenja nasprotnega udeleženca MOL.</li> <li>Dne 30.03.2016 nam je sodišče predložilo vlogo 1., 2. In 3. nasprotnega udeleženca, ki nasprotujejo predlogu predlagateljev za odmero pripadajočega zemljišča na njihovi zemlji.</li> <li>Za dne je bil 15.11.2016 je razpisan narok glavne obravnave.</li> </ul>
44.	Bogdan Šiler in ostali etažni lastniki stavbe na naslovu Viška 49 a, 49 b, 49 c, 49d, 51, 53, 55, 67, 69, 69b, 69c, in 69 d v Ljubljani (27/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predlog predlagateljev Bogdan Šiler in ostali etažni lastniki stavb na naslovih Viška c zoper udeležence GPG d.d. – v stečaju, Arelo d.o.o., MOL, DSU. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem V Ljubljani pod opr. št. N 33/2012. Sodišče nam je 18.06.2015 posredovalo izvedensko mnenje ter pripravljalne vloge.</li> <li>Okrajno sodišče v Ljubljani nam je 03.09.2015 dostavilo pripombe MOL, GPG, predlagateljev in etažnih lastnikov na izvedensko mnenje.</li> <li>Pripravljalna vloga in razširitev predloga predlagateljev, ki jo je posredovalo sodišče 09.11.2015 skupaj z vabilom sodišča na narok, ki bo 02.02.2016.</li> <li>Pripravljalna vloga DSU z dne 22.01.2016. Na naroku 02.02.2016 je bilo ugotovljeno, da parceli v lasti DSU večinoma ne predstavljata pripadajočega zemljišča, kar bo upoštevano pri izdelavi elaborata parcelacije.</li> <li>Dne 14.03.2016 smo Okrajnemu sodišču v Ljubljani posredovali vlogo, s katero podrobneje pojasnjujemo naše stališče do izvedenskega mnenja in razširjenega predloga predlagateljev za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>15.11.2016 je bil na kraju samem opravljen narok glavne obravnave na katerem je sodišče ponovno preverilo situacijo na terenu.</li> <li>Dne 29.12.2016 smo prejeli elaborat sodne izvedenke geodetke, s katerim je ta skladno s sklepom sodišča, odmerila posamezne parcele.</li> <li>Dne 24.01.2017 je sodišče izdalo sklep s katerim je GURS-u naložilo izvedbo geodetskega elaborata v katastru.</li> <li>Dne 12.05.2017 smo geodetski elaborat prejeli.</li> <li>Dne 12.05.2017 smo prejeli geodetski elaborat. Dne 05.06.2017 smo prejeli pripravljalno vlogo MOL s katero ta pojasnjuje na katerih parcelah uveljavlja javni interes.</li> <li>Dne 17.08.2017 smo prejeli razširitev predloga, in sicer za določitev pripadajočega zemljišča na parcelah 1548/7 in 1548/9, obe k.o. Vič.</li> </ul>
45.	Ruža Čolić, Ulica Koste Nađa št. 66/17 in Sanja Mraović, Bulevar Zorana Đinđića št. 45, Novi Beograd (31/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tožba tožečih strank zoper DSU in Dragan Čarapić zaradi proglasitve izvršbe za nedopustno (pcto. 20.000 EUR v dinarski protivrednosti). S tožbo uveljavljajo svojo lastninsko pravico na nepremičnini in zahtevajo začasno odredbo prepovedi razpolaganja in obremenitve nepremičnine. Zadeva se vodi pred Prvim temeljnim sodiščem v Beogradu pod opr. št. 34 P - 13851/15.</li> <li>V odgovoru na tožbo z dne 18.08.2015 je DSU tožbi v celoti</li> </ul>

		<p>ugovarjal kot neutemeljeni, zoper začasno odredbo pa je vložil pritožbo na Višje sodišče.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pripravljalna vloga tožeče stranke z dne 24.09.2015 h kateri je priložen sklep o dovolitvi vpisa lastninske pravice na nepremičnini Ruži Čolić , ki jo je 25.08.2015 izdal Geodetski zavod Republike Srbije.</li> <li>• Dne 21.09.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo stranke Dragana Čarapića. Z vlogo tožniki spreminjajo tožbo in precizirajo predlog za izdajo začasne odredbe. Izvršitelju smo podali predlog za nadaljevanje izvršbe.</li> <li>• Dne 26.09.2017 smo sodišču posredovali našo pripravljalo vlogo in nov predlog za izdajo začasne odredbe.</li> <li>• Dne 23.11.2017 smo prejeli odločbo sodišča s katero je to zavrnilo tožbo Ruže Čolić proti DSU zaradi ugotovitve nedovoljene izvršbe.</li> <li>• Dne 01.12.2017 smo prejeli odločitev sodišča, da je glede ugovora tretjega v postopku izvršbe zoper Dragana Čarapića, tretjega Mraovića, napotilo na pravdo.</li> <li>• Dne 22.12.2017 smo prejeli dopolnjeno vlogo ugovora tretjega.</li> <li>• Dne 27.12.2017 smo prejeli novo tožbo Ruže Čolić in Sanje Mraović za ugotovitev nedopustnosti izvršbe nad dolžnikom Dragonom Čarapićem. S tožbo se ponovno predlaga začasna odredba za zadržanje izvršbe.</li> <li>• Dne 13.02.2018 smo prejeli pripravljalo vlogo tožnikov Sanje Mraović in Ruže Čolić v pravnem postopku.</li> <li>• Dne 20.02.2018 je bila izvedena licitacija zaradi prodaje nepremičnine v lastništvu Čolić in Mraovića. Licitacija je bila odložena, ker izvršitelj o licitaciji ni obvestil lastnikov nepremičnine.</li> <li>• Dne 12.03.2018 smo prejeli vlogo tožnice s katero zahteva zadržanje izvršbe.</li> <li>• Dne 15.03.2018 je izvršitelj sprejel sklep s katerim je preklical razpisano dražbo, ker je sodišče izdalo začasno odredbo s katero je zadržalo prodajo.</li> <li>• Dne 21.03.2018 smo sodišču posredovali pritožbo zoper izdan sklep.</li> <li>• Dne 18.05.2018 smo prejeli odgovor na pritožbo, ki sta ga vložili tožnici.</li> </ul>
46.	Slovenijales, družba za trgovino in druge storitve d.d., Dunajska 22, Ljubljana (28/15)	<p>Tožba DSU zoper toženo stranko zaradi plačila 450.000,00 EUR in 120.000,00 EUR iz naslova plačila kupnine za nepremičnine, ki jih družba ni lastnila. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. VIII Pg 2568/2015.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odgovor na tožbo z dne 30.09.2015, v katerem tožena stranka zatrjuje, da so bile nepremičnine vključene v lastninjenje podjetja.</li> <li>• Vloga DSU z dne 27.10.2015, s katero smo navedbe tožene stranke prerekali.</li> <li>• Sodišče je 10.11.2015 dostavilo pripravljalo vlogo tožene stranke, kateri je priložila dokumente, ki naj bi dokazovali , da so predmetne nepremičnine lastnili.</li> <li>• Dne 13.01.2016 smo sodišču posredovali našo drugo pripravljalo vlogo, s katero smo navedbe tožene stranke prerekali</li> <li>• Dne 04.04.2016 smo prejeli pripravljalo vlogo tožene stranke, s katero utemeljuje, da so bile nepremičnine vključene v otvoritveni bilanci družbe z vrednostjo 0.</li> <li>• Dne 03.05.2016 smo s tretjo pripravljalo vlogo podrobneje obrazložili, zakaj glede na predpise predmetne nepremičnine niso bile vključene v otvoritveno bilanco podjetja ob lastninjenju.</li> <li>• Dne 07.12.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo nasprotne stranke, na katero smo odgovorili z vlogo, ki smo jo sodišču posredovali na glavni obravnavi 21.12.2017. Na obravnavi je sodišče odločilo, da bo postavilo sodnega izvedenca za ugotavljanje stanja otvoritvene bilance.</li> <li>• Dne 09.02.2018 je postavljeni sodni izvedenec Dragan Martinović izdal izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 28.02.2018 smo na mnenje izvedenca podali pripombe in sodišču posredovali tudi izvedensko mnenje Alenke Podbevšek, ki pritrjuje našemu vtoževanemu stališču.</li> <li>• Dne 25.05.2018 smo prejeli sodbo sodišča s katero je to zavrnilo tožbeni zahtevek DSU.</li> <li>• Dne 22.06.2018 smo zoper sodbo vložili pritožbo.</li> </ul>
47.	Milena Tita Vrbovšek Tbilisijska 158, Ljubljana (35/15)	<p>Predlog predlagateljice za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi po ZVEtL, s katerim predlaga določitev parcele v lasti DSU kot pripadajoče zemljišče k njeni hiši. Zadeva se vodi pred Okrajnim</p>

		<p>sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 242/2015.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V odgovoru z dne 07.09.2015 je DSU navedel, da je bilo pripadajoče zemljišče k stavbi že pravnomočno določeno v drugem postopku in predlagalo zavrženje predloga in povračilo stroškov.</li> <li>• Dne 11.11.2015 nam je Okrajno sodišče v Ljubljani posredovalo vlogo Mestne občine Ljubljana v odgovor v roku 30 dni.</li> <li>• Dne 03.10.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodnega izvedenca urbanistične stroke, ki naj ugotovi zemljišče, ki bi lahko bilo določeno kot pripadajoče zemljišče.</li> <li>• Dne 14.10.2016 smo sodišču posredovali pripravljeno vlogo s katero nasprotujemo določitvi pripadajočega zemljišča na način kot to predlaga predlagateljica.</li> <li>• Dne 05.06.2017 smo prejeli izvedensko mnenje v katerem izvedenka podaja mnenje o obsegu pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 05.07.2017 smo sodišču posredovali pripravljeno vlogo s katero vztrajamo pri svojih navedbah in nasprotujemo predlogu ter mnenju postavljene izvedenke.</li> <li>• Dne 09.11.2017 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagateljice.</li> <li>• Dne 13.04.2018 smo sodišču poslali opozorilo, da se mora izjasniti o našem predlogu za izločitev postavljene izvedenke.</li> <li>• Dne 14.05.2018 je sodišče izdalo sklep s katerim je zavrnilo predlog za izločitev izvedenke. Dne 31.05.2018 smo zoper sklep vložili pritožbo.</li> <li>• Dne 17.08.2018 smo prejeli odgovor na pritožbo, ki ga je vložila predlagateljica.</li> </ul>
48.	Stević Radivoje, Bilje 92, Renče (42/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelja Stević Radivoja zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Bilje 92, Renče, zoper nasprotne udeležence Ferfolja Ana Bilje 92, Renče, DSU in DOM d.o.o., Delpinova 8, Nova Gorica. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Novi Gorici pod opr. št. II N 8/2015.</li> <li>• Vloga DSU z dne 16.11.2015, s katerim smo predlog predlagatelja kot neutemeljen v celoti prerekali in predlagali sodišču, da ga kot neutemeljenega zavrne.</li> <li>• Dne 05.02.2016 smo od Okrajnega sodišča v Novi Gorici prejeli odgovor na predlog nasprotne udeleženke Anje Ferfolja, s katerim osporava določitev pripadajočega zemljišča v obsegu kot ga predlaga predlagatelj, ker obseg pripadajočega zemljišča, ki ga predlaga predlagatelj, ne ustreza določbam ZVetL. Dne 10.02.2016 smo od Okrajnega sodišča v Novi Gorici prejeli dokaz predlagatelja, da je lastnik nepremičnin na naslovu Bilje 92, Renče. Okrajno sodišče v Novi Gorici je s sklepom z dne 01.04.2016 ugodilo predlogu Klavdija Čotarja in mu dovolilo udeležbo v postopku ter za 13.05.2016 razpisalo narok za glavno obravnavo.</li> <li>• Dne 24.06.2016 je bil izveden narok za glavno obravnavo na katerem so se udeleženci postopka dogovorili za možnost in način sklenitve sodne poravnave.</li> <li>• Dne 08.11.2016 smo prejeli izvedensko mnenje oziroma predlog parcelacije.</li> <li>• Dne 09.01.2017 smo prejeli odločbo o parcelaciji Geodetske uprave s katero je ta evidentirala spremembe parcelacije zemljiške parcele št. 300/6, k.o. Bilje.</li> <li>• Dne 03.03.2017 smo prejeli vabilo na narok za sklenitev sodne poravnave.</li> <li>• Dne 17.03.2017 je bil narok glavne obravnave na katerem je bila sklenjena sodna poravnava s katero je bil ugotovljen obseg pripadajočega zemljišča in dana zaveza ostalih udeležencev postopka, da do družbe DSU nimajo nobenih zahtevkov več.</li> <li>• Dne 24.05.2017 smo prejeli predlog stanovalcev za dokončno vzpostavitev etažne lastnine, in sicer za dokončno realizacijo sklenjene sodne poravnave (vknjižbo lastninske pravice posameznih stanovalcev na atrijih stavbe).</li> <li>• Dne 02.06.2017 smo sodišču sporočili, da soglašamo s predlogom na način, kot izhaja iz sklenjene sodne poravnave.</li> <li>• Dne 25.10.2017 smo prejeli obvestilo o evidentiranju sprememb v zemljiškem katastru.</li> <li>• Dne 24.11.2017 smo prejeli predlog sodne poravnave za dokončanje vzpostavitve etažne lastnine.</li> <li>• Dne 09.04.2018 smo prejeli pravnomočno sodno poravnavo o dokončni vzpostavitvi etažne lastnine.</li> </ul> <p><b>ZAKLJUČENO.</b></p>
49.	Etažni lastniki stavbe Vodnikova	<p>Predlog predlagateljev Etažni lastniki stavbe Vodnikova 38 in 40 ter</p>

	cesta 38 in 40 Mario SINČIČ, Vodnikova 38 (43/15)	<p>Mario Sinčič, Vodnikova 38, Ljubljana zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi zoper nasprotne udeležence Etažni lastniki stavb Vodnikova 44 in 46; DSU, Šebjan Valent, Jelovškova 11, Ljubljana in MOL. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 257/2015.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odgovor DSU na predlog z dne 19.11.2015 s katerim smo prerekali navedbe predlagateljev in sodišču predlagali, da predlog kot neutemeljen zavrne.</li> <li>• Dne 22.06.2016 smo prejeli odgovore na predlog ostalih udeležencev postopka.</li> <li>• Dne 19.08.2016 smo prejeli pripravljalne vloge predlagateljev in MOL.</li> <li>• Dne 21.11.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to postavilo izvedenca urbanistične stroke z nalogo, da ugotovi obseg pripadajočega zemljišča skladno s pravili stroke.</li> <li>• Dne 29.11.2016 smo prejeli pripravljalno vlogo predlagateljev s katero te vztrajajo pri svojem predlogu.</li> <li>• Na ogledu dne 28.03.2017 je izvedenka pregledala teren in ugotavljala način uporabe parcel v preteklosti.</li> <li>• Dne 24.05.2017 smo prejeli izvedensko mnenje o obsegu pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 13.06.2017 smo sodišču posredovali pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 23.06.2017 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje, ki so jih podali preostali nasprotni udeleženci v postopku.</li> <li>• Dne 23.06.2017 smo podali tudi odgovor na modificiran predlog predlagateljev, ki smo mu v celoti nasprotovali.</li> <li>• Dne 21.08.2017 smo prejeli pripravljalno vlogo Valenta Šebijana in stanovalcev stavb na naslovih Vodnikova 44 in 46, Ljubljana.</li> <li>• Dne 25.09.2017 smo prejeli pripravljalno vlogo nasprotnega udeleženca Valenta Šebjana s katero sodišču dostavlja dodatne listine, ki izkazujejo neustreznost izvedenskega mnenja.</li> <li>• Dne 20.12.2017 smo prejeli dopolnitev izvedenskega mnenja.</li> <li>• Dne 06.01.2018 smo sodišču posredovali pripombe na dopolnjeno izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 01.02.2018 smo prejeli tudi pripombe na izvedensko mnenje, ki so ga podali ustali udeleženci postopka.</li> <li>• Dne 19.03.2018 smo prejeli odgovore izvedenke na podane pripombe udeležencev postopka na njeno mnenje.</li> <li>• Dne 29.03.2018 je D.S.U. podala pripombe na odgovor izvedenke.</li> <li>• Dne 18.05.2018 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje, ki jih je podala MOL.</li> <li>• Dne 07.06.2018 smo prejeli vlogo predlagateljev s katero te podajajo svoje stališče, da se strinjajo z izvedenskim mnenjem.</li> <li>• Dne 17.08.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je kot udeleženec postopka določen tudi Skupnost etažnih lastnikov na naslovu Vodnikova 30 in 32. Sodišče je za dne 11.01.2019 sklicalo glavno obravnavo.</li> </ul>
50.	Etažni lastniki Vodnikova 30, 32, 34, in 36, Ljubljana (51/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev Etažni lastniki na naslovu Vodnikova 30, 32, 34 in 36, Ljubljana za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi zoper nasprotne udeležence MOL, Hočevar Antonija in DSU. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 394/2013, ki nas je pozvalo z dopisom z dne 08.12.2015, da na predlog odgovorimo v roku 30 dni.</li> <li>• Dne 22.03.2016 je Okrajno sodišče v Ljubljani dostavilo pripravljalni vlogi predlagateljev in MOL.</li> <li>• Dne 10.05.2016 smo prejeli vabilo imenovanega izvedenca na ogled kraja samega, ki bo dne 17.10.2016.</li> <li>• Dne 28.11.2016 smo prejeli izvedensko mnenje v katerem izvedenec ugotavlja, da nepremičnina, ki je v lasti D.S.U. ne predstavlja pripadajočega zemljišča k stavbam predlagateljev, ampak kvečjemu k celotnemu naselju.</li> <li>• Dne 14.12.2016 smo sodišču posredovali odgovor na izvedensko mnenje v katerem vztrajamo pri svojem stališču.</li> <li>• Dne 28.03.2017 smo prejeli pripombe predlagateljev na izvedensko mnenje in vabilo sodišča na obravnavo na kraju samem, ki bo dne 16.05.2017.</li> <li>• Dne 09.05.2017 smo prejeli obvestilo sodišča o preklicu obravnave in prestavitvi na dan 06.06.2017</li> <li>• Dne 05.06.2017 smo prejeli obvestilo sodišča o prestavitvi naroka za ogled na dan 06.07.2017.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 06.07. je bil narok bil izveden, sodišče je opravilo ogled in sprejelo sklep, da se narok preloži za nedoločen čas zaradi morebitne vložitve poravnalnega predloga udeležencev postopka.</li> <li>• Dne 08.09.2017 smo prejeli predlog za sklenitev delne sodne poravnave, ki so etažni lastniki Vodnikove 34 in 36. Delna sodna poravnava se v ničemer ne nanaša na DSU in MOL, zato v postopku na predlog nismo odgovarjali. V postopku se zastopamo sami.</li> <li>• Dne 23.01.2018 smo prejeli obvestilo izvedenca o izvedeni parcelaciji skladno z navodili sodišča.</li> <li>• Dne 04.04.2018 smo prejeli izdelano poročilo postavljenega izvedenca.</li> <li>• Dne 12.07.2018 smo prejeli pripombe, ki so jih na elaborat izvedenca podale posamezne stranke postopka in sklep sodišča, da je elaborat ustrezen za evidentiranje v zemljiškem katastru.</li> <li>• Dne 13.09.2018 smo prejeli obvestilo GURS o evidentiranju sprememb v zemljiški kataster.</li> </ul>
51.	Kunej Rozalija in ostali etažni lastniki Ljubeljska ulica 15, Ljubljana (56/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev Rozalije Kunej in ostali etažni lastniki na naslovu Ljubeljska 15 Ljubljana za določitev skupnega pripadajočega zemljišča k stavbam na Ljubeljski 15, 17 in 19 zoper nasprotne udeležence DSU, MOL in Andrej Kranjc. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 546/2015, ki nas je pozvalo, da v roku 30 dni odgovorimo na predlog predlagateljev.</li> <li>• Dne 15.01.2016 smo odgovorili na predlog, da je bilo pripadajoče zemljišče stavbi že pravnomočno določeno in je predlog neutemeljen. Dne 27.01.2016 nam je sodišče dostavilo pripravljalne vloge MOL in etažnih lastnikov. S sklepom III N 544/2014 z dne 02.03.2016 je sodišče ugotovilo kdo je predlagatelj in kdo je udeleženec v tem postopku ter predlagatelje pozvalo k plačilu predujma za delo začasnega zastopnika. V kolikor predujma v roku 15 dni ne bodo plačali, bo sodišče predlog za ugotovitev pripadajočega zemljišča zavrglo.</li> <li>• Dne 29.08.2016 smo prejeli izvedensko mnenje o obsegu pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 27.09.2016 smo na prejeto izvedensko mnenje podali pripombe.</li> <li>• Dne 17.10.2016 smo prejeli razširjeni predlog predlagateljev s katerim te razširjajo svoj predlog za določitev pripadajočega zemljišča tudi na zemljiški parceli št. 175/7 in 175/3, obe k.o. 1739 Zgornja Šiška;</li> <li>• Dne 07.11.2016 smo sodišču posredovali odgovor na razširjeni predlog s katerim nasprotujemo razširitvi zaradi neizkazanosti s prostorskimi in gradbenimi akti;</li> <li>• Dne 17.08.2018 smo prejeli dopolnjeno mnenje izvedenke.</li> <li>• Dne 22.11.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to postavilo izvedenca geodetske stroke in mu naložilo nalogo.</li> </ul>
52.	Andrej Šercer, Štalcarji 1, Kočevska Reka in osem drugih etažnih lastnikov (58/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev Andrej Šercer in ostali, Štalcarji 1, zaradi vzpostavitve etažne lastnine in določitve pripadajočega zemljišča k stavbi zoper nasprotne udeležence Republika Slovenija, DSU Občina Kočevje in Andja Jurić Kočevska Reka. Predlog je vložilo 9 predlagateljev, ki pa so predlog umaknili, z umikom se nista strinjali Občina Kočevje in Andja Jurić, ki sta predlagali nadaljevanje postopka. Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom II N 166/2014 z dne 21.12.2015 postavilo sodnega izvedenca geodetske stroke, da izdela strokovno podlago za vpis stavbe v kataster stavb.</li> <li>• Dne 13.02.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim to nalaga Geodetski upravi evidentiranje sprememb v kataster kot izhaja iz izvedenskega mnenja.</li> <li>• Dne 29.03.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dopustilo udeležbo v postopku posameznim upravičencem.</li> <li>• Dne 11.04.2017 smo prejeli pritožbo predlagateljice postopka Andje Jurić zoper sklep sodišča.</li> <li>• Dne 26.04.2017 smo prejeli odgovor na pritožbo, ki ga je vložila Občina Kočevje.</li> <li>• Dne 24.05.2017 smo prejeli vlogo predlagateljice Andje Jurić s katero ta odgovarja na navedbe Občine Kočevje.</li> <li>• Dne 09.04.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to vzpostavilo etažno lastnino. <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
53.	Elektrarne RM d.o.o. Polena 5, Mežica in Pačnik sašo, Ob Meži	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev zaradi določitve pripadajočega zemljišča. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III</li> </ul>



	15, Prevalje (1/16)	<p>N 212/2012 zoper nasprotne udeležence MOL, Telekom Slovenije, John Joseph Vlaj, Peter Stephan Vlaj, Meta Alma Rice, Alenka Čuček, David Gugliemi in DSU. Okrajno sodišče v Ljubljani je pozvalo DSU, da v 15 dneh odgovori na pripravljalo vlogo in razširitev predloga predlagateljev z dne 14.12.2015.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 02.02.2017 smo prejeli vabilo na glavno obravnavo, ki bo na kraju samem dne 19.05.2017.</li> <li>• Dne 22.02.2017 smo prejeli preklic naroka in preložitve na 09.06.2017.</li> <li>• Dne 05.06.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev s katero ta pojasnjuje dejansko stanje in predlaga izvedbo nekaterih dokazov.</li> <li>• Dne 09.06.2017 je bil izveden narok glavne obravnave, ki pa ga je sodišče preložilo za nedoločen čas zaradi specifikacije predloga predlagateljev.</li> <li>• Dne 27.06.2017 smo prejeli izvedensko mnenje in geodetski elaborat za vpis sprememb v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 04.07.2017 smo prejeli odgovor na pripravljalo vlogo predlagateljev, ki ga je v postopek vložil nasprotni udeleženec David Gugliemi.</li> <li>• Dne 02.11.2017 smo prejeli pripravljalne vloge predlagateljev in nasprotnih udeležencev.</li> <li>• Dne 27.11.2017 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje in pripravljalne vloge, ki so jih v postopku vložili posamezni udeleženci postopka.</li> </ul>
54.	PINESTA turizem in gostinstvo d.o.o. Kranj in PINESTA NEPREMIČNINE, upravljanje z nepremičninami d.o.o. Kranj (43/11)	<p>Tožba Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije proti PINESTA turizem in gostinstvo d.o.o. Kranj in PINESTA NEPREMIČNINE, upravljanje z nepremičninami d.o.o. Kranj, zaradi ugotovitve lastninske pravice, vrnitve v prejšnje stanje v zvezi s prenosom dela premoženja, s katero je Pinesta prenesla na Pinesto Nepremičnine premoženje, ki ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci pri lastninskem preoblikovanju podjetja Pinesta. DSU je v postopku, ki se vodi pred Občinskim sodiščem v Bujah, prijavljena kot intervenient na strani tožeče stranke. Dne 01.03.2016 smo prejeli predlog Pineste d.o.o., s katerim predlaga mirno rešitev spora. Dne 25.05.2016 je bil sestanek z ZZZS, na katerem je bilo dogovorjeno, da se vsi postopki pospešijo in da se opravijo vse aktivnosti, da nepremičnine preidejo v last bodisi ZZZS ali DSU. Dne 27.06.2016 je bila sodišču posredovana skupna vloga ZZZS in DSU.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 10.06.2017 je bila izdana sodba prve stopnje s katero je sodišče odločilo, da predmet spora ni niti v lasti tožene stranke niti v lasti tožeče stranke.</li> <li>• Dne 09.06.2017 smo prejeli sodbo sodišča prve stopnje, s katero je to zavrnilo tožbeni zahtevek tožeče stranke. Zoper sodbo sodišča sta se pritožila tako družba Pinesta, kot tudi ZZZS.</li> </ul>
55.	Stečajni postopek Peko, d.d. (10/16)	<p>Prijava terjatve, ločitvene pravice, izločitvene pravice na nepremičninah, pogojne izločitvene pravice, terjatve in izločitvene pravice na terjativah ter terjatve iz naslova razveljavljenih vrednostnih papirjev v postopek stečaja nad dolžnikom Peko, tovarna obutve, d.d., Tržič - v stečaju, v znesku 715.124,84 EUR s p.p.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vloga upnika DSU zaradi prerekanja izločitvene pravice v postopku stečaja za denarna sredstva terjatve v višini 1.004.917,84 USD, ki jih je stečajni dolžnik prejel od družbe Rudis, poslovno združenje za inženiring in izgradnjo objektov, d.o.o.</li> <li>• Dne 06.08.2016 je bil izdan popravek osnovnega seznama preizkušenih terjatev v katerem stečajna upraviteljica ugotavlja, da upnik (DSU) ni ugovarjal iz razlogov po 62. čl. ZFPPIPP, temveč zaradi izjave upraviteljice o prerekanju terjatve na denarni terjatvi stečajnega dolžnika do družbe Rudis, d.o.o.</li> <li>• Dne 06.09.2016 je družba DSU prijavila pogojno terjatev v višini 180.000,00 EUR zavarovano z ločitveno pravico na nepremičninah na podlagi posojilne pogodbe z dne 07.09.2011 in sklenjenih dodatkov.</li> <li>• Dne 17.01.2018 je stečajna upraviteljica izdala načrt posebne razdelitvene mase za prodano nepremičnino v Sevnici. Skladno z načrtom je DSU upravičen do izplačila 1.207,94 EUR.</li> <li>• Dne 18.01.2018 je stečajna upraviteljica izdala načrt posebne razdelitvene mase za prodano nepremičnino na Miklošičevi ul. v Ljubljani. Skladno z načrtom je DSU upravičen do izplačila</li> </ul>

		<p>829.083,59 EUR.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 13.03.2018 je sodišče potrdilo končni seznam preizkušenih terjatev skladno s katerim je stečajni upravitelj priznal izločitveno pravico DSU na stanovanju v Zagrebu.</li> <li>Dne 07.05.2018 je stečajna upraviteljica razpisala dražbo za prodajo nepremičnine v Zadru na kateri ima DSU priznana ločitveno pravico.</li> </ul>
56.	Enes Delimustafić, Božidar Marušić in Radovan Tubin (11/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vpis lastninske pravice na neolastninjenih nepremičninah <b>SGP Gorica</b> v k.o. Umag. Dne 20.10.2017 je bila vložena tožba proti Enesu Delimustafiću, Božidarju Marušiću in Radovanu Tubinu, zaradi ugotovitve obstoja lastninske pravice v korist DSU. Tožba se vodi pred Občinskim sodiščem v Puli.</li> <li>Dne 08.05.2018 smo prejeli odgovore na tožbo, ki so jih vložile tožene stranke.</li> </ul>
57.	Tekstilna tovarna Svila Maribor (12/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vpis lastninske pravice na neolastninjenih nepremičninah <b>Svila Maribor</b> v k.o. Novigrad. Dne 27.09.2016 je bil vložen predlog za vknjižbo lastninske pravice v korist DSU.</li> <li>Dne 01.09.2017 smo prejeli sporočilo odvetnika, da je bil v predmetu vložen predlog za vknjižbo lastninske pravice, ki ga je vložil Tivoli turist commerce.</li> <li>Dne 29.05.2018 smo prejeli odločbo sodišča s katerim je to zavrnilo predlog za vknjižbo lastninske pravice v korist D.S.U.</li> <li>Dne 06.06.2018 smo zoper sklep sodišča vložili pritožbo.</li> </ul>
58.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Ljubeljska 21, 23 in 25, Ljubljana (16/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Ljubeljska ul. 21, 23 in 25, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 637/2015 zoper nasprotne udeležence D.S.U. d.o.o., MOL in Andrej Kranjc.</li> <li>Dne 21.06.2016 smo posredovali odgovor, s katerim smo nasprotovali predlogu predlagateljev, ker gre za poseg v dobroverno pridobljene pravice D.S.U. d.o.o. in predlagali, da se predlog v celoti zavrne kot neutemeljen.</li> <li>Dne 05.12.2016 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je podal MOL ter prijavo udeležbe v postopku, ki so jo vložili stanovalci stavbe z naslovom Ljubeljska ul. 15, 17 in 19.</li> <li>Dne 25.01.2017 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagateljev.</li> <li>Dne 23.03.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to postavilo sodno izvedenko za določitev pripadajočega zemljišča skladno s pravili urbanistične in geodetske stroke.</li> <li>Dne 01.09.2017 smo prejeli izvedensko mnenje sodne izvedenke.</li> <li>Dne 14.09.2017 smo sodišču posredovali pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>Dne 29.11.2017 smo prejeli odgovor izvedenke na podane pripombe.</li> <li>Dne 12.02.2018 je sodišče sprejelo sklep s katerim je imenovalo sodno izvedenko in ji določilo naloge. Narok za glavno obravnavo je sodišče razpisalo za dne 15.05.2018.</li> <li>Dne 18.05.2018 smo prejeli zahtevo predlagateljev za izbris hipotek in zemljiškega dolga, ki so vpisane na parcelah na katerih je kot lastnik vknjižen tretji nasprotni udeleženec.</li> <li>Dne 17.08.2018 smo prejeli izvedensko mnenje geodetske izvedenke.</li> <li>Dne 12.09.2018 smo prejeli razširitev predloga, ki so ga podali predlagatelji in se razteza na parcele nasprotnega udeleženca Andreja Kranjca.</li> <li>Dne 08.11.2018 smo prejeli sklep s katerim je sodišče ugotovilo, da je elaborat, ki ga je pripravila geodetska izvedenka ustrezen in določilo, da se vpiše v zemljiški kataster.</li> </ul>
59.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Goriška ulica 67, 69 in 71, Ljubljana (17/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Goriška ul. 67, 69 in 71, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 623/2015 zoper nasprotne udeležence D.S.U. d.o.o., Andreja Kranjca in MOL.</li> <li>Sodišče je dostavilo predlog predlagateljev.</li> <li>Dne 21.06.2016 smo posedovali odgovor, s katerim smo nasprotovali predlogu predlagateljev.</li> <li>Dne 06.03.2017 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku posredovala MOL in pripravljeno vlogo predlagateljev, ki odgovarja na naše navedbe.</li> <li>Dne 24.08.2017 smo prejeli mnenje postavljene sodne izvedenke na katero smo odgovorili z vlogo z dne 04.09.2017.</li> <li>Dne 06.04.2018 je sodišče sporočilo, da je narok za glavno obravnavo preložen za nedoločen čas zaradi oklica imetniku</li> </ul>

		<p>zemljiškoknjižnega pisma.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 09.05.2018 smo prejeli zahtevek za izbris hipotek in zemljiškega dolga, ki so vknjižene na nepremičninah, ki so v zemljiškoknjižni lasti Andreja Kranjca.</li> <li>• Dne 18.12.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to v postopek pritegnilo še dodatne udeležence.</li> </ul>
60.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Goriška ulica 55, 57 in 59, Ljubljana (18/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Goriška ul. 55, 57 in 59, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 625/2015 zoper nasprotne udeležence D.S.U. d.o.o., Andreja Kranjca in MOL.</li> <li>• Dne 06.07.2016 smo posedovali odgovor, s katerim smo nasprotovali predlogu predlagatelje, ker gre za poseg v dobroverno pridobljene pravice D.S.U. d.o.o. in predlagali, da se predlog v celoti zavrne kot neutemeljen.</li> <li>• Dne 14.09.2016 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku vložila MOL in sklep sodišča s katerim je to postavilo izvedenca urbanistične stroke z nalogo preučitve prostorske dokumentacije in strokovne ugotovitve pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 13.01.2017 smo podali pripombe na izvedensko mnenje in pripravljamo vlogo s katero vztrajamo pri svojem dosedanjem stališču.</li> <li>• Dne 23.05.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to postavilo sodnega izvedenca in mu naložilo izvedbo pregleda zadeve in podajo mnenja.</li> <li>• Za dne 18.12. 2017 je sodišče razpisalo narok glavne obravnave na kraju samem.</li> <li>• Dne 18.12.2017 je bila opravljena obravnava na kateri si je sodišče ogledalo teren in obhodilo zemljišče, ki ga je sodna izvedenka predlagala za pripadajoče zemljišče.</li> <li>• Dne 10.01.2018 smo prejeli izvedensko mnenje postavljenega sodnega izvedenca s katerim je ta predlagal izvedbo geodetskega elaborata.</li> <li>• Dne 11.05.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je sodišče naložilo geodetski upravi izvedbo elaborata v evidence GURS-a.</li> <li>• Dne 29.08.2018 smo prejeli obvestilo o evidentiranju sprememb parcel v zemljiškem katastru.</li> <li>• Dne 25.09.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugotovilo obseg pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 27.11.2018 smo prejeli pritožbo Andreja Kranjca zoper sklep sodišča.</li> <li>• Dne 28.12.2018 smo prejeli odgovor na pritožbo, ki so ga podali predlagatelji.</li> </ul>
61.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cesta dveh cesarjev 51, Ljubljana (21/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 30.06.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Cesta dveh cesarjev 51, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. II N 605/2015 zoper nasprotne udeležence MOL, Hypo leasing, Jože Janež, Republiko Slovenijo in Ljubljanske mlekarne, TOZD Posestva družbene lastnine.</li> <li>• Dne 19.09.2016 smo v postopek priglasili udeležbo.</li> <li>• Dne 09.03.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim to dopušča udeležbo družbe D.S.U., d.o.o. Sodišče nam je sporočilo tudi, da je postopka vzpostavitve etažne lastnine in določitve pripadajočega zemljišča razdelilo. Postopek določitve pripadajočega zemljišča se vodi pod opr. št. III N 134/2016 (int. št. 13/17).</li> <li>• Dne 01.02.2018 smo v vednost prejeli poziv sodišča, da nj predlagatelji postopka predložijo listine, ki so podlaga za njihov vpis etažne lastnine.</li> <li>• Dne 13.03.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ustanovilo etažno lastnino na stavbi predlagateljev.</li> <li>• Dne 05.12.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to v postopek pritegnilo tudi skupnost etažnih lastnikov stavbe z naslovom Cesta dveh cesarjev 51 in v postopku imenovalo sodno izvedenko urbanistične stroke.</li> </ul>
62.	Peko, d.d.-v stečaju (20/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba na ugotovitev lastninske pravice na nepremičnini, poslovnem prostoru v Novem Beogradu, ki ni bila upoštevana ob lastninjenju družbe Peko.</li> <li>• Dne 09.05.2017 smo prejeli odgovor na tožbo, ki jo je vložil toženec. V odgovoru se toženec sklicuje na nepristojnost sodišča za odločanje v zadevi.</li> <li>• Dne 04.07.2017 smo prejeli vlogo toženca v kateri ta nasprotuje našemu zahtevku in ugovarja našim navedbam.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 06.07.2017 smo vložili pripravljalo vlogo s katero smo nasprotovali navedbam toženca.</li> <li>• Dne 25.07.2017 smo prejeli tožbo odvetnika Ilića, ki jo je v našem imenu vložil proti družbi AD Graditelj, ki zatrjuje svojo lastninsko pravico na vtoževani nepremičnini. Odvetnik je dne 28.07.2017 predlagal sodišču združitev postopkov, ki se vodijo za isto nepremičnino.</li> <li>• Dne 02.11.2017 smo prejeli sporočilo, da je na naroku dne 01.11.2017 v zadevi tožbe proti AD Graditelj sodišče prekinilo postopek do zaključka postopka pravde med Peko in AD Graditelj. Po pravnomočnosti bo sodišče s postopkom nadaljevalo.</li> <li>• Sodišče je za dne 16.05.2018 sklicalo narok glavne obravnave.</li> <li>• Sodišče je na naroku odločilo, da bo od sodišča v Leskovcu zahtevalo vpogled v spis zadeve Peko vs. Graditelj, da bo lahko odločilo o predlogu za prekinitve postopka.</li> <li>• Dne 27.09.2018 je bil izveden narok za glavno obravnavo na katerem je sodišče odločilo, da bo prekinilo postopek in počakalo na odločitev v zadevi Peko proti DP Graditelj.</li> <li>• Dne 23.10.2018 smo prejeli odločbo sodišča, s katero je to zavrnilo pritožbo Peka o stvarni nepristojnosti sodišča.</li> <li>• Dne 15.11.2018 smo prejeli pritožbo Peka na odločitev sodišča o prekinitvi postopka.</li> </ul>
63.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Ljubeljska ul. 20, 22 in 24, Ljubljana (22/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.08.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Ljubeljska ul. 20, 22 in 24, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 633/2016 zoper nasprotne udeležence DSU, d.o.o., MOL, Mladena Bajića, Andreja Kranjca in ostale.</li> <li>• Dne 06.09.2016 smo podali odgovor na predlog.</li> <li>• Dne 15.05.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugotovilo, da je predlog predlagatelj v delu, ki se nanaša na zemljiško parcelo št. 140/88, k.o. 1739 Zgornja šiška, ustavi. Sodišče je s sklepom postavilo tudi sodno izvedenko, ki je dolžna ugotoviti obseg pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 14.06.2017 smo prejeli sklep sodišča, da se postopek v delu parcel, ki so v lasti Mladena Bajića ustavi, saj so predlagatelji umaknili predlog v tem delu.</li> <li>• Dne 22.06.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagatelj s katero te ponavljajo svoje navedbe iz predloga.</li> <li>• Dne 25.10.2017 je postavljena sodna izvedenka izvedla ogled kraja samega.</li> <li>• Dne 20.11.2017 smo prejeli izvedensko mnenje s katerim izvedenka predlaga obseg pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 05.12.2017 smo podli pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>• Sodišče je za dne 07.05.2018 sklicalo narok glavne obravnave.</li> <li>• Dne 07.05.2018 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem si je sodišče ogledalo predlagan obseg pripadajočega zemljišča. Skladno s podanimi pripombami D.S.U. je sodna izvedenka delno popravila oz. spremenila svoje izvedensko mnenje, v preostalem delu pa bo o danih pripombah odločilo sodišče.</li> <li>• Dne 06.06.2018 smo prejeli predlog parcelacije, kot jo je na podlagi navodil sodišča določil postavljeni geodet.</li> <li>• Dne 06.09.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo, da se v kataster nepremičnin vpišejo spremembe skladno z geodetskim elaboratom.</li> </ul>
64.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Litostrojska 24, 26 in 28, Ljubljana (23/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.08.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Litostrojska 24, 26 in 28, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 635/2016 zoper nasprotne udeležence DSU, d.o.o., MOL, Marjana Pišljarja, Esada Nuhanovića, Viktorijo Štangelj in ostale.</li> <li>• Dne 09.09.2016 je DSU vložil odgovor na predlog;</li> <li>• Dne 14.10.2016 smo prejeli odgovore nasprotnih udeležencev Mol-a in Marjana Pišljarja, ki predlogu nasprotujeta ter sklep sodišča s katerim to dovoljuje udeležbo v postopku tudi nekaterim ostalim udeležencem;</li> <li>• Dne 24.08.2018 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagatelj s katero vztrajajo pri svojih dosedanjih navedbah.</li> <li>• Dne 04.12.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodnega izvedenca in mu določilo naloge.</li> </ul>
65.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Litostrojska 30, 32 in 34, Ljubljana	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.08.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Litostrojska 30, 32 in 34, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III</li> </ul>

	(24/16)	<p>N 638/2016 zoper nasprotne udeležence DSU, d.o.o., Marjana Pišljarja, Andreja Kranjca in MOL.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 14.09.2016 smo vložili odgovor na predlog.</li> <li>• Dne 14.11.2016 smo prejeli odgovore na predlog, ki sta ju vložila drugi in četrti nasprotni udeleženec.</li> <li>• Dne 09.11.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo sodnega izvedenca in mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 19.04.2018 smo prejeli izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 09.05.2018 smo na mnenje podali pripombe.</li> <li>• Dne 04.06.2018 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje, ki so jih vložili predlagatelji.</li> <li>• Dne 11.06.2018 smo prejeli zahtevek predlagateljev za izbris bremen, ki so vknjižene v korist Andreja Kranjca, ki je nasprotni udeleženec v postopku.</li> </ul>
66.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Litostrojska 27, 29 in 31, Ljubljana (26/16)	<p>Dne 23.08.2016 smo prejeli Predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Litostrojska 27, 29 in 31, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 636/2016 zoper nasprotne udeležence DSU, d.o.o. in MOL.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 16.09.2016 je bil vložen odgovor na predlog v katerem nasprotujemo določitvi pripadajočega zemljišča v takšnem obsegu kot to predlagajo predlagatelji.</li> <li>• Dne 07.10.2016 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku posredovala MOL.</li> <li>• Dne 08.03.2017 smo prejeli pritožbo zoper sklep sodišča s katerim je to zavrnilo udeležbo udeležbo Jožefe Furlan v postopku.</li> <li>• Dne 04.05.2017 smo prejeli sklep Višjega sodišča v Ljubljani s katerim je to ugodilo pritožbi in dovolilo udeležbo Jožefe Furlan v postopku.</li> <li>• Dne 17.08.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dovolilo udeležbo v postopku posameznim lastnikom garaž na območju, ki se predlaga za določitev pripadajočega zemljišča in sklep sodišča s katerim je sodišče postavilo sodno izvedenko v postopku in ji določilo naloge.</li> <li>• Dne 25.10.2017 je postavljena sodna izvedenka izvedla ogled kraja samega.</li> <li>• Dne 07.11.2017 smo prejeli pripravljalno vlogo predlagateljev.</li> <li>• Dne 22.11.2017 smo prejeli izvedensko mnenje postavljene sodne izvedenke.</li> <li>• Dne 22.12.2017 smo sodišču poslali pripombe na podano izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 08.01.2018 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje, ki so jih podali preostali udeleženci postopka.</li> <li>• Dne 16.03.2018 smo prejeli pripravljalno vlogo predlagateljev s katero predlagatelji vztrajajo pri svojem predlogu.</li> <li>• Dne 24.04.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to postavilo sodnega izvedenca in mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 28.05.2018 smo prejeli odgovor izvedenke urbanistične stroke s katerimi je ta odgovorila na pripombe na njeno izvedensko mnenje.</li> <li>• Sodišče je za dne 26.10.2018 razpisalo narok glavne obravnave.</li> </ul>
67.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Goriška 61, 63 in 65, Ljubljana (29/16)	<p>Dne 25.08.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Goriška 61, 63 in 65, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 634/2016 zoper nasprotne udeležence DSU, d.o.o., Andreja Kranjca in MOL. V postopku se zastopamo sami.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 21.09.2016 je bil vložen odgovor na predlog v katerem DSU nasprotuje določitvi pripadajočega zemljišča v obsegu kot to predlagajo predlagatelji.</li> <li>• Dne 31.01.2017 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je vložila MOL.</li> <li>• Dne 08.03.2017 smo prejeli pritožbo zoper sklep sodišča, s katerim je to zavrnilo udeležbo Jožefe Furlan v postopku.</li> <li>• Dne 15.05.2017 smo prejeli pripravljalno vlogo predlagateljev, s katero nasprotujejo navedbam nasprotnih udeležencev.</li> <li>• Dne 30.05.2017 smo sodišču posredovali pripravljalno vlogo s katero smo dodatno utemeljili svoje razloge zakaj nasprotujemo predlogu.</li> <li>• Dne 02.11.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodno izvedenko za pregled prostorskih in urbanističnih aktov za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 19.04.2018 smo prejeli izvedensko mnenje.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 04.05.2018 smo podali pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 11.10.2018 smo prejeli dopolnjeno izvedensko mnenje postavljene sodne izvedenke.</li> <li>• Dne 21.11.2018 smo prejeli pripravljalno vlogo predlagatelj v postopka.</li> </ul>
68.	Rudis, d.o.o. (39/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba družbe D.S.U. zoper družbo Rudis, d.o.o. zaradi plačila 1.241.470,69 USD na Okrožnem sodišču v Ljubljani je bila vložena dne 17.11.2016. Tožbeni zahtevek temelji na določbah ZZLPPO, in sicer neupoštevanja terjatev iz naslova gradenj tovarn obutve v Alžiriji in nakazilu, ki ga je družba Rudis prejela s strani pravnih naslednikov investitorja Sonipek Alžir, v otvoritveni bilanci;</li> <li>• Dne 18.01.2017 smo prejeli odgovor na tožbo, dne 17.02.2017 pa smo vložili pripravljalno vlogo v kateri smo zavrnilo argumente toženca.</li> <li>• Dne 26.10.2018 smo prejeli vabilo na narok glavne obravnave, ki je razpisana za dne 10.12.2018.</li> </ul>
69.	Zavod za stanovanje, d.o.o., Osijek (43/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zemljiškoknjižni postopek vknjižbe lastninske pravice na stanovanju v stavbi na naslovu Vj. I. Česmičkog 2, Osijek, Republika Hrvaška. V postopku poskusa vknjižbe lastninske pravice predlagatelja Zavoda za stanovanje, je družba D.S.U. priglasila udeležbo in zatrjuje svojo lastninsko pravico na predmetnem stanovanju, ki ni bila predmet lastninjenja družbe Tobačna Ljubljana.</li> <li>• Za dne 13.12.2016 je sodišče razpisalo narok, ki se ga je udeležila tudi pooblaščenka družbe DSU.</li> </ul>
70.	Alenka Guina, Nataša Biliškov, Mate Vrdoljak, Boris Kristančič, Igor Kristančič, Jožica Kompara, Adriano Magainain Danilo Magaina (33/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 10.10.2016 smo na sodišče vložili predlog za sodni depozit zaradi deponiranja zneska prejetega iz naslova iztisnitve malih delničarjev za dediče pokojnega Josipa Turka. Predlagatelj je o prejemu nadomestila za delnice dne 12.05.2016 obvestil dediče in jih pozval k predložitvi podatkov za nakazilo. Nasprotni udeleženci so v upniški zamudi, ker se na dopise za posredovanje podatkov niso odzvali.</li> <li>• Dne 19.12.2016 smo sodišču posredovali delni umik predloga za sodni depozit, in sicer za Jožico Kompara, ki je bilo nakazilo izvršeno dne 13.12.2016.</li> <li>• Dne 06.01.2017 smo sodišču poslali poizvedbo o sklepu o dedovanju po pok. Borisu Kristančiču</li> <li>• Dne 17.07.2017 smo prejeli obvestilo sodišča s katero nas je to obvestilo, da je zadevo prevzela nova sodnica, ki bo procesna dejanja v postopku predvidoma izvedla po zaključku sodnih počitnic.</li> <li>• Dne 09.01.2018 smo sodišču posredovali predlog za nadaljevanje postopka.</li> <li>• Dne 27.11.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim nam je naložilo plačilo predujma. Sodišču smo dne 30.11.2018 sporočili, da vztrajamo pri predlogu in založili predujem.</li> </ul>
71.	Peko, d.d.-v stečaju (44/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 21.12.2016 je družba DSU na Okrožno sodišče v Kranju vložila tožbo zoper družbo Peko, d.d. - v stečaju zaradi plačila zneska 1.004.917,84 USD iz naslova alžirskih terjatev, ki niso bile predmet lastninjenja družbe Peko.</li> <li>• Za dne 14.03.2018 je sodišče razpisalo narok glavne obravnave.</li> <li>• Dne 07.03.2018 smo sodišču posredovali drugo pripravljalno vlogo, s katero smo odgovorili na navedbe toženca.</li> <li>• Dne 14.03.2018 je bil izveden narok glavne obravnave.</li> <li>• Dne 05.04.2018 smo prejeli sodbo sodišča prve stopnje, s katero je to ugotovilo obstoj izločitvene pravice in v celoti ugodilo tožbenemu zahtevku DSU.</li> <li>• Dne 23.05.2018 smo zoper sodbo prejeli pritožbo tožene stranke.</li> <li>• Dne 21.06.2018 smo sodišču posredovali odgovor na pritožbo toženca.</li> <li>• Višje sodišče je dne 21.12.2018 pritožbo zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje, na podlagi katere bo DSU prejel vtoževani znesek.</li> </ul>
72.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Ravne 25 in Ravne 26 Tržič (45/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelj, ki smo ga prejeli dne 15.12.2016, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovih Ravne 25 in Ravne 26 Tržič. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Kranju pod opr. št. N 121/2016 zoper nasprotne udeležence RS in DSU, d.o.o.</li> <li>• Dne 12.01.2017 smo sodišču sporočili, da v predmetni zadevi ne obstoji njen pravni interes, saj nepremičnin nima niti v lasti niti v upravljanju.</li> <li>• Dne 09.03.2017 smo prejeli odgovor Državnega pravobranilstva s</li> </ul>

		<p>katerim nas to ponovno poziva k udeležbi v postopku.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 24.03.2017 smo sodišču poslali obrazložen odgovor, da D.S.U. ne izpolnjuje pogojev za udeležbo v postopku, saj ni vknjižena kot lastnik v ZK niti nimamo posesti na predmetnih nepremičninah</li> </ul>
73.	Peko, d.d.-v stečaju (46/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 17.12.2016 je družba DSU na Privredni sud v Kragujevcu vložila tožbo zoper zaradi ugotovitve lastninske pravice na poslovnih prostorih v Arandelovcu, saj je stečajna upraviteljica prerekala prijavljeno izločitveno pravico.</li> <li>Dne 26.06.2017 smo prejeli odgovor na tožbo s katero tožena stranka oporeka našemu zahtevku iz različnih razlogov.</li> <li>Dne 04.07.2017 smo v postopku vložili pripravljajalno vlogo s katero smo zavrnilo navedbe tožene stranke in dodatno utemeljili naš zahtevek.</li> <li>Dne 06.07.2017 smo prejeli vlogo toženca, s katero ta predlaga prestavitev naroka glavne obravnave, ki je razpisano za 01.08.2017.</li> <li>Sodišče je novo obravnavo razpisalo za dne 14.09.2017.</li> <li>Na naroku sta stranki vztrajali pri svojih zahtevah. Dne 20.09.2017 smo sodišču posredovali dodatno specifikacijo tožbenega zahtevka.</li> <li>Dne 28.09.2017 smo prejeli dopis sodišča s katerim je to sklicalo glavno obravnavo za dne 17.10.2017.</li> <li>Dne 13.10.2017 smo prejeli sporočilo odvetnika, da je bilo ugotovljeno, da je bilo za predmetno nepremičnino v preteklosti že plačano nadomestilo Peku s strani družbe Peštan. Stavba v kateri se je v preteklosti nahajal lokal v lasti družbe Peko je bil podrt in ne obstaja več. Odvetnik predlaga umik tožbe, ker ni realnih izgledov za uspeh glede na ugotovitve v postopku.</li> <li>Dne 02.11.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to zaradi umika tožbe ustavilo postopek.</li> <li>Dne 05.12.2017 smo prejeli vlogo nasprotne stranke s katero je ta priglasila stroške postopka, zoper katero bomo ugovarjali.</li> <li>Dne 21.12.2017 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to na novo odmerilo stroške postopka in sledilo predlogu DSU.</li> <li>Dne 05.03.2018 smo prejeli sklep pritožbenega sodišča, s katerim je to zavrnilo pritožbo tožene stranke, družbe Peko, in potrdilo odločitev sodišča prve stopnje.</li> </ul> <p><b>ZAKLJUČENO.</b></p>
74.	Peko, d.d.-v stečaju (47/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 17.12.2016 je družba DSU na Privredni sud v Nišu vložila tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice na poslovnih prostorih v Pirotu v izmeri 226 m<sup>2</sup> in v Kosovski Mitrovici v izmeri 76,66 m<sup>2</sup>, saj je stečajna upraviteljica prerekala prijavljeno izločitveno pravico.</li> <li>Dne 21.07.2017 smo na sodišče vložili pripravljajalno vlogo, s katero smo odgovorili na navedbe tožene stranke, ki jih je ta podala v odgovoru na tožbo.</li> <li>Dne 20.09.2017 je bil izveden narok glavne obravnave, na katerem sta obe stranki vztrajali pri svojem stališču. Sodišče je sklenilo, da bo o krajevni in stvarni pristojnosti, ki jo ugovarja tožena stranka, odločilo izven naroka glavne obravnave.</li> <li>Dne 05.10.2017 smo prejeli odločitev sodišča, s katerim je to zavrnilo ugovor stvarne in krajevne nepristojnosti, ki ga je podala tožena stranka.</li> <li>Tožena stranka je dne 13.10.2017 zoper odločbo sodišča vložila pritožbo.</li> <li>Dne 02.11.2017 smo prejeli sporočilo sodišča, da je narok za dne 08.11.2017 preklican, ker se je nasprotna stranka pritožila na odločitev o pristojnosti sodišča.</li> <li>Dne 07.02.2018 smo prejeli odločitev pritožbenega sodišča, da se pritožba družbe Peko zavrne in potrdi pristojnost sodišča v Nišu.</li> <li>Sodišče je narok glavne obravnave sklicalo za dne 20.03.2018 in jo zaradi bolezni pooblaščenca toženca prestavilo na dan 08.05.2018.</li> <li>Dne 08.05.2018 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je toženec v spis vložil pripravljajalno vlogo. Obe strani sta vztrajali pri svojih zahtevkih.</li> <li>Dne 12.07.2018 je bil izveden narok glavne obravnave na katerih sta obe strani vztrajali pri svojih navedbah.</li> <li>Dne 20.08.2018 smo prejeli sodbo s katero je sodišče zavrnilo naš tožbeni zahtevek. Dne 28.08.2018 smo zoper sodbo vložili pritožbo.</li> </ul>
75.	Peko, d.d.-v stečaju (48/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 17.12.2016 je družba DSU na Privredni sud v Novem Sadu vložila tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice na poslovnih prostorih v Novem Sadu v izmeri 52 m<sup>2</sup>, saj je stečajna upraviteljica prerekala prijavljeno izločitveno pravico.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 26.06.2018 smo prejeli odgovor na tožbo, ki jo je v postopku vložila tožena stranka in sklep sodišča, s katerim je to zavrnilo ugovor toženca o nepristojnosti sodišča.</li> <li>• Dne 06.08.2018 smo odgovorili na poziv sodišča za dostavo potrdila o vpisu nepremičnine v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 26.10.2018 smo prejeli izpiske iz zemljiškega katastra, ki izkazujejo obstoj nepremičnine.</li> <li>• Dne 06.11.2018 je bil izveden narok glavne obravnave, na katerem sta obe stranki vztrajali pri svojem stališču.</li> <li>• DSU je dne 09.11.2018 vložil pripravljeno vlogo.</li> </ul>
76.	Peko, d.d.-v stečajju (49/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.12.2016 je družba DSU na Privredni sud v Zaječarju vložila tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice na poslovnih prostorih v Boru v izmeri 56 m<sup>2</sup>, saj je stečajna upraviteljica prerekala prijavljeno izločitveno pravico.</li> <li>• Zaradi ugovora o lastništvu tretjega, družbe AD REKO, Bor, smo vložili tožbo tudi zoper to družbo in sodišču predlagali združitev postopkov.</li> <li>• Dne 12.09.2017 je sodišče glavno obravnavo preložilo na 10.10.2017, ker pooblaščenec tožene stranke ni prejel obvestila o glavni obravnavi.</li> <li>• Dne 28.09.2017 smo prejeli odgovor na tožbo, ki jo je v postopku vložilo podjetje AD Reko.</li> <li>• Dne 05.10.2017 smo prejeli sporočilo sodišča s katerim je to preložilo narok glavne obravnave na dne 27.10.2017.</li> <li>• Dne 24.10.2017 smo prejeli sporočilo, da je glavna obravnava prestavljena na dne 22.11.2017.</li> <li>• Dne 24.11.2017 smo dobili obvestilo, da je obravnava sklicana za dne 07.12.2017.</li> <li>• Dne 30.11.2017 smo prejeli pripravljeno vlogo tožene stranke AD Reko.</li> <li>• Dne 06.12.2017 je bil izveden narok glavne obravnave, na katerem je sodišče vročilo pripravljeno vlogo nasprotne stranke, o kateri se bomo izjasnili v postavljenem roku.</li> <li>• Dne 12.12.2017 smo sodišču poslali pripravljeno vlogo, s katero smo odgovorili na navedbe nasprotne stranke.</li> <li>• Dne 28.12.2017 smo prejeli obvestilo odvetnika, da je sodišče razpisalo narok glavne obravnave za dne 08.02.2018, pred tem pa bo pridobilo podatke iz zemljiškega katastra.</li> <li>• Dne 26.01.2018 je bil izveden narok glavne obravnave. Sodišče je sprejelo predlog tožene stranke, da sodišče od Ministrstva za finance pridobi odgovor, da ali je bila predmetna nepremičnina predmet privatizacije.</li> <li>• Dne 08.02.2018 je bil ponovno izveden narok glavne obravnave na katerem je sodišče odločilo, da spis predloži drugemu sodnemu senatu, ki vodi postopek proti Peku zaradi odločanja o predlogu o združitvi postopkov, ki po Pekovi pritožbi še ni rešen.</li> <li>• Dne 14.03.2018 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem sta obe stranki vztrajali pri svojih stališčih.</li> <li>• Sodišče je nov narok glavne obravnave sklicalo za dne 13.04.2018.</li> <li>• Na naroku je vsaka stranka vztrajala pri svojih navedbah. Sodišče je obravnavo zaključilo.</li> <li>• Dne 18.05.2018 smo prejeli sodbo s katero je sodišče zavrnilo tožbeni zahtevek z obrazložitvijo, da DSU ni aktivno legitimiran za zahtevo lastninske pravice ampak le za zahtevo denarnega nadomestila.</li> <li>• Zoper sodbo je DSU dne 25.05.2018 vložil pritožbo.</li> <li>• Dne 13.06.2018 je bila izvedena glavna obravnava v zadevi proti AD REKO, Bor. Obe stranki sta vztrajali pri svojih stališčih. Sodišče je zavrnilo predlog za prekinitve postopka do dokončanja postopka v katastru na zahtevo Peka. Sodišče je obravnavo zaključilo.</li> <li>• Dne 21.06.2018 smo prejeli odgovor Peka na našo pritožbo v postopku zoper družbo Peko.</li> </ul>
77.	Peko, d.d.-v stečajju (50/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.12.2016 je družba DSU na Privredni sud v Pančevu vložila tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice na poslovnih prostorih v Pančevu v izmeri 165 m<sup>2</sup>, saj je stečajna upraviteljica prerekala prijavljeno izločitveno pravico.</li> <li>• Dne 27.04.2017 smo prejeli zahtevo sodišča za preciziranje tožbenega zahtevka v smislu opredelitve kot izhaja iz stanja zemljiškega katastra.</li> <li>• Dne 28.04.2017 smo sodišču posredovali preciziran tožbeni zahtevek s pojasnilom, da vtoževani lokal ni vpisan v zemljiški</li> </ul>

		<p>kataster.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 25.04.2018 je odvetnik Ilič ugotovil, da je bila predmetna nepremičnina del stečajnega postopka družbe DP YUPEKS, ki so jo ustanovili nekdanji delavci Peka. Peko je v stečajnem postopku vložil zahtevo za izločitveno pravico, ki pa jo je stečajni upravitelj prerekal.</li> <li>Zaradi ugotovljenih dejstev smo dne 15.05.2018 sodišču posredovali umik tožbenega zahtevka. Na sklep sodišča je bila vložena pritožba zaradi previsoke odmere stroškov postopka.</li> <li>Dne 02.08.2018 smo prejeli odločbo pritožbenega sodišča s katero je sodišče v tem delu ugodilo naši pritožbi.</li> </ul> <p><b>ZAKLJUČENO.</b></p>
78.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cesta na ježah 6, Ljubljana Polje (51/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 29.12.2016 smo prejeli predlog za vzpostavitev etažne lastnine za stavbo na naslovu Cesta na ježah 6, Ljubljana Polje. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. II N 278/2016 zoper nasprotna udeleženca Agroemona, d.o.o. in DSU;</li> <li>Dne 25.01.2017 smo podali odgovor na predlog s katerim pojasnjujemo dejansko stanje zadeve v smislu prenosov lastništva in pranih interesov posameznih udeležencev.</li> <li>Dne 17.05.2017 smo prejeli pripravljano vlogo predlagateljev s katero razširjajo predlog na novega nasprotnega udeleženca in umikajo predlog zoper družbo Agroemona, d.o.o.</li> <li>Dne 05.07.2017 smo prejeli vabilo na udeležbo naroka za izvedbo geodetskih meritev na kraju samem. Naroka smo se udeležili, izvedenka je opravila meritve.</li> <li>Dne 27.09.2017 smo prejeli v pregled mnenje izvedenke, ki je naredila posnetek dejanskega stanja.</li> <li>Dne 17.10.2017 smo prejeli izvedensko mnenje o možnostih izvedbe etažnega načrta na stavbi.</li> <li>Dne 22.02.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to naložilo Geodetski upravi vpis stavbe v kataster skladno z izvedenskim mnenjem.</li> <li>Dne 24.08.2018 je bil izveden narok glavne obravnave na kraju samem na katerem je sodišče na predlog udeležencev postopka postopek odložilo za 3 mesece.</li> </ul>
79.	Trimo, d.d. (1/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 9.1.2017 je družba DSU na Okrožno sodišče v Novem mestu vložila tožbo zoper Trimo, d.d. zaradi plačila 2.173.801,26 USD (1.931.066,24 EUR). Tožbeni zahtevek temelji na določbah ZZLPPO, in sicer neupoštevanja terjatev iz naslova gradnje tovarne obutve v Alžiriji ob lastninjenju in nakazilu, ki ga je družba Trimo prejela s strani pravnih naslednikov investitorja Sonipek Alžir.</li> <li>Dne 13.10.2017 smo prejeli vabilo na glavno obravnavo z dne 1.12.2017.</li> <li>Dne 11.04.2018 je bil izveden narok glavne obravnave.</li> <li>Dne 13.6.2018 smo prejeli četrto pripravljano vlogo tožene stranke.</li> <li>Dne 20.06.2018 smo sodišču posredovali pripravljano vlogo s katero smo odgovorili na navedbe tožene stranke.</li> <li>Dne 18.09.2018 smo prejeli izvedensko mnenje postavljenega sodnega izvedenca Braneta Podgorška, na katerega smo sodišču dne 7.10.2018 posredovali pripombe.</li> <li>Dne 23.10.2018 smo prejeli novo pripravljano vlogo tožene stranke.</li> <li>Dne 21.11.2018 smo prejeli odgovor izvedenca na podane pripombe.</li> <li>Dne 14.12.2018 smo sodišču posredovali poziv za dodatno izjasnitev izvedenca in zahtevo za zaslišanje izvedenca.</li> </ul>
80.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Ravne 23 in Ravne 24, Tržič (3/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 9.1.2017 smo prejeli obvestilo sodišča o postopku za vzpostavitev etažne lastnine za stavbo ID znak 2143-137.</li> <li>Dne 07.02.2017 smo sodišču posredovali prijavo udeležbe in zaprosili za posredovanje dokumentacije iz spisa.</li> <li>Dne 01.03.2017 smo prejeli predlog predlagateljev in priloge, ki so mu bile priložene.</li> <li>Dne 16.03.2017 smo sodišču posredovali odgovor na predlog.</li> </ul>
81.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cesta na ježah 6, Ljubljana Polje (4/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 13.1.2017 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča za stavbo na naslovu Cesta na ježah 6, Ljubljana Polje. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 362/2016 zoper nasprotna udeleženca Agroemona, d.o.o. in DSU.</li> <li>Dne 13.2.2017 smo podali odgovor, s katerim pojasnjujemo dejansko stanje v smislu prenosov lastništva in pravnih interesov posameznih udeležencev.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 14.3.2017 smo prejeli odgovor, ki ga je v postopku podala MOL in s katerim se ta pridružuje stališču DSU.</li> <li>• Dne 6.4.2017 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je podala družba Agroemona, s katerim se ta pridružuje stališču DSU in predlaga, da je sodišče ne šteje kot udeleženke postopka.</li> <li>• Dne 08.06.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev.</li> <li>• Dne 20.04.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to kot udeleženko postopka izključilo družbo Agroemona in kot udeleženko postopka priznalo družbo Ardius, d.o.o.</li> <li>• Dne 24.05.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to prekinilo postopek določitve pripadajočega zemljišča do vzpostavitve etažne lastnine na stavbi.</li> </ul>
82.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cesta na Ježah 26 A in 26 B, Ljubljana - Polje (8/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za določitev pripadajočega zemljišča smo prejeli dne 27.2.2017. Postopek se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 587/2016. V postopku nastopamo kot nasprotni udeleženec.</li> <li>• Dne 6.9.2018 smo prejeli vloge nasprotnih udeležencev, na katere smo odgovorili z vlogo z dne 10.09.2018.</li> </ul>
83.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cesta dveh cesarjev 180 in 182, Ljubljana (9/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za vzpostavitev etažne lastnine in določitev pripadajočega zemljišča smo prejeli dne 22.12.2017. Postopek se vodi pod opr. št. II N 37/2017 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani. V postopku nastopamo kot edini nasprotni udeleženec.</li> <li>• Dne 5.7.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je imenovalo sodnega izvedenca za izvedbo ustrezne parcelacije.</li> </ul>
84.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cesta dveh cesarjev 51, Ljubljana (13/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 30.6.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Cesta dveh cesarjev 51, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. II N 605/2015 zoper nasprotne udeležence MOL, Hypo leasing, Jože Janež, Republiko Slovenijo in Ljubljanske mlekarne, TOZD Posestva družbene lastnine.</li> <li>• Dne 19.09.2016 smo v postopek priglasili udeležbo in odgovorili na predlog, s katerim nasprotujemo določitvi pripadajočega zemljišča v obsegu, ki ga predlagajo predlagatelji.</li> <li>• Dne 09.03.2017 smo prejeli sklep sodišča, s katerim to dopušča udeležbo družbe DSU. Sodišče nam je sporočilo tudi, da je postopka vzpostavitve etažne lastnine in določitve pripadajočega zemljišča razdelilo. Postopek določitve pripadajočega zemljišča se vodi pod opr. št. III N 134/2016.</li> <li>• Dne 27.11.2018 smo prejeli vloge ostalih udeležencev v postopku.</li> </ul>
85.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Herbersteinova ul., Ljubljana (17/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev, ki smo ga prejeli dne 25.04.2017, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k vrstnim hišam na naslovu Herbersteinova ul., Ljubljana. Postopek se vodi pod opr. št. III N 245/2016 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotno udeleženko DSU.</li> <li>• Dne 23.05.2017 smo sodišču posredovali odgovor na predlog s katerim smo obrazloženo odgovorili na navedbe predlagateljev in predlogu nasprotovali.</li> <li>• Dne 08.06.2017 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je podal MOL in s katerim tudi ta nasprotuje predlogu za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 28.08.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodno izvedenko za preučitev arhivske dokumentacije in ugotovitve pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 29.09.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev s katero vztrajajo pri podanem predlogu.</li> <li>• Dne 17.11.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev s katero te dostavljajo fotografije uporabe zemljišča iz preteklosti.</li> <li>• Dne 21.12.2017 smo prejeli izvedensko mnenje postavljene sodne izvedenke.</li> <li>• Dne 26.01.2018 smo na mnenje podali pripombe.</li> <li>• Sodišče je za dne 19.09.2018 sklicalo narok glavne obravnave.</li> <li>• Dne 02.07.2018 smo prejeli odgovor izvedenke in pripravljalo vlogo predlagateljev.</li> <li>• Dne 19.09.2018 je bil izveden ogled kraja samega. Sodišče je določilo izvedenca in mu naložilo naloge.</li> <li>• Dne 10.10.2018 smo prejeli elaborat, ki ga je izdelala postavljena sodna izvedenka.</li> <li>• Dne 22.11.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to ugotovilo ustreznost geodetskega elaborata in določilo vpis sprememb v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 20.12.2018 smo prejeli obvestilo GURS-a o vpisu sprememb v</li> </ul>



		kataster.
86.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Celovška cesta 134, Ljubljana (21/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Celovška cesta 134, Ljubljana, smo prejeli dne 7.6.2017. Postopek se vodi pod opr. št. III N 306/2016 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotno udeleženko DSU, MOL in ostale.</li> <li>• Dne 7.7.2017 smo podali odgovor, s katerim nasprotujemo določitvi pripadajočega zemljišča v obsegu, kot predlagajo predlagatelji.</li> <li>• Dne 13.07.2017 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku vložila MOL.</li> <li>• Dne 17.08.2017 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku vložil Marjan Pišljar.</li> <li>• Dne 16.10.2017 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je imenovalo sodno izvedenko za preučitev razpoložljive prostorske in gradbene dokumentacije.</li> </ul>
87.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Moškričeva ul., Ljubljana (23/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.08.2017 je DSU prejela predlog zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Moškričeva ul. 30, 32 in 34, Ljubljana. Postopek se vodi pod opr. št. III N 489/2015 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotni udeleženci, Republiko Slovenijo in MOL.</li> <li>• Dne 15.09.2017 smo sodišču posredovali vlogo v kateri smo sodišču sporočili, da D.S.U. nima podanega pravnega interesa za sodelovanje v postopku.</li> <li>• Dne 15.10.2018 smo prejeli pripravljajno vlogo RS.</li> </ul>
88.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Štalcerji 1, Kočevska Reka (25/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev etažnih lastnikov stavbe na naslovu Štalcerji 1, Kočevska Reka, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Štalcerji 1, Kočevska Reka. Postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča se vodi pod opr. št. III N 361/2017 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotno udeleženko, Občino Kočevje. Postopek poteka na podlagi enotnega predloga za vzpostavitev etažne lastnine in določitev pripadajočega zemljišča, zato je potrebno upoštevati povezavo s spisom SO 58/15.</li> <li>• Dne 09.11.2017 smo prejeli predlog predlagateljev za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 18.12.2017 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to zavrnilo pritožbo.</li> <li>• Dne 08.01.2018 smo sodišču posredovali odgovor na predlog predlagateljev.</li> <li>• Dne 09.01.2017 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku vložila nasprotna udeleženka Andja Jurič.</li> </ul>
89.	Občina Kočevje (26/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelja, Občine Kočevje, zaradi vzpostavitve etažne lastnine in določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Borovec pri Kočevski reki 5, Kočevska Reka. Postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča se vodi pod opr. št. II N 225/2017 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotno udeleženko D.S.U.</li> <li>• Dne 29.09.2017 smo odgovorili na predlog s katerim smo soglašali z vzpostavitvijo etažne lastnine na stavbi in nasprotovali določitvi pripadajočega zemljišča v obsegu, ki ni potrebno za nujno rabo stavbe.</li> <li>• Dne 11.04.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to razdelilo postopek na dva postopka, tako da se predlog za določitev pripadajočega zemljišča vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod novo opr. št.</li> <li>• Dne 26.17.2018 smo prejeli vmesni sklep s katerim je sodišče ugotovilo, da je elaborat, ki ga je izdelal sodni izvedenec primeren za vpis v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 14.12.2018 smo prejeli obvestilo GURS-a o evidentiranju sprememb v zemljiškem katastru.</li> </ul>
90.	Mestna občina Koper (27/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba družbe <b>Adria, d.o.o. zoper Mestno občino Koper</b> zaradi izstavitve ZK dovolila oz. ugotovitve lastninske pravice (pcto. 220.400 EUR). Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kopru pod opr. št. P 66/2017. Dne 14.09.2017 smo priglasili stransko intervencijo na strani tožeče stranke in podali izjavo o vstopu v pravdo. Kot stranski intervenient DSU zatrjuje, da so nepremičnine, ki so predmet spora, lahko postale le last Sklada RS za razvoj oz. njegovih pravnih naslednikov.</li> </ul>
91.	Slovenska cestna podjetja d.o.o. - v stečajju (30/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava terjatve, izločitvene pravice na nepremičninah, ki v naravi predstavljajo 97/1000 Cestarskega doma v Lescah, v postopek stečaja nad dolžnikom dne 4.7.2017. Stečajni postopek se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. St 1626/2014.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 26.3.2018 je upravitelj prijavljeno izločitveno pravico prerekal.</li> <li>• Dne 24.4.2018 je DSU vložil tožbo zaradi ugotovitve izločitvene pravice.</li> <li>• Dne 13.07.2018 smo prejeli odgovor na tožbo tožene stranke in vabilo k postopku mediacije.</li> <li>• Dne 01.10.2018 smo sodišču posredovali pripravljeno vlogo, s katero smo odgovorili na navedbe tožene stranke. Podali smo tudi soglasje za mediacijo.</li> </ul>
92.	Občine Brezovica (32/17)	<p>Tožbo Občine Brezovica zoper DSU zaradi ugotovitve lastninske pravice na stavbi na naslovu Kamnik pod Krimom 109, Brezovica, smo prejeli dne 19.10.2017. Postopek se vodi pod opr. št. IV P 1730/2017 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani.</p> <p>Dne 17.11.2017 smo podali odgovor na tožbo, s katerim smo nasprotovali zahtevku.</p> <p>Dne 12.02.2018 smo prejeli sklep Okrajnega sodišča, s katerim se je to zaradi prenizko ocenjene vrednosti spora izreklo za nepristojno in zadevo odstopilo Okrožnemu sodišču, ki bo obravnavalo zadevo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sodišče je za dne 25.10.2018 sklicalo glavno obravnavo.</li> <li>• Dne 23.10.2018 smo prejeli umik tožbe, ki ga je vložila tožeča stranka.</li> <li>• Dne 29.11.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je ustavilo pravdni postopek. <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
93.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Dolnja Briga 8, Kočevska Reka (št. 38/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev za vzpostavitev etažne lastnine na stavbi na naslovu Dolnja Briga 8, Kočevska Reka, smo prejeli dne 05.12.2017.</li> <li>• Dne 04.01.2018 smo sodišču posredovali odgovor.</li> <li>• Dne 05.10.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to določilo sodnega izvedenca in mu naročilo izdelavo elaborata za vpis stavbe v kataster stavb.</li> <li>• Dne 19.12.2018 smo prejeli elaborat izvedenca.</li> </ul>
94.	Prit, d.o.o. (35/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice in stvarne služnosti na zemljiški parceli št. 511/3, k.o. Trnovsko predmestje, smo prejeli dne 17.11.2017. Postopek se vodi pod opr. št. I P 2154/2017 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 15.12.2017 smo podali odgovor na tožbo, s katerim smo nasprotovali zahtevku.</li> <li>• Dne 27.12.2017 smo prejeli vabilo na mediacijo, ki ni bila uspešna.</li> <li>• Dne 04.04.2018 smo na naroku glavne obravnave v spis vložili pripravljeno vlogo, s katero smo odgovorili na navedbe tožnika. Na naroku je sodišče izvedlo predložene listinske dokaze, zaslišanje tožnika pa bo izvedlo na naslednji obravnavi dne 06.06.2018.</li> <li>• Dne 15.05.2018 smo prejeli pripravljeno vlogo tožeče stranke.</li> <li>• Dne 02.10.2018 smo prejeli delno sodbo sodišča, s katero je to v celoti zavrnilo primarni zahtevek tožečih strank in jim naložilo, da so dolžni družbi DSU povrniti stroške postopka po odmeri sodišča.</li> <li>• Dne 18.12.2018 smo prejeli pritožbo, ki jo je vložila tožeča stranka.</li> </ul>
95.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cesta dveh cesarjev 385, 1000 Ljubljana (39/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev, ki smo ga prejeli dne 11.12.2017, zaradi vzpostavitve etažne lastnine na stavbi na naslovu Cesta dveh cesarjev 385, Ljubljana.</li> <li>• Dne 08.01.2018 smo sodišču posredovali odgovor v delu, ki se nanaša na vzpostavitev etažne lastnine.</li> <li>• Dne 03.07.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to dopustilo udeležbo posameznih oseb s pravnim interesom. Sodišče je v sklepu tudi določilo sodnega izvedenca geodetske stroke.</li> <li>• Dne 05.12.2018 smo prejeli elaborat sodnega izvedenca.</li> </ul>
96.	Iskra, d.d., (40/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožbo zaradi plačila 259.506 EUR smo prejeli dne 13.12.2017. Postopek se vodi pod opr. št. VIII Pg 2418/2017 pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani.</li> </ul>
97.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Črmošnjice 11, Semič (41/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 21.12.2017 smo prejeli predlog predlagateljev zaradi vzpostavitve etažne lastnine na stavbi na naslovu Črmošnjice 11, Semič. Postopek se vodi pred Okrajnim sodiščem v Črnomlju. DSU je nasprotni udeleženec poleg Republike Slovenije.</li> <li>• Dne 19.01.2018 smo podali odgovor, v katerem smo sodišču pojasnili, da ne obstoji pravni interes DSU za udeležbo v postopku.</li> <li>• Dne 20.03.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to postavilo sodnega izvedenca.</li> <li>• Dne 03.07.2018 smo prejeli izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 06.08.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim to ugotavlja, da je elaborat izvedenke primeren za vpis v kataster.</li> </ul>
98.	Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini št. 1792/2, k.o. 1056 Dobrna, zoper toženo stranko Sklad kmetijskih</li> </ul>

	(4/18)	<p>zemljišč in gozdov. Pravda se vodi pred Okrožnim sodiščem v Celju.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 21.02.2018 smo prejeli pripravljeno vlogo Državnega odvetništva, s katero nasprotuje stališču DSU, vendar pristaja na vlogo nasprotnega udeleženca v postopku.</li> <li>• Dne 31.05.2018 smo prejeli odgovor na tožbo, v katerem tožena stranka pripozna tožbeni zahtevek in predlaga, da vsaka stranka nosi svoje stroške postopka.</li> <li>• Dne 04.07.2018 smo prejeli pravnomočno sodbo, s katero je sodišče ugodilo tožbenemu zahtevku DSU in odločilo, da vsaka stranka trpi svoje stroške postopka.</li> </ul> <p><b>• ZAKLJUČENO.</b></p>
99.	Anton Kovač, Cesta v Gorice 4, Ljubljana (2/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelja z dne 27.5.2009, ki smo ga prejeli 11.9.2009 zaradi vzpostavitve etažne lastnine na stavbi Cesta dveh cesarjev 200 v Ljubljani ter določitve pripadajočega zemljišča k stavbi, v kateri je imela Emona Ribarstvo d.o.o. skladišče. Sodišče je postopka razdelilo in v postopku za vzpostavitev etažne lastnine sklenilo, da se etažna lastnina na objektu vzpostavi. Dne 12.2.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to odločilo, da se nadaljuje postopek določitve pripadajočega zemljišča pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 26.04.2018 smo sodišču posredovali pripravljeno vlogo.</li> </ul>
100	Multinea. d.o.o. (13/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožbo zaradi ugotovitve služnostne pravice na zemljiških parcelah št. 841/13 in 1765/4, obe k.o. 1722 Trnovsko predmestje, smo prejeli dne 27.03.2018. Postopek se vodi pod opr. št. IV P 350/2018 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 12.04.2018 smo podali odgovor na tožbo, s katerim smo zavrnilli navedbe tožnika.</li> <li>• Dne 15.05.2018 smo prejeli vabilo k postopku mediacije.</li> <li>• Dne 20.12.2018 je bila sklenjena sodna poravnava, s katero je tožeča stranka plačala nadomestilo za vzpostavitev služnosti, DSU pa je izdal dovolilo za vknjižbo služnosti.</li> </ul> <p><b>• ZAKLJUČENO.</b></p>
101	Občina Kočevje (17/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelja Občine Kočevje zaradi vzpostavitve etažne lastnine in določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Borovec pri Kočevski reki 5, Kočevska Reka. Postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča se vodi pod opr. št. II N 225/2017 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotno udeleženko DSU.</li> <li>• Dne 29.09.2017 smo na predlog odgovorili in soglašali z vzpostavitvijo etažne lastnine na stavbi ter nasprotovali določitvi pripadajočega zemljišča v obsegu, ki ni potrebno za nujno rabo stavbe.</li> <li>• Dne 11.04.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to razdelilo postopek na dva postopka, tako da se predlog za določitev pripadajočega zemljišča vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod novo opr. št.</li> <li>• Dne 17.08.2018 smo prejeli izvedensko mnenje geodeta.</li> <li>• Dne 22.11.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to postavilo izvedenca urbanistične stroke in mu določilo naloge.</li> </ul>
102	Centromerkur, d.d., Elena Šibenik (20/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 24.04.2018 je DSU na Opčinsko sodišče v Puli, enota v Bujah, vložil vlogo, s katero je prijavil svojo udeležbo na strani tožnika v pravdi Centromerkur, d.d. proti toženki Eleni Šibenik iz Ljubljane. Pravdni postopek se vodi zaradi ugotovitve neveljavnosti vknjižbe toženke v zemljiški knjigi na nepremičnini v k.o. Umag. V vlogi DSU utemljuje, da je lastnik nepremičnine DSU, saj nepremičnina ni bila lastninjena.</li> </ul>
103	Lek, d.d. (24/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 20.03.2017 smo vložili predlog za vknjižbo lastninske pravice na nepremičnini v k.o. Umag, ki je bila v ZK lasti družbe Lek - družbena lastnina.</li> <li>• Sodišče je dne 07.04.2017 sprejelo sklep, s katerim je zavrnilo predlog za vknjižbo. Zoper sklep smo 4.5.2017 vložili ugovor.</li> <li>• Dne 16.04.2018 je sodišče ugodilo pritožbi DSU in spremenilo odločitev tako, da se dovoli vknjižba DSU v zemljiško knjigo.</li> <li>• Dne 13.06.2018 smo zoper odločitev sodišča prejeli pritožbo družbe Lek, d.d.</li> </ul>
104	Tovarna optičnih in steklopihaških izdelkov (VEGA) (25/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.05.2018 smo vložili predlog za vknjižbo lastninske pravice na nepremičnini v k.o. Premantura, ki je bila v ZK lasti Tovarne optičnih in steklopihaških izdelkov (VEGA). Zadevo obravnava Opčinsko sodišče v Puli.</li> <li>• Dne 12.06.2018 smo prejeli odločitev sodišča, da se vknjižba</li> </ul>

		lastninske pravice v korist DSU dovoli. Dne 25.06.2018 je odločitev sodišča postala pravnomočna. <b>ZAKLJUČENO.</b>
105	Magda Zelnik in Ana Zelnik (26/18).	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelj za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Obirska 11, Ljubljana, smo prejeli dne 15.06.2018. Postopek se vodi pod opr. št. III N 89/2018 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotno udeleženko DSU in Fetija Seferaja.</li> <li>• Dne 17.10.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to ugodilo prijavam udeležbe v postopek posameznim udeležencem.</li> <li>• Dne 11.12.2018 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je podala MOL. Dne 11.12.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to imenovalo sodno izvedenko in ji določilo naloge.</li> <li>• 19.12.2018 smo prejeli obvestilo sodišča, da sta predlagateljici postopka umaknili predlog za določitev pripadajočega zemljišča. Sodišče je hkrati pozvalo ostale udeležence postopka, da lahko zahtevajo njegovo nadaljevanje.</li> </ul>
106	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cilenškova 33, Ljubljana (28/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelj, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Cilenškova 33, Ljubljana, smo prejeli dne 05.06.2018. Postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča se vodi pod opr. št. III N 450/2014 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotno udeleženke DSU, RS, IKEO in MOL.</li> <li>• Dne 04.07.2018 smo na predlog podali odgovor. Dne 17.08.2018 smo prejeli odgovore na predlog, ki so ga podali ostali nasprotni udeleženci postopka.</li> <li>• Dne 28.09.2018 smo prejeli vlogo predlagatelj, s katero so predlog delno umaknili.</li> </ul>
107	Pinesta nepremičnine, d.o.o. in Pinesta turizem in gostinstvo, d.o.o. (31/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 19.06.2018 je DSU vložili tožbo proti družbi Pinesta nepremičnine, d.o.o. in Pinesta turizem in gostinstvo, d.o.o., zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini v k.o. Novigrad. Postopek se vodi pred Opčinskim sodiščem v Puli.</li> <li>• Dne 03.07.2018 smo sodišču posredovali dopolnitev tožbe.</li> <li>• Dne 13.07.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to ugotovilo svojo nepristojnost in zadevo odstopilo Trgovskemu sodišču v Pazinu.</li> <li>• Dne 23.07.2018 smo zoper sklep sodišča vložili pritožbo.</li> </ul>
108	Marino Martinčič (38/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelja zaradi vzpostavitve etažne lastnine na stavbi z naslovom Viška cesta 45 Ljubljana smo prejeli dne 17.08.2018. Postopek se vodi pod opr. št. II N 142/2017 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotno udeleženke Metalka stanovanjske storitve, Žito d.o.o. in druge.</li> <li>• Dne 03.09.2018 je DSU na predlog podal odgovor.</li> <li>• Dne 07.11.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je ugodilo udeležbi DSU v postopku. Sodišče je dne 07.11.2018 predlagatelje postopka pozvalo k predlogu za nadaljevanje, saj je eden od predlagatelj določene nepremičnine prodal.</li> </ul>
109	TKI, d.d. Hrastnik (39/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba na razveljavitev sklepov skupščine družbe TKI, d.d. z dne 17.09.2018. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 27.12.2018 smo sodišču posredovali pripravljeno vlogo in delni umik tožbenega zahtevka, ker je predvidena dokapitalizacija družbe bila neuspešna. Iz navedenega razloga je odpadel pravni interes za tožbeni zahtevki v tem delu.</li> </ul>
110	Bojan Vidović in ostali lastniki stavbe na naslovu Vinogradniška pot 24, Maribor (49/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zoper DSU z dne 27.09.2018 zaradi priposestvanja. Postopek se vodi pred Okrajnim sodiščem v Mariboru.</li> <li>• Na tožbo smo dne 08.11.2018 podali odgovor.</li> <li>• Dne 09.11.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je za tri mesece prekinilo postopek zaradi možnosti mirne rešitve spora.</li> <li>• Dne 16.11.2018 je bila izvedena mediacija med strankama.</li> </ul>
111	Skupnost vsakokratnih etažnih lastnikov stavbe na naslovu Vavpotičeva 8, 8000 Novo mesto (50/2018)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelj zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Vavpotičeva 8, 8000 Novo mesto, smo prejeli dne 09.10.2018. Postopek se vodi pod opr. št. N 70/2018 pred Okrajnim sodiščem v Novem mestu zoper nasprotno udeleženke DSU in Mestno občino Novo mesto.</li> <li>• Dne 08.11.2018 smo na predlog podali odgovor.</li> </ul>

## 6. Urejanje premoženjskopравnih razmerij med Republiko Hrvaško in Republiko Slovenijo

Meddržavna Pogodba med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjskopравnih razmerij je začela veljati dne 23.02.2000. Določbe pogodbe se nanašajo na razreševanje premoženjskopравnih razmerij, ki so nastala pred in po vzpostavitvi državne neodvisnosti pogodbenic, to je 25. junij 1991 za Republiko Slovenijo in 8. oktober 1991 za Republiko Hrvaško.

V obravnavo meddržavne komisije so bila vključena naslednja podjetja: Jadroagent Koper – Jadroagent Rijeka, Mlekarna Planika – Kraš Zagreb, Pivovarna Union – BUP Buzet, Sana d.o.o. Hoče – Podravka Koprivnica, Kolpa Ker – Kolpa Radatoviči, Inles Ribnica – Javor Jušiči, Tekstilna tovarna Prebold – Prebold Biograd na moru, Mlinotest – Istranka Umag, Kovinoplastika Lož – Lož Metalpres, Peko Tržič – Budućnost Ludbreg in Tado d.d. Beli Manastir - IMV Holding.

Od vseh projektov, ki so bili predmet razreševanja premoženjskopравnih razmerij, sta bila ob koncu leta 2018 nezaključena še projekta Pivovarna Union – BUP Buzet in Kovinoplastika Lož – Lož Metalpres. Potem, ko je 22.1.2019 direktor družbe Kovinoplastika Lož d.o.o. podpisal izjavo, da družba nima več zahtevka do premoženja bivše družbe Lož Metalpres v Republiki Hrvaški, je zaključen tudi slednji.

Na naslednji seji meddržavne komisije, ki jo bo skladno z dogovorom zadnje 15. redne seje sklicala hrvaška stran, bo predstavljeno reševanje še edine odprte zadeve s Pivovarno Union in pa možnosti uveljavljanja lastninske pravice DSU na nepremičninah, ki ležijo na področju Hrvaške in ki jih slovenska podjetja niso vključila v njihovo lastninsko preoblikovanje ter enako uveljavljanje lastninske pravice CERP - Centar za restrukturiranje i prodaju (pravni naslednik AUDIO, predhodno HFP) na nepremičninah, ki ležijo na področju Slovenije in ki jih hrvaška podjetja niso vključila v njihovo lastninsko preoblikovanje.

DSU v okviru urejanja premoženjskopравnih razmerij med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško, po zaključku likvidacijskega postopka in izbrisu družbe Planika Kobarid Tolmin, d.o.o. iz sodno-poslovnega registra, razpolaga le še s poslovnim deležem v družbi Kera-Kor, d.o.o.:

Zap. št.	Matična številka	Ime družbe	Poslovni delež 31.12.2018 (%)
1	20033182	Kera-Kor, d.o.o., Radatoviči, Hrvaška	30,9993

Za 30,9993% poslovni delež DSU v družbi Kera-Kor, d.o.o. Ozalj, Hrvaška je prodajni postopek v zaključni fazi. Dne 12.11.2018 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup, v okviru katerega je bil izbran najugodnejši ponudnik. Čaka se odgovor obstoječih družbenikov družbe Kera-Kor, d.o.o. glede uveljavljanja predkupne pravice.

Poleg navedenih aktivnosti DSU na podlagi ZZLPPO uveljavlja lastninsko pravico na nepremičninah, ki ležijo na področju Hrvaške in ki jih slovenska podjetja niso vključila v lastninsko preoblikovanje. Iz tega naslova trenutno potekajo postopki za vpis lastništva na sedmih sklopih nepremičnin na Hrvaškem.



## **7. Izdajanje potrdil o lastninjenem premoženju po ZLPP, pojasnil v zvezi z lastninskim preoblikovanjem podjetij ter vodenje arhiva**

DSU je na podlagi 4. in 6. člena ZPPSRD pooblaščen za hranjenje in vodenje arhiva Slovenske razvojne družbe, d.d. in Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Arhivska dokumentacija v zvezi z lastninskim preoblikovanjem podjetij je digitalizirana in omogoča vpogled preko sistema NeoArc.

Z dnem uveljavitve ZPPSRD so na DSU prešle tudi pravice in obveznosti ter naloge iz naslova javnih pooblastil Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo (v nadaljevanju: ARSPIP). Naloge, ki jih DSU iz tega naslova izvaja, se nanašajo predvsem na:

- Izdajanje potrdil o premoženju, ki je bilo predmet lastninjenja po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij. Potrdila, ki jih izda DSU, se nanašajo tako na premoženje, ki so ga podjetja v času lastninjenja imela v Sloveniji, kot tudi na premoženje, ki so ga imela na področju drugih republik bivše Jugoslavije (poslovni prostori in počitniški objekti).
- Izdajanje potrdil, da se nekatere pravne osebe (javna podjetja, podjetja, nad katerimi je bil uveden stečaj ali likvidacija pred 01.01.1993) niso bile zavezane lastniniti po ZLPP.

Navedena potrdila potrebujejo podjetja ali fizične osebe (kupci) pri vpisih lastninskih pravic za posamezne nepremičnine v zemljiško knjigo, najpogosteje na področju Republike Hrvaške, na podlagi pogodbe med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjsko-pravnih razmerij (Ur. l. RS št. 31 z dne 30.12.1999).

V letu 2018 je DSU izdala **29 potrdil** glede lastninjenja oziroma vključenosti posameznega premoženja v lastninsko preoblikovanje podjetij:

- Družbi Helios TBLUS, d.o.o. je bilo izdano potrdilo (1/2018), da je podjetje Color Medvode lastnilo počitniški enoti št. A12/12 in A12/25 v Novalji na otoku Pagu v deležu 731 oz. 787/10000.
- Odvetnici Nagode Gogala je bilo po pooblastilu kupca garsonjere št. 12/I v objektu B1.3 v Miholaščici, naselje Zaglav na otoku Cres, izdano potrdilo (2/2018), da je bila nepremičnina vključena v lastninsko preoblikovanje podjetja Gozd Ljubljana.
- Družbi Agroemona, d.o.o., Domžale je bilo izdano potrdilo (3/2018), da so bile nepremičnine parc. št. 2782 in 2783, obe k.o. 1770 - Kašelj, parc. št. 1207/2 k.o. 1771 - Zadobrova, parc. št. 827/1 k.o. 1756 - Črnuče in parc. št. 81 k.o. 1747 - Polje, vključene v njeno lastninjenje.
- Družbi Petrol, d.d. je bilo izdano potrdilo (4/2018), da so bile v lastninsko preoblikovanje družbe poleg drugega premoženja vključene tudi 3 počitniške enote v naselju Barbariga in 10 počitniških enot v naselju Miholaščica Cres na Hrvaškem.
- Stečajni upraviteljici družbe Peko, d.d. – v stečaju je bilo izdano nadomestno potrdilo (5/2018), da je bila nepremičnina na lokaciji Split I, Sredmanuška ulica 8, ki v naravi predstavlja skladišče, lastninjena s strani podjetja Peko Tržič.
- Odvetniku Loviču je bilo izdano potrdilo (6/2018) za stanovanje v Zagrebu, B. Magovca št. 63, da le-to ni bilo vključeno v lastninjenje podjetja Peko Tržič.
- Kupcu počitniškega stanovanja št. 135002 v naselju Barbariga na Hrvaškem je bilo izdano potrdilo (7/2018), da je bilo le-to vključeno v lastninsko preoblikovanje podjetja Industrija Usnja Vrhnika.
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS je bilo izdano potrdilo (8/2018), da so bili v premoženje, ki je bilo predmet lastninjenja podjetja Mercator – KG Kočevje, vključeni tudi deli nepremičnin parc. št. 1015, 1016/1, 1017/1, 1018/1, 1021, 1022, 1025, 1026, vse k.o. 1599 - Nemška Loka.
- Odvetnici Nagode Gogala je bilo po pooblastilu kupca garsonjere št. 3/I v objektu B02.5 v Miholaščici, naselje Zaglav na otoku Cres, izdano potrdilo (9/2018), da je bila nepremičnina vključena v lastninsko preoblikovanje podjetja Gozd Ljubljana.

- Občinskemu sodišču v Puli je bilo predloženo potrdilo (10/2018), da del nepremičnine v Umagu ni bil upoštevan v otvoritveni bilanci podjetja Centromerkur oziroma Emona Merkur Ljubljana v skladu z uredbo.
- Občini Kočevje je bilo izdano potrdilo (11/2018), da so bili v premoženje, ki je bilo predmet lastninjenja podjetja Mercator – KG Kočevje, vključene tudi 3 stanovanjske enote na naslovu Koprivnik 26, Kočevje.
- Stečajni upraviteljici družbe Vema, d.d. – v stečaju je bilo izdano potrdilo (12/2018), da je skladno s 3.členom ZZLPPO celotni družbeni kapital podjetja Vema prešel v last in upravljanje SRD.
- Odvetniku Loviču je bilo izdano potrdilo (13/2018), da podjetje v družbeni lastnini Tovarna optičnih in steklopihaških izdelkov ni sodelovalo v postopku lastninskega preoblikovanja v skladu ZLPP, zato je njegovo premoženje skladno z zakonom prešlo na DSU.
- Družbi Petrol, d.d. je bilo izdano potrdilo (14/2018), da je bila med premoženjem, ki je bilo predmet lastninjenja podjetja, vključena tudi nepremičnina, ki v naravi predstavlja bencinski servis s pripadajočim zemljiščem na lokaciji Ambrožev trg 2, Ljubljana, parc. št. 193/2 k.o. 1727 Poljansko predmestje.
- Mestni občini Celje, ki je od podjetja Prevoznništvo Celje kupila oz. pridobila štiri nepremičnine na področju Republike Hrvaške in Slovenije (k.o. Trnovlje, k.o. Marija Reka, k.o. Umag, k.o. Slivniško Pohorje) je bilo izdano potrdilo (15/2018), da se podjetju ni bilo dolžno lastninsko preoblikovati v skladu z Zakonom o lastninskem preoblikovanju podjetij, ker je bil nad podjetjem začel stečajni postopek.
- Slovenskim Železnicam, d.o.o. je bilo izdano potrdilo (16/2018), da se pravna oseba Prometni inštitut Ljubljana, d.o.o. ni lastninsko preoblikovala v skladu z ZLPP temveč v sklopu ZNOFP. V osnovnem kapitalu družbe Prometni inštitut Ljubljana sta bili med drugim upoštevani tudi dve počitniški enoti v Poreču.
- Odvetniški družbi Čeferin & partnerji, Grosuplje, je bilo po pooblastilu fizične osebe, ki je kupila dve nepremičnini na otoku Visu od podjetja Radeče papir, izdano potrdilo (17/2018), da je podjetje Radeče papir v lastninsko preoblikovanje vključilo dva apartmaja na otoku Visu.
- Družbi Merkur d.d., Kranj je bilo izdano potrdilo (18/2018), da je družba v lastninjenje vključila skladiščni center v Naklem in da skupna površina zemljišča, ki pripada objektom na tej lokaciji znaša 196.232,00 m<sup>2</sup>.
- Družbi Kompas Shop trgovina d.d. je bilo izdano potrdilo (19/2018), da je bila nepremičnina – nenaseljen objekt na izstopu MMP Lazaret, vključena v lastninsko preoblikovanje Kompas MTS.
- Družbi Intereuropa, Globalni logistični servis, d.d., je bilo izdano potrdilo (20/2018), da je slednja v lastninjenje vključila dvosobno stanovanje v počitniškem naselju Mareda.
- Odvetniku Mariu Folo iz Pule je bilo po pooblastilu fizične osebe, ki je od podjetja Varnost Mengeš kupila dvosobno stanovanje v počitniškem naselju Barbariga – Mandriol, je bilo izdano potrdilo (21/2018), da je podjetje Varnost Mengeš v lastninjenje vključilo predmetno nepremičnino.
- Družbi Bios nekretnine d.o.o. Savudrija je bilo izdano potrdilo (22/2018), da se podjetje SGP Kograd Dravograd d.o.o. – v stečaju, ni bilo dolžno lastninsko preoblikovati v skladu z Zakonom o lastninskem preoblikovanju podjetij, ker je bil nad podjetjem začel stečajni postopek.
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS je bilo izdano potrdilo (št. 23/2018), da so bili v premoženje, ki je bilo predmet lastninjenja podjetja Mercator – KG Kočevje, vključene tudi naslednje nepremičnine, vse k.o. 1581 Livold: parc. št. 437/1 – delno (7.466 m<sup>2</sup> od 13.466 m<sup>2</sup>) ter parc. št. 437/2, 437/3, 437/4, 437/5, 437/6 in 437/7 v celoti. Za parcelo št. 220/16, k.o. 1581 Livold, je bilo ugotovljeno, da ni bila vključena v lastninjenje navedenega podjetja.
- Podjetju JEKO d.o.o. je bilo izdano potrdilo (24/2018), da se družbi Kres d.o.o. in Kovinar d.o.o., obe Jesenice, katerih edini ustanovitelj je bilo podjetje Oniks Jesenice, nista bili dolžni lastninsko preoblikovati v skladu z Zakonom o lastninskem preoblikovanju podjetij.

- Občinskemu sodišču v Puli je bilo predloženo potrdilo (25/2018), da pravni naslednik Kompas Jugoslavija TOZD Turizem v postopku lastninskega preoblikovanja po ZLPP v svojem premoženju ni upošteval nepremičnin v k.o. Novigrad.
- Občinskemu sodišču v Puli je bilo predloženo potrdilo (26/2018), da ČGP Delo DSSS Ljubljana ni sodelovalo v postopku lastninskega preoblikovanja v skladu z ZLPP, zaradi česar počitniška enota v Barbarigi ni bila upoštevana v osnovnem kapitalu omenjenega podjetja v družbeni lastnini.
- Odvetniški družbi Krašek, o.p., d.o.o. je bilo po pooblastilu družbe Litostroj Power, Ljubljana izdano potrdilo (27/2018), da je družba Litostroj Holding Ljubljana d.d. lastnilo parcelo št. 1991/41 k.o. 1730 Zgornja Šiška.
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS je bilo izdano potrdilo (28/2018), da so bile v premoženje, ki je bilo predmet lastninjenja podjetja Mercator – KG Kočevje, vključene tudi naslednje nepremičnine, vse k.o. 1575 Stara Cerkev: parc. št. 297/5, 297/6, 297/7, 297/9, 1039/1 (v izmeri 34.301 m<sup>2</sup>, s tem da sedanja izmera znaša 19.228 m<sup>2</sup>), 1039/2, 1039/3, 1039/4, 1039/5, 1039/6, 1039/7, 1039/8, 1039/9, 1039/10, 1039/11, 1036/1, 1036/2 in 1036/3.  
Skladno z arhivsko dokumentacijo naj bi bila na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov prenesena parcela št. 297/8, k.o. Stara Cerkev, v (takratni) izmeri 1.180 m<sup>2</sup> ter del parcele št. 1039, k.o. Stara Cerkev, v izmeri 26.875 m<sup>2</sup>, zato to premoženje ni bilo vključeno v lastninjenje navedenega podjetja.
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS je bilo izdano potrdilo (št. 29/2018), da je bila v premoženje, ki je bilo predmet lastninjenja podjetja Mercator – KG Kočevje, vključena tudi nepremičnina parc. št. 100, stavbišče v izmeri 784 m<sup>2</sup>, k.o. 1569 Polom.

Poleg potrdil se posameznim subjektom in institucijam posredujejo tudi podrobnejša pojasnila v zvezi z lastninjenjem premoženja po ZLPP oziroma lastninskim preoblikovanjem podjetij:

- sodiščem v primeru premoženjskih sporov,
- državnemu pravobranilstvu RS,
- upravnim enotam in ministrstvom na podlagi poizvedb pri reševanju še nezaključenih denacionalizacijskih postopkov,
- občinam na podlagi poizvedb pri urejanju ZK stanja posameznih nepremičnin,
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS (SKZG na DSU prenaša zemljišča, ki so na stanje marec 1993 imela status zazidanih stavbnih zemljišč),
- Agenciji za trg vrednostnih papirjev, Varuhu človekovih pravic, Arhivu Slovenije, Slovenskemu državnemu holdingu, Kapitalski družbi in drugim.

Na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ), družba DSU na podlagi prejete vloge in izkazanega pravnega interesa omogoča tudi vpogled v lastninsko dokumentacijo podjetij in posreduje kopije arhivske dokumentacije, ki so jo podjetja v okviru postopka lastninjenja po ZLPP predložila Agenciji RS za prestrukturiranje in privatizacijo. V okviru lastninske dokumentacije se posreduje tudi pojasnila, katero premoženje je bilo vključeno v postopek lastninjenja.

V obravnavanem obdobju so bila posredovana naslednja pojasnila oz. dokumentacija:

- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije je bila posredovana informacija, da je podjetje Vinag Maribor lastnilo zemljišče parc. št. 86 k.o. Košaki,
- Odvetniški družbi Nemeč Trpin je bila posredovana lastninska dokumentacija Veterinarskega zavoda Maribor; odvetniška družba slednjega zastopa v sodnem sporu,
- Odvetniški družbi Ošabnik Klofutar in partnerji je bila posredovana arhivska dokumentacija podjetja Gozdno gospodarstvo Bled,
- Mestni občini Ljubljana je bila posredovana informacija, kateri del nepremičnine na Celovški cesti 99 je bil zajet v lastninjenje družbe Mercator Grmada, ki se je lastnila v okviru Poslovnega sistema Mercator,

- Podjetju Kino Sora Škofja Loka je bila posredovana arhivska dokumentacija, ki je bila podlaga za lastninjenje podjetja.
- Odvetniški družbi Kavčič, Bračun in partnerji o.p., d.o.o. je bila po pooblastilu podjetja Žito d.d. posredovana lastninska dokumentacija podjetja Mercator – Konditor Ljubljana oz. Zmajčkov butik, katerega premoženje je po prenehanju z dne 28.2.2006 prešlo na podjetje Pekarna Vrhnika, dne 16.12.1989 pa se je slednje pripojilo podjetju Žito d.d.
- Družbi Petrol d.d., ki ji je bil dodeljen status operaterja električne energije na območju Štore, je bila posredovana informacija, da se pravna oseba Železarna Štore ni bila dolžna lastninsko preoblikovati po ZLPP.
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije je bila posredovana kopija dela cenitve nepremičnin iz arhivske dokumentacije, ki se nanaša na podjetje Mlekarna Ptuj, ker je na DSU naslovilo poizvedbo, če je podjetje lastnilo parcelo 863/6 k.o. Ptuj. Predmetna parcela v lastninski dokumentaciji ni omenjena.
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije je bila posredovana informacija, da je podjetje GIP Stavbenik Koper v lastninjenje vključilo 30.000 m<sup>2</sup> zemljišč v okviru kamnoloma Griža (k.o. Kubed), in sicer tisti del kamnoloma, ki v naravi predstavlja funkcionalno stavbno zemljišče.

V primeru, ko DSU na podlagi pregleda arhivske dokumentacije ugotovi, da posamezno premoženje ni bilo vključeno v lastninjenje podjetij, posreduje poziv na ureditev medsebojnih razmerij oziroma na podpis sporazuma po 6. členu ZZLPPO. V nasprotnem primeru so sproženi sodni postopki.

## **8. Nakazovanje sredstev, pridobljenih iz naslova kupnin na podlagi ZUKLPP v proračun Republike Slovenije**

Prejete kupnine iz naslova javnih pooblastil so skladno z zakonskimi določbami predmet prenakazil – v proračun Republike Slovenije ter drugim zakonskim prejemnikom (Kapitalski družbi, SDH, idr). Denarna sredstva se nakazujejo na posebni privatizacijski transakcijski račun DSU.

Za ugotavljanje obveznosti do proračuna Republike Slovenije se izdelava bilanca pritoka sredstev iz naslova kupnin, ki se izdeluje vsako četrletje. Prenakazilo sredstev se skladno z Zakonom o uporabi sredstev, pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi ZLPP oz. ZZLPPO izvede do petega v mesecu po preteku četrletja (do 5. januarja, 5. aprila, 5. julija in 5. oktobra).

Bilanca pritokov in odtokov sredstev po ZLPP v EUR za leto 2018:

<b>Saldo 31.12.2017</b> (nakazilo je bilo realizirano 5.1.2018)	<b>956.227,79</b>
<b>A. PRITOKI</b>	
Kupnine po Pogodbah o vzpostavitvi IBS (YU terjatve in nepremičnine)	0,00
Dividende in deleži v dobičku	31.803,00
Kupnine od prodanih nepremičnin (6.čl. ZZLPPO)	259.999,66
Kupnine od prodanih nepremičnin (51.čl. ZZLPPO)	714.124,64
Kupnine za prodane poslovne deleže podjetij (Ex lege, 51.čl., 6.čl...)	2.034.267,66
Služnost, stavbna pravica, nadomestila, uporabnina.. 6+51.čl.ZZLPPO	69,20
Likvidacijska masa Planika Kobarid Tolmin	19.152,58
Drugi prilivi	1.571,11
Obresti TRR	11,24
<b>Skupaj pritoki</b>	<b>3.060.999,09</b>

**B. ODTOKI**

Nakazilo v proračun 5.1.2018 za 4. kvartal 2017	-956.227,79
Nakazilo v proračun 5.4.2018 za 1. kvartal 2018	-1.096.635,10
Nakazilo v proračun 5.7.2018 za 2. kvartal 2018	-58.375,11
Nakazilo v proračun 5.10.2018 za 3. kvartal 2018	-87.146,63
<b>Skupaj odtoki</b>	<b>-2.198.384,63</b>

**Nakazilo v proračun 4.1.2019 (kupnine za 4. kvartal 2018) 1.818.842,25**

Poleg kvartalnega prenakazila prejetih kupnin v proračun Republike Slovenije, se ustrezni delež kupnin glede na pravni temelj pridobitve skladno z zakonsko podlago ter Pogodbo o ureditvi medsebojnih razmerij nakazuje tudi na SDH in KAD. Za ugotavljanje obveznosti do upravičencev se izdelujejo kvartalni obračuni in poročila o prejetih kupninah.

Pregled prenakazil prejetih kupnin v letu 2018 ter primerjava s planom (v EUR):

	Proračun RS	KAD	SDH
<b>Plan nakazil za leto 2018</b>	<b>1.900.000,00 €</b>	<b>50.000,00 €</b>	<b>240.000,00 €</b>
Nakazilo 05.01.2018 za 4. kvartal 2017	956.227,79 €	17.834,48 €	194.565,28 €
Nakazilo 05.04.2018 za 1. kvartal 2018	1.096.635,10 €	17.153,16 €	17.153,16 €
Nakazilo 05.07.2018 za 2. kvartal 2018	58.375,11 €	4.632,25 €	4.632,25 €
Nakazilo 05.10.2018 za 3. kvartal 2018	87.146,63 €	9.132,08 €	62.757,08 €
<b>Skupaj realizacija nakazil v I.2018</b>	<b>2.198.384,63 €</b>	<b>48.751,97 €</b>	<b>279.107,77 €</b>
<b>Indeks realizacija/plan 2018</b>	<b>115,70</b>	<b>97,50</b>	<b>116,29</b>



## 9. Pregled premoženja DSU iz naslova javnih pooblastil - ZZLPPO

(v EUR)

31.12.2018

---

### KOMISIJSKO POSLOVANJE

<b>Delnice in poslovni deleži</b>	<b>19.472.733</b>
- Delnice rezervirane za denacionalizacijske upravičence	381.857
- Delnice in poslovni deleži / zavrtnjeni zahtevki za denacionalizacijo	1
- Delnice in poslovni deleži /tožba družb.pravobranilca	17.560.204
- Poslovni deleži / urejanje premoženjskopравnih razmerij med RS in RH	29.500
- Delnice in poslovni deleži /6.člen ZZLPPO	1.497.797
- Ostale delnice in poslovni deleži	3.373
<b>Nepremičnine</b>	<b>13.413.601</b>
- Nepremičnine / 5, 6, 51 člen ZZLPPO	12.925.237
- Potencialna terjatev iz naslova nepremičnin po 6.čl.ZZLPPO	376.362
- Terjatve do podjetij iz naslova nepremičnin po 6.čl.ZZLPPO / Sporazumi	112.003
<b>Obveznosti podjetij po Pogodbi o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev</b>	<b>7.350.016</b>
<b>Zahtevki DSU iz naslova oškodovanja družbenega kapitala, drugi zahtevki</b>	<b>12.608.755</b>
<b>Denarna sredstva na TRR in depoziti</b>	<b>3.679.022</b>
<b>Terjatve iz naslova že prodanih nepremičnin in drugih naložb</b>	<b>640.587</b>
<b>Druge terjatve</b>	<b>1.354.090</b>

Skladno z določbami ZZLPPO in ZPPSRD preide na DSU vse premoženje, ki ni bilo upoštevano v postopku lastninskega preoblikovanja podjetij. Pri tem ne gre za znan obseg tovrstnega premoženja, temveč DSU v smeri prepoznave, izsleditve in zasega tovrstnega premoženja za račun države še vedno izvaja aktivnosti in sproti odkriva novo premoženje, ki ni bilo lastninjeno (ne gre le za obseg premoženja, ki je trenutno izkazano, saj se sproti ugotavlja novo premoženje, ki se obravnava skladno z določbami ZZLPPO).

## **POVZETEK POMEMBNEJŠIH DOGODKOV IN AKTIVNOSTI V LETU 2018**

DSU v okviru javnih pooblastil, ki jih je prevzela na podlagi Zakona o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo, nadaljuje z izvajanjem aktivnosti iz naslova Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (v nadaljevanju: ZZLPPO), ki so jih predhodno opravljali pravni predniki družbe, Sklad RS za razvoj, Slovenska razvojna družba in Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo.

Skladno z 62. členom ZZLPPO, DSU o izvajanju nalog, ki jih ima na podlagi omenjenega zakona, podrobneje kvartalno poroča Državnemu zboru Republike Slovenije.

**Družbeni kapital oziroma premoženje podjetij, ki ni bilo vključeno v njihovo otvoritveno bilanco na dan 01.01.1993 in posledično ni bilo predmet lastninjenja**, v skladu z določbami ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU. Tovrstno premoženje, predvsem nepremičnine, se v skladu z veljavnimi zakoni in predpisi v nadaljevanju odproda oziroma je predmet ureditve razmerij med DSU in stranko. V mnogih primerih gre za zemljišča, ki za širšo javnost niso zanimiva.

V letu 2018 je bilo objavljenih **pet oglasov** za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnin v lasti družbe iz naslova določb ZZLPPO (dne 3.3., 2.6., 22.9., 29.9. in 15.12.2018). **Predmet prodaje** je bilo 41 nepremičnin oziroma sklopov nepremičnin:

Zap. št.	Katastrska občina	Šifra k.o.	Parc.št. / št. stavbe	Raba	Površina v m <sup>2</sup>	Delež lastništva	Datum oglasa
1.	Renče	2322	90/1, 90/2	del pozidano zemljišče, del nepozidano zemljišče	1.223,00	1/1	3.3.2018
2.	Majski vrh	450	223/2	površine razpršene poselitve	712,00	1/1	3.3.2018
3.	Trnovsko predmestje	1722	890/5	del pozidano zemljišče, del nepozidano zemljišče	3.785,00	4/5	3.3.2018
4.	Vrbljene	1706	*12	območje stanovanj	273,00	1/1	3.3.2018
5.	Koblarji	1574	620	območje stavbnih zemljišč	779,00	1/1	3.3.2018
6.	Črnuče	1756	567/3	območje stavbnih zemljišč	474,00	1/1	3.3.2018
7.	Vič	1723	2116/31	območje stavbnih zemljišč	16,00	1/1	3.3.2018
8.	Vitanje	1095	391/6	območje stavbnih zemljišč	871,00	1/1	3.3.2018
9.	Željne	1578	188/19 – 188/31	območje stavbnih zemljišč	1.871,00	1/1	3.3.2018
10.	Borovnica	2004	682/13	kmetijsko/stavbno zemljišče	1.282,00	1/1	3.3.2018
11.	Zelena Jama	2706	1490/2	pozidano zemljišče	98,00	1/1	3.3.2018
12.	Šratovci	199	317/1, 317/3 in 317/4	stavbno zemljišče	2.475	1/1	2.6.2018
13.	Vitanje	1095	391/6	stavbno zemljišče	871	1/1	2.6.2018
14.	Koprivnik	1597	145/1	stavbno zemljišče	1.409	1/1	2.6.2018
15.	Željne	1578	188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/25, 188/26, 188/27, 188/28 in 188/31	stavbno zemljišče	1.225	1/1	2.6.2018

16.	Željne	1578	188/23, 188/24, 188/29 in 188/30	stavbno zemljišče	646	1/1	2.6.2018
17.	Vič	1723	2165/27	pozidano zemljišče	987	1/1	2.6.2018
18.	Vič	1723	2130/2	pozidano zemljišče	1.626	1/1	2.6.2018
19.	Trnovsko predmestje	1722	890/5	del pozidano zemljišče, del nepozidano zemljišče	3.785	4/5	2.6.2018
20.	Podmolnik	1774	378/13 in 378/5	pozidano zemljišče	634	1/1	2.6.2018
21.	Bovec	2207	8150/4 in 8150/6	stavbno zemljišče	34.860	1/1	22.9.2018
22.	Kašelj	1770	2627, 2629, 2630, 2633, 2634, 2635, 2641, 2644, 2645 in 2646	stavbno zemljišče - gospodarska cona	7.070	1/1	29.9.2018
23.	Kašelj	1770	409/2	stavbno zemljišče	2.434	1/1	29.9.2018
24.	Kašelj	1770	2561	stavbno zemljišče - gospodarska cona	7.534	1/1	29.9.2018
25.	Kašelj	1770	866/1	stavbno zemljišče - pretežno gospodarska cona	1.674	1/1	29.9.2018
26.	Petelinje	1766	57/1	stavbno zemljišče- razpršena gradnja	881	1/1	29.9.2018
27.	Vič	1723	1531/1	stavbno zemljišče - zeleni obvodni pas	574	1/1	29.9.2018
28.	Marjeta na Dravskem polju	715	654/186	stavbno zemljišče	447	1/1	29.9.2018
29.	Hraše	1968	467/5	stavbno zemljišče - stanovanje v stavbi št. 60, neto tlorisne površine 90,70 m <sup>2</sup>	73	1/1	29.9.2018
30.	Solčava	910	506/47, 506/46, 506/45, 506/44, 506/43, 506/42, 506/41, 506/40, 506/39 in 506/38	stavbno zemljišče, vključno s stavbami št. 172, 192, 193 in 525 (pomožni objekti)	1.620	1/1	29.9.2018
31.	Koritnica	2208	461 in 465	pozidano zemljišče	338	1/1	29.9.2018
32.	Orešje	654	315/4	kmetijsko zemljišče (dejanska raba - dostopna pot do kmetijskih zemljišč)	159	1/1	29.9.2018
33.	Trnovsko predmestje	1722	855/18	pozidano zemljišče	238	1/1	29.9.2018
34.	Melje	655	Meljska 13, Maribor	stanovanjska	63,80	1/1	29.9.2018
	Melje	655	Meljska 13, Maribor	stanovanjska	64,10	1/1	29.9.2018
	Melje	655	Meljska 13, Maribor	stanovanjska	53,20	1/1	29.9.2018
	Melje	655	Meljska 13, Maribor	stanovanjska	69,60	1/1	29.9.2018
	Melje	655	Meljska 15, Maribor	stanovanjska	32,80	1/1	29.9.2018
	Melje	655	Meljska 15, Maribor	stanovanjska	24,10	1/1	29.9.2018
	Melje	655	Meljska 15, Maribor	stanovanjska	49,10	1/1	29.9.2018
	Melje	655	Meljska 15, Maribor	stanovanjska	43,50	1/1	29.9.2018
35.	Brežice	1200	Cesta prvih borcev 35, Brežice	poslovno stanovanjska	1.420	1/1	29.9.2018
36.	Zg. šiška	1739	14/7	park	453	1/1	29.9.2018
37.	Stožice	1735	1904/2, 1904/3, 1904/4, 1904/5 in 1905	območje stavbnih/deloma (16 m <sup>2</sup> ) kmetijskih zemljišč	5.224	1/1	29.9.2018
38.	Police	188	725/7	stavbno zemljišče - površine razpršene poselitve	467	1/1	29.9.2018
39.	Planina	726	*45	pozidano zemljišče	614	1/1	15.12.2018

40.	Podvolovljek	928	229/39	pozidano zemljišče	112	1/1	15.12.2018
41.	Vršac, Srbija		Sterijina 107, Vršac	Poslovno-stanovanjska	730	1/1	15.12.2018

Označba:  uspešne prodaje.

V okviru leta 2018 objavljenih oglasov je bil postopek uspešen v 25 primerih, skupne pogodbene vrednosti 1.254 tisoč EUR (od tega je en primer še vezan na soglasje nadzornega sveta).

V obravnavanem obdobju je bil uspešno zaključen tudi postopek prodaje petih nepremičnin, za katere je bil prodajni oglas objavljen še v letu 2017; v januarju in aprilu 2018 so bile z izbranimi ponudniki sklenjene prodajne pogodbe (št. 024/18-01 do 05) v skupni vrednosti 103 tisoč EUR.

Določba 6. člena ZZLPPO se nanaša tudi na premoženje (zemljišča), ki so jih podjetja v postopku lastninjenja prenesla na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov (SKZG) kot kmetijska. V kolikor se je ugotovilo, da so predmetna zemljišča dejansko opredeljena kot zazidana stavbna zemljišča, ki bi jih podjetja morala lastniniti, DSU in SKZG podpišeta pogodbo o prenosu stavbnega zemljišča s SKZG na DSU, DSU pa v nadaljevanju predmetno zemljišče odproda. V več primerih gre za nepremičnine, ki v naravi predstavljajo pripadajoče zemljišče, zato so sproženi številni nepravdni postopki določitev pripadajočega zemljišča po določbah ZVEtL. Na podlagi določbe 6. člena ZZLPPO je bilo v obdobju leta 2018 **s Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov sklenjenih 15 Pogodb o prenosu**, na podlagi katerih je na DSU prešlo **32** zazidanih stavbnih zemljišč oziroma zemljiških parcel:

- zemljišče parc. št. 654/186, k.o. 715 – Marjeta na Dravskem polju (447 m<sup>2</sup>, pogodba št. 022/18-01),
- zemljišči parc. št. 1732/15 in 1732/16, k.o. 1020 - Pongrac (pogodba št. 022/18-02),
- zemljišča parc. št. 506/38-47, k.o. 910 - Solčava (pogodba št. 022/18-04),
- zemljišče parc. št. 315/4 k.o. 654 Orešje (159 m<sup>2</sup>, pogodba št. 022/18-05),
- zemljišče parc. št. \*45, k.o. 726 Planina (614 m<sup>2</sup>, pogodba št. 022/18-07),
- zemljišče parc. št. 1727 k.o. 665 - Ruše (936 m<sup>2</sup>, pogodba št. 022/18-08),
- zemljišče parc. št. \*151 k.o. 1790 - Slivnica (2532 m<sup>2</sup>, pogodba št. 022/18-09),
- zemljišče parc. št. 937/6 k.o. 1044 Brdce (20 m<sup>2</sup>, pogodba št. 022/18-10),
- zemljišči parc. št. 43/13 in 43/15 k.o. 189 - Hercegovščak (240,58 m<sup>2</sup>, pogodba št. 022/18-11),
- zemljišči parc. št. 374/1 in 374/2 k.o. 679 - Razvanje (pogodba št. 022/18-12),
- zemljišče parc. št. \*163 k.o. 1582 - Koče (296 m<sup>2</sup>, pogodba št. 022/18-13),
- zemljišče parc. št. 964/17 k.o. 2142 – Lom pod Storžičem (596 m<sup>2</sup>, pogodba št. 022/18-14).
- zemljišče parc. št. 1182/2 k.o. 1210 – Pristava (205 m<sup>2</sup>, pogodba št. 022/18-17).
- zemljišče parc. št. 379/3 k.o. 2035 – Škofja Loka (696 m<sup>2</sup>, pogodba št. 022/18-18).
- zemljišča parc. št. 495/3-8 k.o. 910 – Solčava (364 m<sup>2</sup>, pogodba št. 022/18-19).

Na podlagi vložene tožbe DSU zoper SKZG je bila izdana Sodba na podlagi pripoznave Okrajnega sodišča v Celju (022/18-06), s katero se je skladno z določbo 6.člena ZZLPPO lastninska pravica DSU priznala tudi za nepremičnino parc. št. 1792/2 k.o. 1056 Dobrna.

V okviru ugotavljanja družbenega premoženja, ki ni bilo predmet lastninjenja, in katero na podlagi določb ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU, družba sprejema ustrezne ukrepe v smeri prepoznave, izsleditve in zasega tovrstnega premoženja. Pri tem ne gre za znan obseg tovrstnega premoženja, temveč DSU sproti odkriva novo premoženje, ki

ni bilo lastninjeno in se obravnava v skladu z določbami ZZLPPO. S tem v zvezi so odprti tudi številni sodni postopki (v letu 2018 je bilo zaključenih 18 primerov, odprtih pa je bilo 14 novih). V letu 2018 je bil med drugim uspešno zaključen tožbeni zahtevek DSU zoper družbo Peko iz naslova ugotovljenega neolastninjenega premoženja, na podlagi katerega je Peko družbi DSU v začetku leta 2019 izplačal 1.004.917,84 USD z zamudnimi obrestmi in stroški postopka. Prejete kupnine se prenakazujejo v proračun RS in drugim zakonskim upravičencem, skladno z zakonskimi določbami.

DSU ima iz naslova ZZLPPO na dan 31.12.2018 v lasti še naslednje **kapitalske oziroma ustanoviteljske deleže**:

	MATIČNA ŠTEVILKA	NAZIV DRUŽBE	DELEŽ 31.12.2018 (V %)	ŠTEVILO DELNIC 31.12.2018
1	5006040	Adria, turistično podjetje d.o.o., Ankaran	83,2007	
2	5066034	GIO, d.o.o. - v likvidaciji	0,0382	
3	5003121	Gospodarsko razstavišče d.o.o.	1,2249	
4	5051576	Inštitut za rudarstvo, geotehnologijo in okolje (IRGO)	36,0000	
5	1773801	Kera-Kor, d.o.o., Radatoviči, Hrvaška	30,9993	
6	8005621	Plinhold, d.o.o., Ljubljana	1,0193	
7	5095387	Ribe Maribor d.o.o.	21,3004	
8	5043093	TKI Hrastnik d.d.	3,6374	39.694

V večini primerov se iz lastništva izstopa po odpravi razlogov, ki onemogočajo prodajo. V letu 2018 so bile v okviru kapitalskih naložb realizirane naslednje spremembe oziroma aktivnosti:

- Dne 2.3.2018 je bila med DSU kot prodajalcem in družbo Petrol, d.d. kot kupcem sklenjena Pogodba o prenosu SV 214/18, s katero se je zaključila **prodaja celotnega 1,0193% poslovnega deleža DSU v družbi Geoplin d.o.o. Ljubljana.**
- **Zaključen je bil postopek privatizacije družbe Avtobusni promet Murska Sobota, d.d.** Dne 29.1.2018 je postal pravnomočen Sklep o privatizaciji družbe, z naslednjimi načini privatizacije:
  - 9.012 delnic, ki so predmet privatizacije oziroma 9,35% osnovnega kapitala družbe APMS, DSU ponudi v odkup z uporabo načina interne razdelitve;
  - 13.123 delnic, ki so predmet privatizacije oziroma 13,61% osnovnega kapitala družbe APMS, DSU ponudi v odkup z uporabo načina notranjega odkupa;
  - 23.463 delnic, ki so predmet privatizacije oziroma 24,34% osnovnega kapitala družbe APMS, DSU proda kupcu AVTOBUSNI PROMET Murska Sobota d.d. in kupcu - strateškemu partnerju LINIJA - trgovsko in gostinsko podjetje d.d., Murska Sobota.

Vse tri pogodbe (Prodajna pogodba med DSU in AP MS d.d. za 8.124 delnic APMP, Prodajna pogodba med DSU in LINIJO d.d. za 15.339 delnic APMP ter Pogodba o prenosu in prodaji 9.012 in 13.123 delnic APMP, ki je bila sklenjena med DSU in AP MS, d.d. v korist udeležencev v interni razdelitvi in notranjem odkupu) so bile sklenjene dne 21.3.2018 pod odložnim pogojem, da pravdne stranke, t.j. DSU kot tožeča stranka in AVTOBUSNI PROMET Murska Sobota d.d. ter Linija d.d. kot toženi stranki sklenejo sodno poravnavo v gospodarskopravnem postopku pred Okrožnim sodiščem v Murski Soboti opr. št. I Pg 366/2013, s katero se zaključi pravdni postopek v zvezi z odpravo oškodovanja družbe. Sodna poravnava je bila sklenjena 27.3.2018. Za namen



realizacije Pogodbe o prenosu in prodaji delnic v korist udeležencev v interni razdelitvi in notranjem odkupu je potekalo zbiranje podatkov o njihovih trgovalnih računih. Za vse upravičence, ki so podatke posredovali, so bili dne 17.05.2018 posredovani nalogi za prenos delnic. Upravičenci so imeli do 15.10.2018 čas za pisno potrditev sprejema delnic pri svojem borznem posredniku. Od vseh 22.135 delnic iz naslova IR in NO, je bilo na upravičence prenesenih 19.438 delnic, 2.697 delnic pa je bilo dne 22.10.2018 prenesenih na AP MS d.d., v skladu z Aneksom k Pogodbi o prenosu in prodaji delnic št. 021/18-05, z dne 19.07.2018. S tem prenosom je bil postopek privatizacije podjetja AVTOBUSNI PROMET Murska Sobota, d.d. v celoti zaključen.

- **V zaključni fazi je prodajni postopek za 30,9993% poslovni delež DSU v družbi Kera-Kor, d.o.o. Ozalj, Hrvaška.** Dne 12.11.2018 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup, v okviru katerega je bil izbran najugodnejši ponudnik. Čaka se odgovor obstoječih družbenikov družbe Kera-Kor, d.o.o. glede uveljavljanja predkupne pravice.

Z dnem uveljavitve ZPPSRD so na DSU prešle tudi pravice in obveznosti ter naloge iz naslova javnih pooblastil Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Naloge, ki jih DSU iz tega naslova izvaja, se nanašajo predvsem na **izdajanje potrdil o premoženju, ki je bilo predmet lastninjenja** po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij. V letu 2018 je DSU izdala **29 potrdil** glede vključenosti posameznega premoženja v lastninsko preoblikovanje podjetij oziroma pojasnil v zvezi z lastninjenjem. V kolikor je na podlagi pregleda arhivske dokumentacije ugotovljeno, da posamezno premoženje ni bilo vključeno v lastninjenje podjetij, DSU pozove k ureditvi medsebojnih razmerij oziroma k podpisu sporazuma na podlagi 6. člena ZZLPPO, s katerim se premoženje prenese v last DSU.

Prejete kupnine iz tega naslova ne pripadajo DSU in so predmet prenakazil. Skladno z zakonskimi določili so bila iz naslova vnovčevanja premoženja, ki je v lasti DSU na podlagi določb ZZLPPO, v letu 2018 izvršena prenakazila prejetih sredstev v proračun Republike Slovenije in drugim zakonskim upravičencem v skupnem znesku 2,53 mio EUR.

Pregled izvršenih nakazil kupnin v letu 2018 ter primerjava s planom (v EUR):

	V Proračun RS	KAD	SDH
<b>Plan nakazil za leto 2018</b>	<b>1.900.000,00 €</b>	<b>50.000,00 €</b>	<b>240.000,00 €</b>
Nakazilo 05.01.2018 za 4. kvartal 2017	956.227,79 €	17.834,48 €	194.565,28 €
Nakazilo 05.04.2018 za 1. kvartal 2018	1.096.635,10 €	17.153,16 €	17.153,16 €
Nakazilo 05.07.2018 za 2. kvartal 2018	58.375,11 €	4.632,25 €	4.632,25 €
Nakazilo 05.10.2018 za 3. kvartal 2018	87.146,63 €	9.132,08 €	62.757,08 €
<b>Skupaj realizacija nakazil v I.2018</b>	<b>2.198.384,63 €</b>	<b>48.751,97 €</b>	<b>279.107,77 €</b>
<b>Indeks realizacija/plan 2018</b>	<b>115,70</b>	<b>97,50</b>	<b>116,29</b>